

# RESOCONTO STENOGRAFICO

58.

## SEDUTA DI GIOVEDÌ 15 NOVEMBRE 1979

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE SCALFARO

### INDICE

|                                                                                   | PAG.        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | PAG.        |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>Missioni . . . . .</b>                                                         | <b>4143</b> | <b>Progetti di legge:</b> Conversione in legge del decreto-legge 24 settembre 1979, n. 467, concernente proroga dei termini di integrazione delle leggi 16 aprile 1973, n. 171, e 10 maggio 1976, n. 319, in materia di tutela delle acque dall'inquinamento (596); Modificazioni ed integrazioni delle leggi 16 aprile 1973, n. 171, e 10 maggio 1976, n. 319, in materia di tutela delle acque dall'inquinamento (597); Gargani: Modifica dell'articolo 10 della legge 10 maggio 1976, n. 319, concernente norme per la tutela delle acque dall'inquinamento (325). (Seguito della discussione). |             |
| <b>Assegnazione di disegni di legge a Commissioni in sede legislativa . . . .</b> | <b>4145</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |             |
| <b>Disegni di legge:</b>                                                          |             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |             |
| (Annunzio) . . . . .                                                              | 4144        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |             |
| (Approvazione in Commissione) . . .                                               | 4179        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |             |
| (Assegnazione a Commissione in sede referente) . . . . .                          | 4161        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |             |
| (Proposta di assegnazione a Commissione in sede legislativa) . . . . .            | 4144        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 4150        |
| (Proposta di trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa) . . .      | 4179        | <b>PRESIDENTE . . . . .</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <b>4151</b> |
|                                                                                   |             | <b>BENCO GRUBER AURELIA (Misto - Ass. per Trieste) . . . . .</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <b>4168</b> |

## VIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 15 NOVEMBRE 1979

|                                                                                     | PAG.       |                                                                                   | PAG.       |
|-------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------|
| BRICCOLA (DC) . . . . .                                                             | 4157       | MENNITTI (MSI-DN) . . . . .                                                       | 4149       |
| CICCIOMESSERE (PR) . . . . .                                                        | 4151       | PISONI, Sottosegretario di Stato per<br>l'agricoltura e le foreste . . . . .      | 4146, 4149 |
| CIUFFINI (PCI) . . . . .                                                            | 4176       |                                                                                   |            |
| FRANCHI (MSI-DN) . . . . .                                                          | 4163       | Convalida di deputati . . . . .                                                   | 4150       |
| SANTI (PSI) . . . . .                                                               | 4161       |                                                                                   |            |
| TESSARI ALESSANDRO (PR) . . . . .                                                   | 4169       |                                                                                   |            |
| <b>Proposte di legge:</b>                                                           |            | <b>Per la discussione di mozioni e per lo<br/>svolgimento di interpellanze:</b>   |            |
| (Annunzio) . . . . .                                                                | 4143       | PRESIDENTE . . . . .                                                              | 4180, 4181 |
| (Assegnazione a Commissione in sede<br>referente) . . . . .                         | 4161       | CICCIOMESSERE (PR) . . . . .                                                      | 4180       |
| (Proposta di trasferimento dalla sede<br>referente alla sede legislativa) . . . . . | 4144       | CRUCIANELLI (PDUP) . . . . .                                                      | 4180       |
|                                                                                     |            | MELEGA (PR) . . . . .                                                             | 4181       |
| <b>Interrogazioni e interpellanze (Annunzio)</b>                                    | 4181       | OCCHETTO (PCI) . . . . .                                                          | 4180       |
| <b>Interrogazioni (Svolgimento):</b>                                                |            | <b>Ordine del giorno della seduta di domani</b>                                   | 4181       |
| PRESIDENTE . . . . .                                                                | 4145, 4148 | <b>Trasformazione e ritiro di documenti<br/>del sindacato ispettivo . . . . .</b> | 4182       |
| GATTI (PCI) . . . . .                                                               | 4147       |                                                                                   |            |

**La seduta comincia alle 16,30.**

ZOPPI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati Armato, Ciccardini, Corà, Fontana, Gargani, Giglia, Kessler, Malfatti, Pandolfi, Petrucci, Picchioni, Quarenghi Vittoria, Quattrone, Rognoni, Ruffini, Scotti e Zamberletti sono in missione per incarico del loro ufficio.

### **Annunzio di proposte di legge.**

PRESIDENTE. In data 14 novembre 1979 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

PELLEGATTA ed altri: « Norme per la assistenza familiare al bambino durante il ricovero negli ospedali » (944);

STEGAGNINI ed altri: « Istituzione dei ruoli d'onore per i militari di truppa dell'Arma dei carabinieri, della Guardia di finanza e del Corpo delle guardie di pubblica sicurezza » (945);

AJELLO ed altri: « Regolazione dei rapporti giuridici di natura tributaria sorti sulla base del decreto-legge 14 settembre 1979, n. 438, non convertito in legge » (946);

AMICI ed altri: « Interpretazione autentica degli articoli 1 e 6 della legge 25 febbraio 1963, n. 327, concernente norme

sui contratti a miglioria in uso nelle province del Lazio » (947);

LOBIANCO ed altri: « Nuove norme per l'applicazione dell'imposta sul valore aggiunto sulle cessioni delle carni macellate, provenienti dagli allevamenti di animali, effettuate direttamente dagli imprenditori agricoli, singoli o associati » (948);

LAFORGIA ed altri: « Qualificazione professionale degli installatori di impianti tecnici e disciplina relativa all'installazione » (949);

COSTAMAGNA ed altri: « Riforma del testo unico 20 marzo 1967, n. 223, delle leggi recanti norme per la disciplina dell'elettorato attivo e per la tenuta e la revisione delle liste elettorali » (950);

COSTAMAGNA: « Esenzione dalla sovrattassa per i motori *diesel* montati su furgoni ad uso promiscuo » (951);

COSTAMAGNA e MANNINO: « Istituzione del fondo di solidarietà "Aldo Moro" » (952).

In data odierna sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge:

GAMBOLATO ed altri: « Adeguamento della misura del contributo ordinario a carico dello Stato a favore del consorzio autonomo del porto di Genova » (953);

GARGANO: « Disposizioni transitorie per l'avanzamento dei tenenti colonnelli di complemento in congedo delle forze armate e gradi equiparati » (954);

RUSSO RAFFAELE: « Modifica dell'articolo 44 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 636, concernente la revisione della disciplina del contenzioso tributario » (955);

BERNARDI GUIDO ed altri: « Nuove norme sull'ordinamento della professione di ragioniere e perito commerciale » (956).

Saranno stampate e distribuite.

**Annunzio  
di disegni di legge.**

PRESIDENTE. Sono stati presentati alla Presidenza i seguenti disegni di legge:

*dal Ministro della sanità:*

« Limitazione del contenuto massimo di acido erucico negli oli e nei grassi destinati tali e quali al consumo umano, nonché negli alimenti con aggiunta di oli e grassi » (957);

« Recepimento della direttiva adottata dal Consiglio della Comunità economica europea riguardante l'armonizzazione delle legislazioni degli Stati membri, concernenti determinati tipi di zucchero destinati all'alimentazione umana » (958);

« Recepimento della direttiva del Consiglio della Comunità economica europea riguardante l'armonizzazione delle legislazioni degli Stati membri della CEE concernenti il miele » (959).

Saranno stampati e distribuiti.

**Proposte di assegnazione di disegni di legge a Commissioni in sede legislativa.**

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 92 del regolamento, propongo alla Camera l'assegnazione in sede legislativa dei seguenti progetti di legge:

*alla I Commissione (Affari costituzionali):*

« Proroga del termine previsto dall'articolo 3 della legge 13 agosto 1979, n. 374, concernente la corresponsione al personale civile e militare dello Stato, in attività di servizio e in quiescenza, dei trattamenti

economici previsti dal decreto-legge 29 maggio 1979, n. 163 » (934) (*con parere della V Commissione*);

*alla II Commissione (Interni):*

« Estensione agli atti delle comunità montane della competenza rogatoria attribuita ai segretari comunali e provinciali » (804) (*con parere della IV e XI Commissione*);

*alla V Commissione (Bilancio):*

S. 402. — « Aumento del contributo dello Stato all'Istituto nazionale per lo studio della congiuntura » (*approvato dal Senato*) (938);

S. 403. — « Aumento del contributo annuo a carico dello Stato al centro italiano di ricerche e di informazione sull'economia delle imprese pubbliche e di pubblico interesse (CIRIEC) » (*approvato dal Senato*) (939).

Le suddette proposte di assegnazione saranno poste all'ordine del giorno della prossima seduta.

**Proposta di trasferimento di una proposta di legge dalla sede referente alla sede legislativa.**

PRESIDENTE. A norma del sesto comma dell'articolo 92 del regolamento, propongo alla Camera l'assegnazione in sede legislativa della seguente proposta di legge, per la quale la XI Commissione permanente (Agricoltura), cui era stata assegnata in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa:

SOBRERO ed altri: « Modifica dell'articolo 7 del decreto del Presidente della Repubblica 12 luglio 1963, n. 930, concernente norme per la tutela delle denominazioni di origine dei mosti e dei vini » (185).

La suddetta proposta di trasferimento sarà posta all'ordine del giorno della prossima seduta.

**Assegnazione di disegni di legge  
a Commissioni in sede legislativa.**

**PRESIDENTE.** Ricordo di aver proposto in altra seduta, a norma del primo comma dell'articolo 92 del regolamento, che i seguenti disegni di legge siano deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede legislativa:

*II Commissione (Interni):*

« Aggregazione al comune di Montesarchio della provincia di Benevento di frazioni appartenenti a comuni di Avellino e Benevento » (803) *(con parere della I, della IV, della V e della VI Commissione).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

« Sistema di pagamento delle spese relative ai provvedimenti di cui all'articolo 2, lettera e), della legge 18 dicembre 1970, n. 1137, riguardante il decentramento dei servizi relativi all'attribuzione degli assegni e alla liquidazione delle pensioni e dell'indennità di buonuscita al personale del Corpo delle guardie di pubblica sicurezza » (805) *(con parere della I, della V e della VI Commissione).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

*XIII Commissione (Lavoro):*

S. 317. — « Integrazione dell'articolo 325 del codice della navigazione, riguardante la retribuzione dei marittimi » *(approvato dalla XI Commissione del Senato)* (914) *(con parere della I, della IV e della X Commissione).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**Svolgimento di interrogazioni.**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca: Interrogazioni.

La prima è quella degli onorevoli Gatti, Esposto, Amici, Bettini, Binelli, Cocco Maria, De Simone, Dulbecco, Janni, La Torre, Migliorini, Politano, Satanassi e Vagli Maura, al ministro dell'agricoltura e delle foreste, « per conoscere: le motivazioni che hanno ispirato la formulazione del decreto ministeriale 11 dicembre 1978, pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* n. 183 del 5 luglio 1979, che specifica le modalità da osservarsi per la gestione senza fini di lucro di impianti di particolare interesse pubblico e di interesse nazionale, per la raccolta, conservazione, lavorazione, trasformazione e vendita di prodotti agricoli e zootecnici, realizzati a totale carico dello Stato ai sensi dell'articolo 10 della legge 27 ottobre 1966, n. 910 (piano verde n. 2);

per conoscere l'elenco, l'ubicazione, le caratteristiche e l'attuale forma di gestione degli impianti finanziati e costruiti con le disposizioni di cui alla legge 27 ottobre 1966, n. 910;

per sapere se corrispondano a verità le notizie secondo le quali diversi di questi impianti e strutture sarebbero in gravi difficoltà di gestione e che per alcuni di essi sarebbero stati definiti accordi e convenzioni che escluderebbero parti importanti di produttori agricoli organizzati e associati;

per sapere le ragioni che hanno indotto il ministro a decretare norme come quelle contenute nel decreto ministeriale 11 dicembre 1978, che risultano in netto contrasto con provvedimenti legislativi, quali in particolare:

a) quelli fissati nella legge 1° luglio 1977, n. 403, che dispone espressamente, all'articolo 5, che le modalità degli interventi previsti nell'articolo medesimo debbano essere « determinate di intesa tra il ministro dell'agricoltura e delle foreste e le regioni interessate »;

b) quelli fissati nella legge 20 ottobre 1978, n. 674, che non privilegiano

associazioni di produttori, aventi quale scopo prevalente la valorizzazione e la commercializzazione dei prodotti agricoli e zootecnici.

Per conoscere infine i motivi che hanno ritardato l'adozione di un decreto che è previsto dall'articolo 21 di una legge (la n. 454, appunto) che è in vigore dal 2 giugno 1961 » (3-00269).

L'onorevole sottosegretario di Stato per l'agricoltura e le foreste ha facoltà di rispondere.

PISONI, *Sottosegretario di Stato per l'agricoltura e le foreste*. Come è noto, l'articolo 10 della legge 27 ottobre 1966, n. 910, recante provvedimenti per lo sviluppo dell'agricoltura nel quinquennio 1966-1970, autorizza il Ministero dell'agricoltura e delle foreste a provvedere alla realizzazione, fra l'altro, di impianti di particolare interesse pubblico per la raccolta, conservazione, lavorazione, trasformazione e vendita di prodotti agricoli e zootecnici, affidandone la gestione a cooperative, a loro consorzi, ad associazioni di produttori agricoli, nonché a consorzi appositamente costituiti aventi prevalente interesse pubblico.

Lo stesso articolo, all'ultimo comma, prescrive che le modalità da osservarsi per la gestione, senza fini di lucro, degli anzidetti impianti sono stabilite con decreto del ministro dell'agricoltura e delle foreste, di concerto con i ministri del tesoro e dell'industria e commercio.

Pertanto, le motivazioni che hanno ispirato il decreto 11 dicembre 1978, con il quale sono state stabilite le modalità da osservarsi per la gestione, senza fini di lucro, degli impianti di importanza nazionale realizzati ai sensi dell'articolo 10 della citata legge n. 910 del 1966, sono da ricercarsi appunto nella richiamata disposizione legislativa.

Ciò posto, non sembra possa ravvisarsi alcun motivo di contrasto tra le norme contenute nel decreto di cui si tratta, che sono intese a regolare la gestione degli impianti costruiti con spesa a totale carico dello Stato (e che, quindi, ap-

partengono al patrimonio indisponibile dello Stato medesimo), e le disposizioni recate dall'articolo 5 della legge 1° luglio 1977, n. 403, che riguardano, invece, la concessione — a favore di cooperative e loro consorzi, con preferenza per quelli aderenti ad associazioni di produttori riconosciute, nonché a favore di altre associazioni comunque costituite tra produttori agricoli a titolo principale senza scopo di lucro — di contributi diretti a favorire l'acquisizione, la realizzazione, l'ammodernamento, il potenziamento e la gestione di impianti di raccolta, lavorazione, trasformazione e commercializzazione di prodotti agricoli, aventi dimensione nazionale o interregionale.

A questo proposito, preciso che la procedura prescritta dal terzo comma del menzionato articolo 5 della legge 1° luglio 1977, n. 403, e richiamata dagli onorevoli interroganti per la determinazione delle modalità da osservarsi nella concessione degli anzidetti contributi, è stata pienamente rispettata dal Ministero. Quanto agli asseriti motivi di contrasto con le disposizioni di cui all'articolo 2 e seguenti della legge 20 ottobre 1978, n. 674, sull'associazionismo dei produttori agricoli, è vero che il decreto ministeriale, alla lettera b) dell'articolo 1, limita l'ambito delle associazioni di produttori, cui affidare in gestione gli impianti, a quelle aventi quale scopo prevalente la valorizzazione e la commercializzazione dei prodotti agricoli e zootecnici. Ciò è stato stabilito, data la dimensione e l'importanza economica degli impianti in questione (per altro realizzati, come ho già accennato, a totale spesa della collettività), la cui conduzione richiede una particolare esperienza nel campo della trasformazione e commercializzazione dei prodotti, proprio per prefissare un minimo di requisiti e di garanzia per una confacente gestione degli impianti stessi. In ogni caso, l'orientamento del Ministero, in tema di affidamento degli impianti in gestione, è quello di favorire la costituzione di appositi organismi ai quali possono aderire non solo le associazioni dei produttori, ma anche le cooperative ed i loro consorzi; ciò, oltre che per poter far

fronte alle notevoli esigenze finanziarie che la gestione di siffatti impianti comporta, soprattutto per garantire la funzionalità degli impianti attraverso la più ampia partecipazione dei produttori agricoli interessati.

Circa le difficoltà che alcuni organismi affidatari incontrerebbero nella gestione degli impianti, c'è da dire che il Ministero non ha mancato di intervenire finanziando parte delle spese di gestione con i fondi recati dal citato articolo 5 della legge n. 403 del 1977 a quegli organismi che ne hanno fatto richiesta. Con circolare del 6 luglio 1979, il Ministero ha impartito istruzioni interessando in proposito le associazioni di rappresentanza e tutela del movimento cooperativo, le regioni a statuto ordinario e speciale, nonché le province autonome di Trento e Bolzano, per il finanziamento delle spese di gestione di organismi cooperativi a carattere nazionale con i fondi recati dalla legge 27 ottobre 1977, n. 984, conosciuta come «quadrifoglio». A tutt'oggi, comunque, sono state programmate, e quasi tutte finanziate, 40 iniziative di cui 19 sono state realizzate o sono in avanzato corso di realizzazione nel centro-nord ed interessano: 5 il settore lattiero-caseario; 3 il settore enologico; 7 il settore zootecnico e 4 il settore ortofrutticolo. 21 sono state realizzate o sono in avanzata fase di realizzazione nel Mezzogiorno ed interessano: 2 il settore lattiero-caseario; 4 il settore enologico; 2 il settore zootecnico; 2 il settore oleario; 10 il settore ortofrutticolo ed 1 il settore agrumario. È da notare che il settore ortofrutticolo assorbe oltre il 50 per cento dell'investimento totale, soprattutto in considerazione dell'importanza che tale comparto produttivo ha assunto, specie nel Mezzogiorno. Seguono il settore zootecnico con il 24 per cento, quello enologico con il 9 per cento, quello lattiero-caseario con il 7 per cento ed infine quelli oleario ed agrumicolo con il 7 ed il 3 per cento.

L'ubicazione, le caratteristiche e l'attuale forma di gestione degli impianti sono esposte in un elenco che allego alla risposta ed è a disposizione degli onore-

voli interroganti. Faccio presente che, nelle more del perfezionamento del decreto in questione, il Ministero dell'agricoltura e foreste ha provveduto a stipulare convenzioni provvisorie con gli indicati organismi, mano a mano che gli impianti sono stati ultimati o erano in corso di completamento. Alla data odierna, sono state stipulate 11 convenzioni provvisorie sui 40 impianti programmati e finanziati. Le convenzioni definitive saranno stipulate non appena il Consiglio di Stato avrà espresso il suo parere in merito allo schema di convenzione predisposto dal Ministero.

Ripeto che fa parte integrante della mia risposta anche l'elenco delle opere realizzate, allegato alla mia risposta.

PRESIDENTE. L'onorevole Gatti ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatto.

GATTI. Non posso dichiararmi soddisfatto della risposta dell'onorevole rappresentante del Governo, in quanto essa elude le contestazioni che abbiamo avanzato nell'interrogazione; inoltre, non trovo aggettivi per qualificare un decreto di questo genere; il sottosegretario viene a citare inoltre l'articolo 10 della legge 27 ottobre 1966, n. 910, quando ciò è previsto dalla legge 2 giugno 1961, n. 454; dopo diciotto anni, cioè, il Ministero si ricorda che bisogna emanare un decreto per stabilire le norme che regolino la gestione di questi impianti. Ripeto, quindi, che non trovo aggettivi per qualificare il comportamento del Ministero, e del Governo in generale, ma, a parte ciò, le contestazioni di merito che abbiamo esposto nell'interrogazione riguardano sia la legge sull'associazione dei produttori che la legge riguardante il finanziamento pluriennale alle regioni.

Infatti, onorevole sottosegretario, non diciamo che la legge sull'associazione dei produttori preveda interventi per la gestione di impianti collettivi, ma soltanto che essa si riferisce ad una gestione di impianti collettivi (di cooperative, consorzi e altri organismi non pubblici, come viceversa sono gli impianti in oggetto). Analo-

gamente, la legge 1° luglio 1977, n. 403, all'articolo 5 così recita: « Le modalità degli interventi, di cui alle lettere a) e b), saranno determinate di intesa tra il Ministero dell'agricoltura e delle foreste e le regioni interessate ».

Ora, esaminando il comportamento del ministro si ritrova una discrasia, soprattutto se si fa riferimento all'atteggiamento tenuto nei confronti delle regioni, che sono completamente escluse dalla partecipazione e dalla decisione, assolutamente non coinvolte, come al contrario è previsto nelle leggi. Pur riconoscendo al ministro dell'agricoltura e foreste un potere in relazione alla competenza sugli impianti di interesse nazionale o interregionale, diciamo che le regioni devono essere coinvolte non solo nel momento iniziale della scelta complessiva, ma anche nel momento in cui si definisce la convenzione con l'ente che dovrebbe gestire l'impianto.

Il decreto 11 dicembre 1978, invece, ribadisce un potere assoluto del Ministero dell'agricoltura e foreste; e l'articolo 2 rappresenta veramente una « perla » di questo potere di cui il Ministero si riappropria. Infatti, le cooperative, i consorzi e gli altri organismi diventano semplici esecutori di disposizioni emanate dal Ministero stesso, in quanto non hanno assolutamente autonomia; anzi, si parla addirittura di una convenzione che deve essere approvata con decreto del ministro dell'agricoltura e foreste.

Desidero ricordare alcune altre « perle » contenute nell'articolo 2 del decreto in questione; per esempio, quando al punto c) si dice che il concessionario gestirà l'impianto secondo i suggerimenti di ordine tecnico, amministrativo, economico e finanziario del Ministero; quando al punto e) si afferma che sono a carico del concessionario le spese di manutenzione, ordinaria e straordinaria; quando, al punto g) si stabilisce che il Ministero possa autorizzare eventuali lavori, ovviamente a carico del concessionario, purché questi rientrino in una gestione economica, lo Stato, poi, può acquisire, senza rimborso o indennizzo, questi impianti; quando al punto m) si dice che i Ministeri dell'agri-

coltura e foreste e dell'industria, commercio e artigianato devono essere rappresentati in seno al consiglio d'amministrazione.

Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, riteniamo che questa sia un'interferenza che non corrisponde assolutamente ai principi della libera imprenditorialità operativa, che riduce le cooperative e i consorzi a semplici esecutori di approvazioni già decise da altri con gravi conseguenze di carattere economico e tecnico. Ciò mortifica, soprattutto, l'autonomia cooperativa della gestione. Siamo d'accordo che il Ministero decida a chi affidare la gestione; tuttavia, dopo questo adempimento, il concessionario deve avere piena autonomia nella gestione dell'impianto.

Ecco perché siamo profondamente insoddisfatti e perché chiediamo al Governo, considerato che sono state definite solo 11 convenzioni, di convocare le organizzazioni professionali e cooperative e le regioni per apportare al decreto quegli opportuni aggiustamenti che salvaguardino le esigenze dell'autonomia regionale e quelle di coloro che sono chiamati a gestire gli impianti.

**PRESIDENTE.** Segue l'interrogazione degli onorevoli Valensise, Tatarella, Caradonna e Mennitti, al ministro dell'agricoltura e delle foreste, « per conoscere quali provvedimenti intenda adottare per fronteggiare con ogni urgenza la situazione che si è prodotta nelle Puglie in conseguenza della superproduzione dell'uva da tavola « Italia » e « Regina », tipi di uva di cui è proibita la vinificazione, con la conseguenza di vasti fenomeni di vinificazione abusiva, con grave danno degli agricoltori, costretti ad accettare il prezzo di lire 100 al chilogrammo.

Per conoscere se ritenga che debba essere autorizzata la vinificazione dei detti tipi di uva, vinificazione che sembra sia autorizzata in Abruzzo, dove i vini che si ottengono raggiungono la gradazione di 9-10 gradi, a fronte di quella di 10-11 gradi che raggiungerebbero i vini prodotti in Puglia, dove la proposta di autorizza-



zione alla vinificazione degli indicati tipi di uva è sostenuta con ansioso interesse da tutti i produttori agricoli, che la considerano elemento decisivo per risolvere la crisi di sovrapproduzione » (3-00473).

L'onorevole sottosegretario di Stato per l'agricoltura e le foreste ha facoltà di rispondere.

PISONI, *Sottosegretario di Stato per l'agricoltura e le foreste*. Premesso che la normativa comunitaria non prevede esplicitamente alcun divieto per la vinificazione delle uve da tavola in qualunque zona viticola del nostro paese, è tuttavia da rammentare che la stessa normativa precisa anche che il vino così ottenuto non può circolare se non per essere destinato alla distillazione obbligatoria, fissando anche i relativi prezzi di cessione del vino in questione, che corrispondono al 50 per cento del prezzo di orientamento stabilito per il vino del tipo A/1.

Occorre aggiungere che nel regolamento CEE n. 2005 del 1970, e successive modifiche, sono classificate alcune varietà di uva a « duplice attitudine », nel senso cioè che dette varietà possono essere destinate al consumo diretto e alla vinificazione. Per tali varietà di uve, le quantità di prodotto che possono essere vinificate non possono andare oltre un certo limite.

In particolare, per quanto riguarda la varietà di uva « regina pergolana » e « regina dei vigneti », prodotte nella provincia di Chieti, le disposizioni nazionali, in aderenza a quelle comunitarie, fissano il quantitativo di uva per la produzione di vino destinato al consumo diretto in non più di 100 quintali di uva per ettaro. Ovviamente, il quantitativo che supera tale limite può anche essere vinificato, ma ricade nella regola generale della destinazione alla distillazione obbligatoria.

PRESIDENTE. L'onorevole Mennitti ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatto per l'interrogazione Valensise n. 3-00473, di cui è cofirmatario.

MENNITTI. Anche a nome degli altri firmatari dell'interrogazione debbo espri-

mere insoddisfazione per la risposta del sottosegretario, che sostanzialmente elude la richiesta che era stata da noi rappresentata nel momento in cui, soprattutto in Puglia, si verificava una grave crisi determinata dalla sovrapproduzione di due tipi di uva da tavola, crisi per altro ricorrente.

Noi non chiediamo che ogni volta sia concessa la possibilità di ricorrere alla vinificazione; riteniamo, però, che in momenti particolari (e ricordo, ad esempio, che all'epoca dell'epidemia di colera ebbe luogo una crisi del genere) sia data la possibilità di intervenire per evitare che questo prodotto finisca al macero e si determinino situazioni di grave nocumento per gli agricoltori. Tra l'altro, in assenza della possibilità di vinificare queste uve, accade ciò che purtroppo è accaduto, e che clamorosamente è stato scoperto, vale a dire il fatto che avviene una vinificazione non rientrante nell'ambito della legge, fenomeno che si aggiunge a quello dello « zuccheraggio ».

In buona sostanza, si tratta di intervenire tempestivamente nel momento in cui, per situazioni non prevedibili, come quella di quest'anno, viene a determinarsi una grossa disponibilità di uve da tavola, che non trovano poi possibilità di assorbimento da parte del mercato.

Quest'anno, appunto per situazioni imprevedibili, il prodotto non è stato assorbito né dal mercato interno né da quello internazionale, per cui la Puglia, regione prevalentemente agricola, trovatisi di fronte alla necessità di portare al macero alcuni milioni di quintali di pomodori, si è poi trovata anche davanti all'angoscioso problema che abbiamo ritenuto di rappresentare. Debbo dire che, sostanzialmente, la notizia cui si è accennato nella interrogazione, in ordine alla possibilità che in Abruzzo sia autorizzata la vinificazione cui mi riferisco, è stata definita esatta dall'onorevole sottosegretario (con i limiti che egli stesso ha sottolineato). Crediamo che tale vinificazione possa essere autorizzata, in momenti particolari, anche in Puglia. Quest'ultima regione viene definita la capitale dell'uva,

proprio perché ne produce quantitativi assai abbondanti. Ebbene, dicevo che crediamo possibile detta autorizzazione anche per tale regione, nel momento in cui vengano a determinarsi situazioni di particolare gravità, quale quella rappresentata. Crediamo che un intervento del genere, quando richiesto, sia opportuno, soprattutto ove si consideri che tale regione, nonostante i tentativi di sviluppo industriale effettuati, rimane essenzialmente agricola. Quando, come accaduto quest'anno, ci si trova di fronte a taluni ricorrenti fenomeni — che hanno riguardato prima il pomodoro, poi l'uva, quindi gli agrumi —, ritengo esista per il Governo la necessità di intervenire.

Devo dire che al limite si potrebbe, nell'ambito delle norme comunitarie, anche giungere ad esaminare la opportunità di indicare sull'etichetta, per garantire in ogni modo il consumatore, la provenienza del vino. È una richiesta che abbiamo già avuto modo di rappresentare, ma che non è stata accolta e che pure era stata formulata per salvaguardare il prodotto italiano, in rapporto, ad esempio, alla indicazione di gradazione riportata sulle etichette stesse, con l'aggiunta della espressione « con zuccheraggio », indicazione consentita in altri paesi; o della espressione « senza zuccheraggio », cui noi siamo obbligati. Comunque si potrebbe giungere anche a tale soluzione, proprio al fine di ottenere una piena garanzia del consumatore, oltre che ad un intervento in riferimento alle esigenze che ho rappresentato. Si tenga conto che questo anno gli agricoltori pugliesi lamentano il verificarsi di un'altra particolare situazione: vale a dire che, mentre in precedenza gli acquisti venivano effettuati in blocco, di fronte ad un mercato che non « tirava », gli acquirenti si sono mossi con molta cautela; il che ha determinato la necessità, vista la frammentazione degli acquisti, di raccogliere il prodotto a rate, con una notevole incidenza sull'impiego della manodopera.

Sono questi i temi che, a nostro avviso, la risposta del sottosegretario non ha raccolto. È per tale ragione che ho rite-

nuto di esprimere, anche a nome degli altri firmatari, la nostra insoddisfazione.

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni all'ordine del giorno.

#### **Convalida di deputati.**

**PRESIDENTE.** Comunico che la Giunta delle elezioni, nella seduta del 14 novembre 1979, ha verificato non essere contestabili le seguenti elezioni, e, concorrendo negli eletti le qualità richieste dalla legge, le ha dichiarate valide:

##### *Collegio VI (Brescia - Bergamo):*

Torri Giovanni, Loda Francesco, Bonetti Mattinzoli Piera Bruna, Raffaelli Edmondo, Balzamo Vincenzo, Alberini Guido, Pandolfi Filippo Maria, Citaristi Severino, Prandini Giovanni, Quarenghi Vittoria, Salvi Franco, Gitti Tarcisio, Gaiti Giovanni, Lussignoli Francesco Piero, Bonalumi Gilberto, Padula Pietro, Fontana Elio.

##### *Collegio IX (Verona - Padova - Vicenza - Rovigo):*

Serri Lino, Cominato Lucia, Zavagnin Antonio, Pandolfi Fulvio, Ramella Carlo, Matteotti Gianmatteo, Cresco Angelo Gaetano, Liotti Roberto Mario, Zuech Giuseppe, Dal Maso Giuseppe, Fontana Giovanni Angelo, Corà Renato, Erminero Enzo, Gottardo Natale, Zoso Giuliano, Gui Luigi, Pellizzari Gianmario, Rossi Alberto Alessandro, Meneghetti Gioacchino Gianni, Francanzani Carlo, Zanforlin Antonio, Brocca Beniamino, Ceni Giuseppe, Dal Castello Mario.

Do atto alla Giunta di queste comunicazioni e dichiaro convalidate le suddette elezioni.

**Seguito della discussione dei progetti di legge: Conversione in legge del decreto-legge 24 settembre 1979, n. 467, concernente proroga dei termini ed integrazione delle leggi 16 aprile 1973,**

n. 171, e 10 maggio 1976, n. 319, in materia di tutela delle acque dall'inquinamento (596); Modificazioni ed integrazioni delle leggi 16 aprile 1973, n. 171, e 10 maggio 1976, n. 319, in materia di tutela delle acque dall'inquinamento (597); Gargani: Modifica dell'articolo 10 della legge 10 maggio 1976, n. 319, concernente norme per la tutela delle acque dall'inquinamento (325).

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione dei disegni di legge: Conversione in legge del decreto-legge 24 settembre 1979, n. 467, concernente proroga dei termini ed integrazione delle leggi 16 aprile 1973, n. 171, e 10 maggio 1976, n. 319, in materia di tutela delle acque dall'inquinamento (596); Modificazioni ed integrazioni delle leggi 16 aprile 1973, n. 171, e 10 maggio 1976, n. 319, in materia di tutela delle acque dall'inquinamento (597); e della proposta di legge Gargani: Modifica dell'articolo 10 della legge 10 maggio 1976, n. 319, concernente norme per la tutela delle acque dall'inquinamento (325).

È iscritto a parlare l'onorevole Ciciomessere. Ne ha facoltà.

**CICCIOMESSERE.** Signor Presidente, nel momento in cui affronto la discussione generale sul testo in esame, non posso non denunciare le gravi violazioni costituzionali che in esso sono presenti. Vorrei, signor Presidente, che anche lei osservasse la stranezza di tale testo unificato. Credo che per la prima volta accada alla Camera un fatto di questo genere, che crea un gravissimo precedente. Nella prima pagina del disegno di legge, infatti, sono indicati alcuni numeri, cui si riferisce lo stesso testo unificato: il numero 596, il numero 597, il numero 325. Questi numeri si riferiscono, rispettivamente, ad un disegno di legge di conversione di un decreto-legge, ad un disegno di legge e ad una proposta di legge. Mi sono chiesto, in Commissione, come fosse possibile abbinare la discussione di tre progetti di legge così diversi, in particolare un disegno

di legge di conversione di un decreto-legge ed un disegno di legge ordinario. A prescindere dalla nostra convinzione sull'impossibilità di emendare i decreti-legge, c'è da dire qualcosa sulle conseguenze che una simile procedura poteva provocare ed ha effettivamente provocato: il fatto, cioè, che nel testo che ci viene presentato il decreto-legge scompare improvvisamente. Il testo unificato proposto dalla Commissione non unifica, in realtà, tre progetti di legge, che non sono unificabili, almeno per quanto riguarda i primi due, cioè il disegno di legge di conversione e il disegno di legge ordinario, ma si dimentica semplicemente dell'esistenza del disegno di legge di conversione; si dimentica, cioè, di realizzare quello che voi dite essere un atto dovuto. Ci troviamo quindi, credo per la prima volta, di fronte ad un'unificazione di strumenti legislativi diversi, da cui risulta una dimenticanza, prevista da questo testo unificato, di un decreto-legge. Peggio ancora, signor Presidente — e credo che la cosa non riguardi soltanto tutti noi, ma anche la Presidenza della Camera —, abbiamo da una parte la dimenticanza del decreto-legge, che scompare anche se formalmente unificato, mentre dall'altra, nel testo unificato proposto dalla Commissione, al primo comma dell'articolo 3 (che invito i colleghi a rileggere), si fa riferimento ad un decreto-legge del quale non si chiede né la conversione né il diniego di conversione. Si dice infatti che le regioni hanno facoltà di concedere una proroga non superiore a diciotto mesi « del termine fissato dall'articolo 2 del decreto-legge 24 settembre 1979, n. 467 ». Mi chiedo come sia possibile formulare norme di questo genere e ritengo che non si tratti di osservazioni marginali o di bizantinismi, ma della sottolineatura di questioni sostanziali.

A questo proposito, non posso non essere in fermo disaccordo con il compagno Castoldi quando afferma, come ha fatto nel suo intervento di ieri, che « di fronte alle incertezze e ambiguità del Governo e di fronte anche alle valutazioni soggettive e parziali, alle manovre ostruzionistiche e ai bizantinismi giuridico-costituzionali di alcu-

ni gruppi, del gruppo radicale, ad esempio, che non sapevano cogliere l'urgenza, la drammaticità e la complessità della questione, il gruppo comunista ha assunto un atteggiamento chiaro e coerente». Ecco, vorrei chiedere al collega Castoldi, se fosse qui, ai compagni comunisti in genere, se oggi siamo arrivati ad una situazione come quella presente, se oggi finalmente il Governo ha dovuto presentare il famoso « disegno di legge organico », se oggi la Commissione ha potuto sviluppare un'analisi delle ragioni della mancata attuazione della legge, se oggi esistono, da parte di alcuni o di molti gruppi politici, posizioni e proposte che potrebbero — dico: « potrebbero » — in qualche modo limitare i danni della legge n. 319, se tutto ciò non sia dovuto esclusivamente al fatto che il gruppo parlamentare radicale si è opposto in maniera ostinata, in questi mesi, a qualsiasi conversione di decreti-legge di proroga secca o approvazione di disegni di legge di proroga secca.

Credo che il compagno Castoldi manchi per lo meno di generosità — se vogliamo usare questo termine — nei confronti dell'unico gruppo che, qui dentro, ha saputo dire con chiarezza « no » ai ricatti che di volta in volta ci venivano proposti (ricatti occupazionali), ed ha consentito che oggi si giungesse, in condizioni sicuramente migliori di uno, due o tre mesi fa, al dibattito sulla legge Merli. Il collega Castoldi è ingeneroso, perché se sarà ancora possibile realizzare, all'interno della sinistra, una unità su un problema vitale come questo, lo si dovrà a quelle cose che il collega Castoldi chiama bizantinismi, alle manovre ostruzionistiche. Che cosa avremmo dovuto dire quando il Governo ci presentava decreti-legge di proroga secca che avrebbero consentito semplicemente agli inquinatori di continuare ad inquinare e ad uccidere, perché di ciò noi stiamo parlando? Il problema dell'inquinamento non è problema di un lusso borghese di una società tardocapitalistica; qui parliamo, a partire dai dati che ci vengono forniti dagli scienziati, di vita e di morte. Ho letto poco tempo fa una intervista, pub-

blicata dagli Editori riuniti, rilasciata da Claudio Botrè, prestigioso chimico e biologo, il quale afferma che nel nostro paese muoiono, per insalubrità dell'ambiente, 30 persone ogni ora, cioè il 52 per cento circa dei 500 mila decessi che si verificano ogni anno. Di questo 52 per cento il 35 ha visto peggiorare le sue condizioni organiche dai tossici in libertà, il 12 per cento ne è stato ucciso indirettamente e il 5 per cento direttamente. Al congresso mondiale di cancerologia, tenutosi a Firenze nel 1974, è emerso che l'80 per cento dei tumori è cagionato dalla perniciosità dell'ambiente. Rendiamoci quindi conto di cosa stiamo discutendo e della centralità del problema.

Non è allora possibile, di fronte a questi problemi, opporci ricatti occupazionali o decreti-legge come quelli che sono stati utilizzati dal Governo che, sotto il profilo sia costituzionale sia sostanziale, erano illegittimi (e la mancanza delle condizioni previste dall'articolo 77 della Costituzione copriva, di fatto, una incapacità del Governo di portare rimedio o soluzione ai problemi che ho prima citato). Oggi, nonostante i limiti del dibattito che abbiamo avuto in Commissione, ritengo che la questione sia chiara, grazie anche all'intervento del gruppo radicale che si è concretizzato nelle forme che avete conosciuto nel passato. Credo sia evidente che la legge Merli che andiamo a modificare è una legge che non doveva e voleva affrontare il problema dell'inquinamento degli scarichi industriali in Italia, bensì coprire soltanto le responsabilità giudiziarie di coloro che, fino al 1976, avevano inquinato e che la magistratura aveva iniziato a sottoporre a procedimento penale. Questa legge, come è emerso con chiarezza da tutto il dibattito politico, paga questo costo, cioè il fatto di essere stata approvata nel 1976 esclusivamente per questo fine. Come si può immaginare infatti una legge che prevede l'installazione in tre anni di depuratori nei comuni, nelle province, negli insediamenti civili ed industriali e non dotarla dell'adeguata e necessaria copertura finanziaria? È folle proporre una cosa del

genere, ma evidentemente gli interessi e le volontà politiche non erano quelle di giungere alla definizione di una politica di disinquinamento, ma erano quelle di fermare immediatamente la mano del prete nei confronti di coloro che in Italia continuano a rimanere impuniti: possono uccidere, possono inquinare, ma trovano sempre evidentemente la copertura o del Parlamento o di precise e ben definite forze politiche.

Questa legge non doveva funzionare e quindi non ha funzionato, ed è chiaro anche dai dati che ci sono stati forniti. Non è vero che il 50 per cento delle aziende produttive ha dis inquinato; qualcuno l'ha detto, ma è falso. Persino nei dati della Confindustria si dice cosa diversa: probabilmente il 50 per cento degli investimenti è stato effettuato, ed è stato effettuato per quanto riguarda imprese con un numero eguale o superiore a 20 addetti. Non sappiamo, per esempio, invece nulla per quanto riguarda il disinquinamento degli insediamenti civili. È una domanda che abbiamo rivolto agli assessori regionali che sono venuti in Commissione ad esprimere il loro parere. Nessuno è stato in grado di dirci con certezza per quale percentuale dell'inquinamento negli insediamenti civili siano intervenuti provvedimenti di disinquinamento, quanti depuratori siano stati fatti. Queste cifre ci mancano, ma nonostante ciò è evidente il totale fallimento di questa legge, proprio a partire dalla mancanza di copertura finanziaria.

Come si può fare una legge senza prevedere materialmente in quale modo i comuni possano provvedere alla installazione dei depuratori? Queste cose mancano nella legge, perché la stessa serviva allora proprio per coprire precise responsabilità di determinati gruppi industriali, politici, economici, in Italia. Nel momento in cui si è stabilito, con il linguaggio solito della nostra legislazione, che le regioni devono fare dei piani di risanamento, senza aver contestualmente stabilito che cosa fossero, a partire da quali poteri reali la regione potesse realizzare concretamente il processo di disinquinamento indicato,

il dato centrale che emerge credo sia appunto quello di cui ho parlato poc'anzi. Se questa legge doveva funzionare, se effettivamente il legislatore del 1976 avesse voluto che questi piani di risanamento divenissero fatti concreti, avrebbe dovuto adottare altri strumenti. Avrebbe, ad esempio, dovuto dotare le regioni di strumenti concreti per intervenire nel territorio, per rendere praticabile una politica di disinquinamento; innanzitutto attraverso l'imposizione dei consorzi obbligatori tra i comuni.

Infatti non è possibile nemmeno pensare ad un piano di disinquinamento di un bacino idrografico, senza avere la possibilità poi di verificare in ogni stadio del disinquinamento le necessità del consorzio, il tipo di depurazione da realizzare e le priorità da rispettare. Così come abbiamo fatto, si è affidata invece semplicemente alla buona volontà del comune la realizzazione del disinquinamento, con i risultati che poi abbiamo avuto. Ma che potere aveva concretamente la regione per stabilire queste priorità? Che potere aveva la regione per stabilire come dovevano essere costituiti questi consorzi e da parte di quanti comuni, secondo quali necessità del fiume, del lago o del mare nei quali scaricavano?

Queste cose non si sono volute fare, così come è avvenuto per il finanziamento, elemento determinante per stimolare e per indirizzare un certo tipo di costruzioni piuttosto che un altro, per stabilire certe priorità piuttosto che altre. Questo non si è voluto fare e questo, evidentemente, ormai non è più possibile fare. E qui vengo al problema del testo unificato che ci viene presentato.

Il giudizio del nostro gruppo su questo testo è totalmente, assolutamente negativo, perché questo testo sostanzialmente ripropone la stessa filosofia e la stessa logica della legge n. 319: è un testo che serve soltanto a prorogare i termini della legge n. 319 e a stabilire delle nuove e più gravi deroghe ai pur blandi limiti previsti da questa legge.

Ancora una volta si ritorna alla vecchia filosofia: dopo tre anni di impunità

e di amnistia che abbiamo dato ai signori che conosciamo — e qui non voglio nascondere che ci sono precise responsabilità non soltanto del mondo industriale, ma anche delle amministrazioni locali —, oggi ci si trova (nel momento in cui ci rendiamo conto che questa legge non serviva per disinquinare, ma più semplicemente per coprire certe responsabilità) nella necessità di riconfermare questa proroga.

In questa situazione, il Governo — un Governo, evidentemente, di quelli che noi non appoggiamo — doveva proporci una proroga secca e basta; invece, ci viene a proporre una proroga attraverso le regioni (oltre tutto, attraverso uno strumento che credo violi un numero incredibile di norme costituzionali), continuando per di più a non dotare le regioni dei poteri e dei mezzi necessari per imporre, e non solo per redigere, un piano di risanamento.

Ma cosa vuol dire concedere e consentire alle regioni di dare proroghe per altri 18 mesi, fino cioè al 13 giugno 1981? Vuol dire creare delle precise discriminazioni nel territorio nazionale, stabilendo, per esempio, che nel Lazio un'azienda andrà sotto processo se non disinquinerà entro una certa data e in Lombardia entro un'altra data, visto che le conseguenze di queste proroghe sono immediatamente di ordine penale. È evidente che è inammissibile in questa materia l'intervento delle regioni nei termini e nei modi in cui viene proposto in questo disegno di legge. Probabilmente il fatto che poi le regioni, nella pratica, di fronte alle migliaia di domande che perverranno, non potranno neanche dare risposta a queste domande, per cui approveranno proroghe automatiche per tutti, costituisce forse l'aspetto che in qualche modo, per assurdo, attenua l'incostituzionalità di questo meccanismo e di fatto ci riporta nell'ambito di una proroga secca.

Di fronte all'articolo 3 del testo unificato in questione, è chiaro che responsabilmente possiamo solo dire che ormai la parola deve passare alla magistratura. Infatti, se non avremo, dopo tre anni di

attuazione della legge e dopo tutte le proroghe che sono state concesse, la forza di chiudere neppure un'azienda che non ha disinquinato, allora possiamo dire che mai e poi mai disinquineremo. Se infatti continuiamo a portare avanti proroghe, consolidando la convinzione all'interno del mondo imprenditoriale che in fondo soltanto i fessi disinquinano mentre i furbi possono impunemente continuare a fare il loro comodo, evidentemente, non si arriva mai al disinquinamento.

Certo, è un atto grave di sfiducia nei confronti dello Stato, delle regioni e delle amministrazioni locali, dire che la parola deve passare ai pretori, perché, evidentemente, il disinquinamento non si fa con la polizia, né con i carabinieri, né con le manette, né con le sentenze, ma ormai in questa situazione noi possiamo concepire solo che il controllo della costruzione degli impianti di depurazione debba essere esercitata dall'unico potere che oggi può essere in grado di esercitarlo, cioè da quello giudiziario.

Immaginatevi cosa succederebbe alle regioni se venisse approvata la norma contenuta nell'articolo 3: sindacati, imprenditori, lavoratori giustamente premerebbero tutti per chiedere alla regione una proroga. E poi, il 13 giugno del 1981 ci ritroveremmo qui a discutere di altre necessarie proroghe proposte dal Governo.

Evidentemente, non è questo il modo di procedere e pertanto, secondo il gruppo parlamentare radicale, quest'articolo deve essere soppresso e completamente sostituito.

Anche il problema dei finanziamenti è un problema centrale ma, ancora una volta, dobbiamo evitare di cadere nella logica assistenziale dei finanziamenti « a pioggia » da distribuire ai comuni secondo... secondo niente o, meglio, secondo dei piani regionali di risanamento che non sappiamo neppure cosa siano, che non sappiamo neanche come scrivere. È però possibile riattivare in qualche modo la legge se almeno restituiamo alle regioni questo potere, come previsto dagli articoli 19 e 20 della legge n. 319, se diamo loro almeno il potere di distribuire que-

sto denaro e quindi il potere — almeno speriamo — di coordinare la spesa, secondo le priorità e le necessità del disinquinamento.

Terzo problema di rilevanza fondamentale è quello che riguarda le deroghe contenute in questo progetto di legge governativo (nel testo unificato dalla maggioranza nelle Commissioni), deroghe che affossano il provvedimento, proprio perché sono funzionali rispetto all'obiettivo di cui parlavo prima e che è quello, appunto, di affossare completamente la legge nelle sue uniche parti in qualche modo forse significative e agibili per il raggiungimento delle finalità del disinquinamento.

Parlo delle deroghe in favore degli insediamenti industriali che scaricano nelle pubbliche fognature, così come di quelle previste ai limiti della tabella C. Ci troviamo di fronte a fatti gravissimi, soprattutto per quanto riguarda il contenuto degli articoli 11 e 12, che possono ancora una volta creare una fascia di privilegiati, quella dei « furbi » (sia detto tra virgolette) che, sulla base di queste norme e del dato obiettivo costituito dal fatto che gli impianti centralizzati di depurazione non potranno mai, proprio a causa vostra, essere costruiti (visto che nella legge n. 319 non avete posto nessun termine alle regioni per provvedere agli adempimenti per quanto riguarda gli insediamenti civili), fruiranno della deroga per il fatto stesso che scaricano nelle pubbliche fognature.

Noi non possiamo tollerare una cosa del genere, tanto più che per costoro non è prevista neppure la necessità di adeguarsi ai limiti stabiliti nella tabella C.

Queste norme creano gravi discriminazioni nei confronti di coloro che sono meno furbi, che hanno già dis inquinato e comunque nei confronti di coloro che non scaricano nelle pubbliche fognature.

In questo articolato non si ha neppure il coraggio di stabilire dei tempi precisi per la realizzazione degli impianti centralizzati di depurazione o comunque i tempi entro i quali è ancora ammissibile — secondo la maggioranza e il relatore — accettare deroghe ai limiti previsti dalla tabella C.

Ancora una volta, questa è dimostrazione di mancanza di coraggio: perché infatti non scrivete in questo testo di legge che voi ritenete che prima del 1981, del 1982 o magari del 2000 (il termine che preferite) gli impianti di depurazione centralizzati non ci saranno e che quindi ancora per anni la collettività deve subire questo danno mortale per la salute? Non c'è il coraggio per scrivere una cosa del genere, perché si sa che se la gente si rendesse conto che questo si scrive nella legge, e cioè che le imprese che scaricano nelle pubbliche fognature potranno a tempo indeterminato inquinare senza nessun limite i nostri fiumi, le reazioni del paese sarebbero diverse.

Vi è un altro punto che — se vogliamo — grida vendetta: come è ammissibile che dopo tre anni di non applicazione della legge, di fronte alle prese di posizione perfino dei tecnici che hanno collaborato alla sua redazione, secondo cui non esistono difficoltà di ordine tecnico per l'adeguamento ai limiti della tabella C, come a quelli della tabella A, qualcuno, il Governo, ci venga a proporre la formula, ancora una volta viziata di incostituzionalità, dell'abbattimento dell'80 per cento per alcuni parametri previsti dalla tabella C?

Una formula — dicevo — anticostituzionale, così come l'articolo 3 della legge di questo provvedimento: innanzitutto perché si stabilisce comunque la possibilità per l'autorità competente di fissare percentuali di abbattimento superiori nel territorio nazionale. Questo significa che, ad esempio, in Lombardia una determinata azienda dovrà disinquinare, abbattere l'80 per cento, mentre in un'altra regione la stessa azienda, sulla base delle norme stabilite dall'autorità competente, dovrà abbattere il 90 per cento, con le conseguenze penali previste dagli articoli 21 e successivi della legge n. 319.

Altrettanto inaccettabile è che si proponga una diversa normativa secondo il grado di inquinamento, cioè una normativa che favorisce chi inquina di più. Ad esempio, per una distilleria che inquina 35 mila biod, l'80 per cento significa 5.000/

6.000 biod, mentre, per una industria con inquinamento minore, l'abbattimento dell'80 per cento corrisponde ad un valore ancora minore.

E la salute? La salute in questo discorso ancora una volta non entra. Ancora una volta chi più inquina più può inquinare, mentre chi meno inquina meno può inquinare.

Si tratta di una norma pazzesca, non giustificata da ragioni tecniche, perché il professor Passino e tutti i tecnici dei laboratori di igiene e profilassi ci hanno confermato che non esistono ragioni tecniche, semmai ragioni economiche. Ciò significa che per certi settori merceologici esisterebbero maggiori costi economici per raggiungere i limiti della tabella C, ma allora l'intervento del legislatore non è quello di generalizzare per queste eccezioni, ma semmai quello di operare in termini economici con contributi o sovvenzioni a quelle aziende, quelle poche aziende, che hanno effettiva difficoltà — economica e non tecnica — a raggiungere i limiti tabellari.

Queste norme non possono essere accettate. Rispetto ad esse evidentemente il gruppo radicale dice «no» ed invita i colleghi ad assumersi la responsabilità dell'approvazione di un simile testo che nella sua lettura integrale non può essere — ripeto — accettato in nessuna delle sue parti sostanziali; semmai solo in parti marginali.

Abbiamo le possibilità, gli strumenti, le conoscenze e forse anche le possibilità politiche di realizzare, invece, una profonda modificazione che possa in qualche modo rimediare agli errori del passato — non evidentemente agli errori di fondo, che purtroppo non potranno mai essere eliminati — e consentire l'avvio del processo di disinquinamento.

A questo proposito, non dobbiamo dimenticarci un altro aspetto fondamentale che riguarda il controllo degli impianti di disinquinamento, sul quale l'intervento di questo disegno di legge è assolutamente carente. Non dobbiamo dimenticarci che, secondo dati, notizie che ci vengono forniti dagli operatori di questo

settore, forse la metà di questi impianti o funzionano male o addirittura non sono fatti funzionare. Questo è un fatto gravissimo, è un fatto sul quale un intervento politico, un intervento del Parlamento deve esercitarsi, proprio a partire dalle gravi difficoltà del magistrato di intervenire in situazioni di questo genere.

Mi chiedo come questa Camera possa consentire che, in presenza di un impianto di disinquinamento, questo stesso impianto venga disattivato, non venga fatto funzionare a dovere. Ma nel momento in cui le regioni, i comuni, le province non sono dotati di strumenti tecnici e di personale per intervenire nel controllo; nel momento in cui la magistratura non è dotata degli strumenti per intervenire in modo preciso e durissimo nei confronti di questi contravventori, è evidente che le conseguenze non potranno che essere queste, è evidente che avremo la proliferazione, forse, di impianti di disinquinamento, magari costruiti perché c'è il contributo, ma che non funzioneranno, e continueremo ad avere l'inquinamento. E, quindi, anche su questo deve realizzarsi l'intervento del Parlamento.

Concludo, signor Presidente, dicendo che questo disegno di legge evidentemente deve essere preso così come è e buttato all'interno di un cestino, se non vogliamo avallare, se non vogliamo essere complici di un'operazione di copertura degli sporchi interessi, di cui ho parlato prima. Ma ritengo, e continuo a ritenere fino a prova del contrario, che la Camera oggi ha la possibilità di capovolgere l'impostazione della legge, non evidentemente di fare una legge che risolverà il problema del disinquinamento, ma di capovolgere la filosofia di questa legge e di avviarsi a dare al paese, alle regioni, allo Stato degli strumenti di intervento preciso in questo settore. Sicuramente non pienamente soddisfacente, ma esiste questa possibilità.

Credo, signor Presidente, che la sinistra ha la possibilità, in questo momento, di riscattarsi dagli errori passati. E noi siamo disponibili a portare il nostro contributo di opposizione perché questi ri-



sultati si rendano possibili. Evidentemente, non siamo disponibili a patteggiamenti sulla pelle dei cittadini, sulla salute dei cittadini, non siamo disponibili a rinunciare ai quattro punti fondamentali che prima ho citato. Il gruppo parlamentare radicale, evidentemente, se non interverranno quegli elementi di sostanziale ribaltamento del disegno di legge che qui abbiamo presentato, non potrà evidentemente limitarsi a dire « no » e, magari, sottobanco accettare, nei fatti, magari per un pugno di denari, che di fatto il provvedimento passi così come è passato in Commissione; ma evidentemente dovrà, sarà costretto a trovare nella sua fantasia, nella fantasia regolamentare, gli strumenti per evidenziare, non evidentemente — signor Presidente, nessuno abbia questo tipo di preoccupazione — per bloccare o impedire l'approvazione di questa legge, ma per consentire al paese di rendersi conto del crimine che in quel caso la Camera avallerebbe, di cui in quel caso la Camera si renderebbe complice.

Per queste ragioni, signor Presidente, invito i colleghi a riflettere sui problemi che il nostro gruppo solleva nella discussione in corso e a meditare sulle profonde, necessarie e indispensabili modifiche che si rendono necessarie.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare lo onorevole Briccola. Ne ha facoltà.

**BRICCOLA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, il testo unificato del disegno di conversione del decreto-legge e del disegno di legge, approvato dalla Commissione lavori pubblici, ritengo possa essere considerato un notevole passo in avanti, un notevole salto di qualità rispetto ai precedenti tentativi di risolvere i problemi che la legge Merli, con le sue scadenze, aveva posto in termini drammatici, specialmente per alcuni insediamenti produttivi. Si cerca di affrontare un tema particolarmente complesso come quello dell'inquinamento, complesso sia per l'entità dei mezzi finanziari che le autonomie locali e il settore produttivo, congiuntamente agli insediamenti agricoli, avrebbero dovuto reperire in pochi

anni; sia per le complicità tecniche, collegate al raggiungimento di alcuni parametri fissati dalla tabella C, e non sempre economicamente raggiungibili se non a prezzo di notevoli investimenti tali da rendere non più competitivo l'insediamento produttivo.

Nessuno, che fosse dotato di un minimo di realismo, che conoscesse la realtà dei nostri comuni e di tutti gli enti locali in generale, che conoscesse la vischiosità del nostro sistema produttivo — nel nostro paese infatti i termini di consegna slittano sistematicamente in tutti i settori quasi del 50 per cento sulle previsioni — si sarebbe dovuto illudere che, entro il mese di giugno di quest'anno, i problemi del disinquinamento delle acque fossero risolti nella loro globalità.

Permettetemi però, onorevoli colleghi, di sottolineare il senso di responsabilità di tutti i gruppi politici presenti in Commissione, sottolineato dalla massima accelerazione delle procedure e dall'aver permesso di portare tempestivamente in discussione — e mi auguro in approvazione — queste significative integrazioni e modifiche alla legge Merli. L'azione fattiva del presidente Sullo, l'impegno, la passione e, permettetemi, onorevoli colleghi, la preparazione con cui il relatore, onorevole Porcellana, ha affrontato il tema dell'inquinamento per poter dare una risposta positiva a tutti i problemi che la legge n. 319 aveva posto con crudo realismo a tre anni dalla sua promulgazione, meritano tutta la nostra stima e tutta la nostra riconoscenza; così come va dato atto dell'impegno del sottosegretario Fontana per averci sempre seguito nei nostri lavori.

Chiaramente, quando una legge si dimostra insufficiente a risolvere un problema, diventa facile per tutti ripercorrere la storia delle responsabilità e cercare di mettere sul banco degli imputati il Governo, le maggioranze che lo hanno espresso (non ignorando, però, anche quelle di solidarietà) e chiedere per gli inadempienti severe condanne.

Si può prevedere che, anche alla scadenza massima del 13 giugno 1981 (se così resterà fissata), prevista da questo

disegno di legge, non tutto sarà ancora risolto, e che la legge Merli necessiterà di altre integrazioni, come del resto è successo nei paesi più industrializzati e all'avanguardia in questo settore. E noi, abituati a stare con i piedi per terra, analizzeremo allora la nuova situazione per trovare le soluzioni conseguenti.

Sappiamo, infatti, che in altri paesi dove il meccanismo di disinquinamento funziona meglio che da noi — pochi paesi, per la verità, e — credo di non dire un'eresia — tutti individuabili nella cosiddetta area capitalistica, le leggi ed i regolamenti sono maturati attraverso una esperienza di 20 o 25 anni e attraverso continue modifiche ed aggiornamenti.

Per avere un quadro più completo dello stato di attuazione della legge Merli, delle carenze finanziarie, degli ostacoli generati dai complessi problemi di carattere tecnico, relativi ai limiti fissati dalla tabella, la Commissione lavori pubblici ha programmato, nei giorni passati, una serie di audizioni informali che sono riassunte in due grossi volumi. Sono stati invitati i rappresentanti dell'ANCI, dell'UPI, delle regioni, delle organizzazioni sindacali, della Confindustria, della Confapi, della Confagricoltura, della Confederazione nazionale artigianato, dei coltivatori diretti e dell'Alleanza contadina. Si sono ascoltati altresì i rappresentanti degli enti più squisitamente tecnici, ossia i rappresentanti dei laboratori provinciali per l'igiene e la profilassi, dell'ISPE, dell'IRSA, dell'ASAP, dell'Intersind e di altri enti ancora. Non si può quindi affermare di aver affrontato il tema con leggerezza e superficialità, e ritengo che uno sforzo conoscitivo maggiore, nel tempo a disposizione, fosse tecnicamente impossibile.

Entrando nel merito del provvedimento in discussione, quali sono i problemi che maggiormente cercano di trovarvi una congrua soluzione? Il problema dei finanziamenti; quello della concessione della proroga, che deve essere finalizzata allo impegno di un allineamento, entro termini ragionevoli, alle indicazioni legislative; il problema delle tabelle. Vediamo di procedere con una breve sintesi e facendo al-

cune considerazioni su questi temi, rammentando che il relatore ha già fornito risposte a mio giudizio esaurienti. Per quanto riguarda il problema dei finanziamenti, tutti i rappresentanti degli enti locali hanno espresso le loro perplessità e preoccupazioni. I rappresentanti dell'ANCI, oltre ad esporre la preoccupazione per i finanziamenti, hanno chiesto integrazioni sia per quanto concerne le modalità di accesso ai mutui, sia per quel che riguarda una quantificazione delle risorse disponibili. La proposta del Governo, affinché i collettori principali e gli impianti di depurazione vengano finanziati con mutui, da contrarre con la Cassa depositi e prestiti, il cui onere capitale ad ammortamento è assunto interamente a carico dello Stato, mi sembra più che accettabile, salvo una quantificazione dei mezzi disponibili che, anche a mio giudizio, si rende indispensabile. Occorre subito prevedere anche altri finanziamenti per le strutture fognarie e per gli impianti di trattamento dei fanghi, che costituiscono i maggiori oneri degli enti pubblici in questo settore. La questione dei finanziamenti va posta in tutta la sua dimensione al fine di non dover in futuro giustificare altre inadempienze.

Estremamente positiva sembra anche la proposta governativa che prevede, in aiuto agli insediamenti produttivi, l'utilizzazione di finanziamenti stanziati dalla legge sulla riconversione industriale; e, per gli insediamenti agricoli, la possibilità di far ricorso alla legge «quadrifoglio» per gli interventi antinquinanti. Occorre, però, trovare un meccanismo tale per cui, chi al giugno 1979 fosse stato in regola con gli adempimenti previsti dalla legge n. 319, possa avere quanto meno le stesse agevolazioni di chi si appresta a farlo ora, e quindi tener conto degli investimenti fatti prima dell'entrata in vigore della tabella C. Il problema delle piccole aziende produttive e degli insediamenti artigianali ed agricoli, a mio giudizio, non può essere risolto se non adottando soluzioni consortili, nel quadro della realizzazione di impianti pubblici. La richiesta, avanzata dai rappresentanti del settore agricolo, di un meccanismo che, attraverso incentivi

finanziari possa agevolare la soluzione del problema dell'inquinamento, mi sembra più che legittima. Partendo dalla considerazione che il nostro paese importa in grande quantità proteine vegetali ed animali, non possiamo penalizzare un settore così vitale per la nostra economia, e svolge una funzione significativa nel riequilibrio della nostra bilancia dei pagamenti. Alla stessa maniera è giusto considerare le aziende agricole, nel loro complesso, come insediamenti civili. Si possono raggiungere economie di scala demandando agli enti locali o ai consorzi la costruzione di impianti di depurazione cui i singoli, che non possono risolvere da soli il problema del depuratore, a meno di sacrifici finanziari assolutamente ingiustificabili per l'azienda, possano poi allacciarsi, pagandone sia la quota di costruzione che il costo di esercizio.

A questo punto, vorrei spendere una sola parola sullo *slogan*, ormai di moda, secondo il quale «chi inquina, paga». Vorrei semplicemente sottolineare che se il pagamento si riferisse esclusivamente agli impegni finanziari, e non alle eventuali sanzioni penali, dobbiamo tenere presente che i casi tipici che si verificano nel nostro paese sono due: o le aziende inadempienti sono quelle a partecipazione statale e della grande chimica, o sono le grandi aziende di Stato, come l'ENEL; ed in questo caso — essendo aziende da decenni in *deficit* sistematicamente ripianati dallo Stato — è sempre la collettività che, alla fine, deve farsi carico dei maggiori oneri per l'antiquamento; oppure, nell'altro caso, gli oneri debbono essere a totale carico delle piccole e medie aziende, artigianali ed agricole senza alcuna agevolazione, ed esse, allora, non potendo chiudere i bilanci in *deficit*, pena il fallimento, sono costrette a recuperare i maggiori costi dovuti alle misure antinquinamento sul costo finale dei prodotti, costi che, anche in tal modo, vengono trasferiti sui consumatori.

Certamente, la spesa del disinquinamento deve essere sostenuta dai soggetti responsabili, ma le leggi che dobbiamo

predisporre non possono essere solamente punitive, dovendo poter essere d'aiuto, nel pieno rispetto dei rispettivi ruoli, per la soluzione del problema.

Per quanto riguarda la proroga, non sono affatto del parere che con questo disegno di legge si snaturi la legge Merli nella sua fisionomia originaria; credo, invece, si possa affermare che esistono i presupposti per una più razionale soluzione del problema dell'inquinamento delle acque. Se non vogliamo fare della demagogia, se non vogliamo fare una artificiosa politica di schieramenti favorevoli o contrari al Governo, parlare di proroga «secca» in materia di tutela delle acque è non solo fuori luogo dal punto di vista lessicale, ma significa non riconoscere lo sforzo che la Commissione ha compiuto durante la stesura dell'articolo 3.

È importante che nel disegno di legge in discussione non si parli di proroga pura e semplice, ma di proroga condizionata. A questo proposito, la mia esperienza di chimico e di piccolo imprenditore mi spinge ad un ragionamento assai realistico. Facciamo l'esempio di una industria inadempiente per la quale — nel pieno rispetto della legge — non sia prevista alcuna proroga. A questo punto potrebbe intervenire il pretore, che condanna alla reclusione il titolare o il responsabile — unica prospettiva che alletta e rende felice l'onorevole Melega. La fabbrica, allora, chiuderebbe, mettendo gli operai in cassa integrazione; oppure — altra possibilità — la cassa integrazione non le verrebbe concessa, per cui tutti gli oneri relativi ai dipendenti rimarrebbero a suo carico.

Contemporaneamente, essa chiederebbe un tempo tecnicamente ragionevole per mettersi in regola.

TESSARI ALESSANDRO. Tu lo hai fatto? Hai cominciato?

BRICCOLA. Poi te lo dico; non serve parlare delle cose personali in Parlamento.

TESSARI ALESSANDRO. Hai detto che sei un industriale chimico: volevo sapere

se sei un inquinatore o uno di quelli che hanno installato le apparecchiature per il disinquinamento!

BRICCOLA. I dipendenti — dicevamo — vengono posti in cassa integrazione, e quindi a carico della collettività; oppure, per tutto il tempo necessario al fine di dotare l'insediamento produttivo di un impianto di depurazione, l'azienda è obbligata a corrispondere i salari senza produrre.

Chi conosce la situazione delle aziende italiane, artigianali, piccole e medie, per non parlare delle grandi, può dirmi quanti mesi un'industria sia in grado di sopportare un onere di tale natura senza arrivare al fallimento.

L'obiettivo, onorevole Melega, onorevole Cicciomessere e voi tutti radicali, non deve essere quello di mandare in galera gli imprenditori (magari, con la prospettiva di capeggiare — come è vostro costume — affollati cortei di disoccupati): ma quello di risolvere il problema dell'inquinamento delle acque, del recupero ambientale, della salvaguardia della salute che, vi assicuro, sta molto a cuore anche a me!

La categoria dei piccoli e medi imprenditori, in cui opero, dà per scontato il principio che la salute della collettività debba essere considerata un obiettivo fondamentale da raggiungere; e sicuramente, nella sua quasi globalità, si è già assunta (così è successo — se proprio interessa anche a lei, onorevole Alessandro Tessari — nella mia provincia) gli oneri che ad essa competono.

Circa le tabelle, l'impostazione data dalla commissione costituita presso il Ministero competente, in seguito ad un ordine del giorno approvato dalla Camera dopo l'adozione della legge n. 690 del 1976, commissione in cui sono rappresentati i diversi ministeri interessati, le regioni, le province, i comuni, e le categorie interessate, mi sembra corretta: attraverso la filosofia dell'abbattimento percentuale, essa permetterebbe di risolvere buona parte dei problemi riguardanti la grande e media industria. La tesi di al-

leviare la severità delle norme, e quindi di non attuare un cedimento sul piano ambientale, può essere suggestiva, specialmente se a favore delle industrie in maggior difficoltà si prospetta di concedere agevolazioni finanziarie da parte dello Stato. Personalmente, però, ritengo che un più corretto uso delle risorse, compatibile con i risultati che si vogliono raggiungere, sia puntualmente espresso dall'articolo 18 del testo approvato in Commissione, in cui si afferma che l'autorità competente al controllo può prescrivere una percentuale di abbattimento superiore a quella indicata (il famoso 80 per cento), in conformità agli obiettivi di tutela delle acque fissati dalle regioni. Del resto, anche l'articolo 26 consente in ogni caso l'intervento dell'autorità sanitaria, allorquando siano in gioco problemi relativi alla protezione della salute pubblica.

La tesi del professor Passino, direttore generale dell'IRSA, mi pare più che accettabile: l'adozione delle tabelle allegate alla legge Merli fu una scelta non perfetta, ma necessaria, data la carenza di strutture nel paese; così che occorre ora emanare norme congrue rispetto alle strutture attuali, introducendo opportune modifiche. Su questo problema, è evidente che in linea puramente tecnica qualsiasi cedimento dal punto di vista della protezione ambientale costituisce un errore; ma non sempre certe forme di rigidità possono favorire l'applicazione della legge. Sono convinto anche io che, se certe forme di rigore fossero state attenuate (non sopresse!), oggi molti alibi non avrebbero giustificazioni, e forse ci troveremmo in una situazione migliore dell'attuale. Avviandomi alla conclusione, nella certezza di non essere stato per nulla esauriente su tutti i problemi posti dall'attuale disegno di legge, vorrei sottolineare l'atteggiamento molto responsabile dei rappresentanti sindacali convocati in audizione dalla Commissione lavori pubblici (detto da me, che generalmente sto su altre barricate, ciò acquista un significato particolare). In tutti i loro interventi, è emersa in modo palese la responsabilità di chi quotidianamente è in prima linea sui pro-

blemi della produzione; e, senza indulgere a comode demagogie, essi hanno evidenziato i veri problemi attuativi della legge Merli: il problema del finanziamento; quello dei piani pluriennali; l'esigenza di collegare l'applicazione della legge Merli e la politica industriale del paese alla riconversione industriale; l'esigenza di finalizzare le proroghe collegandole a periodiche procedure di controlli sullo stato d'avanzamento dei lavori; la possibilità di poter prevedere deroghe, seppur limitatissime, alle tabelle; questi sono gli oggetti primari delle preoccupazioni dei sindacati.

Concludendo, concordo con quanto affermato dal direttore generale dell'IRSA: uno degli effetti più positivi della legge Merli, in questi tre anni di applicazione, è stato quello di aver creato una certa sensibilità ai problemi ecologici, nel senso che ci siamo abituati ad accettare tale tipo di normativa; e di aver altresì creato utili esperienze per il futuro. Certamente, occorrerà esercitare un'intensa attività preventiva, e compiere ogni sforzo possibile per indirizzare la tecnologia verso modi di produzione meno inquinanti. Ciò che conta, a mio giudizio, saranno i risultati e i nuovi limiti di accettabilità ecologica raggiunti dopo la approvazione di questo disegno di legge, e l'entrata in vigore della normativa connessa; approvazione che mi auguro possa avvenire col massimo dei consensi. Desidero, infine, tranquillizzare il paese sul fatto che non sarà certamente il mio partito, la democrazia cristiana, alla quale mi onoro di appartenere come tanti e tanti milioni di cittadini onesti e laboriosi, in spregio a qualsiasi altra associazione delinquenziale, coerentemente con le proprie tradizioni culturali, che non ricercherà la purezza dell'ambiente in cui viviamo (*Applausi al centro — Congratulazioni*).

**Assegnazione di progetti di legge  
a Commissioni in sede referente.**

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 72 del regolamento, comunico che i seguenti progetti di legge

sono deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

*I Commissione (Affari costituzionali):*

COSTAMAGNA ed altri: « Ristrutturazione delle amministrazioni dello Stato, stato giuridico e trattamento economico dei funzionari direttivi » (404) (*con parere della II, della III, della IV, della V, della VI, della VII, della VIII, della XII e della XIII Commissione*);

*V Commissione (Bilancio):*

« Sanatoria delle erogazioni effettuate per provvedimenti urgenti per le società inquadrate nell'Ente autonomo di gestione per il cinema » (862) (*con parere della I e della II Commissione*);

*XIII Commissione (Lavoro):*

ALMIRANTE ed altri: « Non ripetibilità da parte dell'INPS di rate di pensione sociale indebitamente erogate fino al 31 marzo 1979 » (412) (*con parere della I, della IV e della V Commissione*);

IANNIELLO: Proroga delle disposizioni concernenti la previdenza dei lavoratori agricoli di cui alla legge 27 febbraio 1978, n. 41 » (509) (*con parere della I, della V e della XI Commissione*).

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Santi. Ne ha facoltà.

SANTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, di fronte al grave tema del disinquinamento il Parlamento si trova in una difficile posizione, costretto come è a riconsiderare parti determinanti di una normativa riformatrice, quale doveva essere la legge n. 319, che sul terreno concreto hanno dimostrato la loro inefficacia. È una situazione abnorme, perché impone al Parlamento una revisione profonda di una legge in quanto disattesa, ma soprattutto perché lo costringe ancora una volta ad una scelta tra due interessi socialmente ri-

levanti, entrambi di fondamentale importanza nella vita del paese: da un lato, la tutela della pubblica salute e dei beni ambientali, che parallelamente alla crescita civile del paese hanno acquisito un peso sempre maggiore nel dibattito politico contemporaneo, dall'altro la necessità della ripresa produttiva strettamente collegata a quella della tenuta occupazionale, argomento e valore altrettanto importante per il consolidamento e la salvaguardia della nostra compagine sociale.

Una prima osservazione, che nasce spontanea da un riesame complessivo delle vicende della legge Merli, è che l'assenza di finanziamenti specifici per la realizzazione degli investimenti pubblici nel settore, unita alla carenza di precise indicazioni organizzative e alla fissazione di scadenze distribuite nel tempo per l'intervento programmatico ed attuativo, facevano prevedere sin dall'inizio un tale disastroso risultato operativo della legge.

Se a questo si aggiunge l'assenza delle strutture pubbliche necessarie e la conseguente difficoltà di controllo, aggravate da uno scarso impegno complessivo, giustificabile esclusivamente con l'assenza di una consolidata cultura ecologica degli organi politici ed amministrativi a livello centrale, regionale e locale, si comprendono appieno le ragioni di questo fallimento.

Il Parlamento è chiamato oggi a rimediare ad una situazione resa più difficile dal tempo inutilmente trascorso, accompagnato dal continuo aggravarsi delle condizioni ambientali, ed è spinto ad una rapida soluzione, oltre che dalla scadenza di termini ben precisi e dal rispetto di convenzioni internazionali, soprattutto dall'intervento sostitutivo di altri poteri, in particolare della magistratura.

È difficile ignorare le gravi conseguenze istituzionali che da ciò derivano, soprattutto nel momento in cui tanto parlare si fa dei temi istituzionali; è inevitabile, tuttavia, riconoscere che tale intervento legittimamente sostituirà quello politico, ogni qualvolta si verificherà un vuoto altrettanto profondo provocato dall'inadeguatezza dell'azione dell'esecutivo e dalla conseguente posizione di stallo in

cui vengono a trovarsi le forze politiche e lo stesso Parlamento.

Recuperare il tempo perduto e rimediare al pasticcio combinato costituiscono l'impegno che il Parlamento si trova oggi ad affrontare.

Per il nostro gruppo — e tale è stato il senso complessivo della nostra azione in seno alla Commissione, nonché degli emendamenti da noi presentati, che ci auguriamo vengano recepiti in questa sede — questa deve costituire l'occasione per una revisione profonda dei meccanismi operativi della legge, che renda impossibili ulteriori sostanziali rinvii del problema e ne garantisca una rapida e piena risoluzione.

È questo il motivo che ci vede contrari a decreti di proroga generalizzata, soprattutto se questa sia carente di adeguati meccanismi finanziari, senza i quali la legge non sarà mai operante. È anche questa la ragione per cui non riteniamo soddisfacenti le previsioni del disegno di legge n. 597.

Tale provvedimento — che riprende la logica del disegno di legge n. 499 presentato dal precedente Governo — è infatti caratterizzato da una proroga concessa, senza alcuna differenziazione, sia alle regioni sia alle industrie. Pur augurandoci che la stessa non si traduca in una sostanziale ingiustizia nei confronti di coloro che già si sono adeguati alla legge, è necessario riconoscere con realismo la necessità di tale proroga, che tuttavia deve essere finalizzata all'obiettivo di garantire, alla scadenza, un miglioramento effettivo della operatività della legge, promuovendo al contempo quella maturazione di esperienze, di professionalità e di strutture, che permetta in futuro di privilegiare un sistema basato sulla programmazione degli obiettivi di qualità rispetto a quello rigido dei limiti degli effluenti.

Di qui la necessità di diversificare la posizione degli enti locali da quella delle imprese, introducendo il principio della possibilità, da parte delle regioni, di concedere proroghe limitate, che abbiano effetto sospensivo sugli eventuali procedimenti penali aperti; ciò evidentemente

escludendo dalla proroga, anche da quella limitata e generalizzata, le industrie con scarichi tossici, eliminando così quella « licenza di distruggere », abnorme caratteristica del passato.

È necessario infine meglio precisare i compiti dello Stato e le sue funzioni di indirizzo, in modo tale che i criteri obiettivi dei piani regionali di risanamento risultino compatibili con il piano nazionale.

Sempre nella stessa ottica, i rapporti tra regione e comuni devono essere semplificati, garantendo forme di consultazione più elastiche che evitino l'aggravarsi degli attuali ritardi (ancora una volta, su temi specifici, si registra la pesante carenza determinata dal permanente rinvio della riforma delle autonomie). Per quanto riguarda i piani regionali di risanamento, è necessario che gli stessi diventino strumenti agili ed efficienti di programmazione e di controllo, e siano sostenuti da congrui impegni finanziari dello Stato.

In questo senso le proposte del nostro gruppo, circa la fissazione dei criteri e dei metodi per i piani medesimi a livello centrale e la richiesta di rendere accessibile il ricorso alla Cassa depositi e prestiti per i finanziamenti pubblici, appaiono risolutive, proprio perché consentono la realizzazione dei piani stessi in tempi abbreviati, pur con il necessario rinvio della fase progettuale, e questo secondo una concezione di piano-programma articolato, strumento flessibile dinanzi alle reali situazioni emergenti.

Per quanto riguarda il finanziamento alle imprese, i contributi, in conto interessi e non a fondo perduto, e l'accesso al credito agevolato, devono senza dubbio privilegiare la piccola e media industria, affidando alle regioni l'individuazione di criteri d'intervento funzionali sia alle necessità ambientali che alle diverse situazioni produttive e occupazionali, e demandando loro gli opportuni controlli.

Solo una modificazione delle proposte governative, secondo le linee concrete sopra delineate, consentirà di evitare che prevalga ancora una volta la perversa logica dei « due tempi », che tanti guasti ripetutamente ha creato nel paese, av-

viando nel contempo un serio programma di risanamento ecologico, capace di rendere consapevoli e compartecipi del problema tutti i cittadini e le categorie sociali, sottraendo sindacati, forze politiche e la stessa imprenditoria al permanente ricatto occupazionale, facendo nella sostanza crescere quella coscienza della salute pubblica che rappresenta uno degli indici più elevati della civiltà di un paese.

Forse solo allora ci renderemo conto di quanto positiva possa essere, non solo per le ragioni ambientali immediate, ma anche per le scelte economiche di programma a medio e lungo termine, una lotta efficace all'inquinamento, capace di rilanciare interi settori produttivi del paese e di innescare nuovi processi di investimento, con la relativa occupazione indotta, e di ricostruire infine un'industria, quale quella turistica, tanto essenziale alla bilancia commerciale italiana e che dalla mancata soluzione del problema ha già subito troppi e rilevanti danni. Il Governo ha il dovere e l'obbligo morale di dimostrare la sua volontà, nell'applicare le leggi nel pieno rispetto del dettato costituzionale (*Applausi dei deputati del gruppo del PSI*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

FRANCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il problema dell'inquinamento delle acque — anzi, l'inquinamento delle nostre acque — credo sia uno dei più gravi flagelli dell'Italia, paragonabile al terrorismo, alla mafia, alla corruzione dei pubblici poteri. Certo, a volte è meno appariscente, perché non si muore subito di inquinamento. Ci si accorge, però, che, ad ogni stagione che passa, noi perdiamo e distruggiamo, con le nostre mani, uno dei patrimoni fondamentali della società; patrimonio che appartiene a noi, certo, ma non soltanto a noi. Il legislatore ha avvertito, nel corso di questi anni, il bisogno di occuparsi del problema; ha sentito di meno la necessità di affrontarlo; vi era la pressione della pubblica opinione, della stampa determinata dalle situazioni emer-

genti. Si pensi all'episodio di un pretore che vieta la balneazione di un tratto di mare. Di fronte a questi eventi, tutti a parlare di inquinamento! Ma, a parte tali momenti, non vi è mai stata una vera e propria volontà politica di combattere questo flagello.

Perché non ha operato la legge Merli? Mi sono sentito rispondere che ciò è avvenuto prima di tutto perché era priva di strumenti operativi e, soprattutto, di mezzi finanziari. Affermiamo, per quanto ci concerne, che non è del tutto vero che la legge Merli non abbia operato. Intanto, lo scopo principale per il quale la legge nacque è stato raggiunto. Mi guarderò bene dal ripetere il discorso che ho avuto modo di fare in un'altra seduta, documentando, con date e riferimenti precisi, quale fosse il vero scopo della legge Merli: il salvataggio di Cefis dalla condanna del pretore di Livorno per il problema dei « fanghi rossi ». Mi ero permesso, anche con una certa monotonia e pignoleria, di ricordare — come risulta dagli *Atti parlamentari* — le date precise dei vari passaggi, dell'incrocio degli interessi tra la Roma politica e la Montedison. Avendo dunque raggiunto il suo scopo, che era quello, ripeto, di salvare Cefis, non si può dire che la legge, nata per quel solo fine, non sia servita.

La legge Merli — me ne darete atto — non scatta infatti di fronte alla tragedia del colera di Napoli (nell'agosto del 1973), bensì dopo il fatidico 27 aprile 1974, quando un pretore, che sa il fatto suo, mette le mani sulla Montedison e su Cefis per il problema dei « fanghi rossi » di Scarlino. Il 10 agosto di quello stesso anno, Merli presenta la sua proposta di legge. Conosciamo tutti benissimo l'iter travagliato che essa ebbe, bloccata come fu dal parere, drasticamente negativo, della Commissione bilancio. Si fece in modo, allora, che al Senato fosse presentata, da parte del senatore Santalco, un'altra proposta di legge in materia, mentre la proposta di legge Merli restava nel cassetto. Il tribunale di Livorno fece sapere che il provvedimento Santalco, così come era

stato impostato, non sarebbe servito a salvare Cefis. Ecco allora l'improvviso capovolgimento della situazione, sul quale mi permetto nuovamente di chiedere che sia compiuta un'indagine: in un attimo venne completamente modificato il parere della Commissione bilancio della Camera, ciò che consentì l'approvazione immediata della proposta di legge Merli. Nel frattempo il processo d'appello, a Livorno, veniva continuamente rinviato, in attesa dell'approvazione della legge. Entrata finalmente in vigore quest'ultima, Cefis fu salvo.

Insistendo nuovamente perché si inizi un'indagine che consenta di accertare il vero motivo per il quale la Commissione bilancio ha, radicalmente e senza giustificazione, mutato parere in un attimo, vorrei ora aggiungere alla documentazione che ho già fornito alla Camera su questa vicenda il contenuto di una lettera della Montedison, di cui possediamo copia, datata 8 luglio 1976, del seguente tenore: « Egregio avvocato, » (è infatti indirizzata ad un legale del collegio di Cefis) « ho appreso con viva soddisfazione la notizia della favorevole sentenza di Scarlino, e desidero esprimere i più fervidi ringraziamenti e rallegramenti per quest'esito positivo. So con quanta volontà e passione ha portato avanti il processo e quanto si sia impegnato al fine di far sì che la sua conclusione fosse posticipata rispetto all'entrata in vigore della nuova legge Merli, che ha costituito il motivo della nostra assoluzione » Seguono i saluti e la firma di Eugenio Cefis.

Questo era dunque l'obiettivo della legge Merli, questo il motivo per cui si giunse a quel compromesso storico, in sede di Commissione bilancio, al fine di salvare il grosso personaggio. Perché il partito comunista si prestò a questo giuoco? Ma è evidente! Allora, Cefis era uno degli antesignani del compromesso storico. C'è poi un motivo fondamentale, che riguarda l'impianto della legge: la democrazia cristiana, infatti, per poter ottenere questo salvataggio offrì in cambio al partito comunista il capovolgimento dell'impostazione della legge. Dalla scelta tecnica, ideale,



del bacino idrografico che prevede l'impegno dello Stato, si passò — ecco il punto — alla scelta politica della competenza regionale.

Non esito a dire che un Governo che non aveva la nostra fiducia, ed un ministro che abbiamo tanto combattuto, avevano, in precedenza, presentato un disegno di legge con una impostazione giusta; e siccome non è roba nostra, ma vostra, mi permetto di ricordarla. Allora era ministro dei lavori pubblici l'onorevole Mancini, e non credo che ci si possa sospettare di amicizia con questo personaggio; ma il provvedimento di iniziativa governativa era valido, e il prezzo che si è pagato per ottenere la rimozione del parere negativo sul bilancio della legge Merli, è stato appunto l'abbandono del concetto tecnico del bacino idrografico nel progetto Mancini.

Si legge nella relazione di quel disegno di legge, il n. 695: « Nell'elaborazione del testo allegato è stato tenuto presente che il fenomeno dell'inquinamento delle acque è un fenomeno di vaste proporzioni territoriali che investe intere zone caratterizzate da una unità idrografica. Infatti, com'è noto, gli scarichi inquinanti che si verificano in un determinato specchio o corso d'acqua possono far sentire la loro influenza anche a molti chilometri di distanza, e ciò vale anche per quegli scarichi che, pur essendo in sé considerati quantitativamente non molto rilevanti, sommati agli altri contribuiscono ad aggravare notevolmente il deterioramento dei corsi idrici. Si è prevista perciò una disciplina imperniata intorno al concetto del bacino idrico che, d'altronde, non costituisce per il nostro ordinamento una novità. Il criterio seguito, anche sulla scorta di esempi offerti da legislazioni straniere, è stato quello di garantire sia al centro che alla periferia, per mezzo di organi direttivi collegiali, una disciplina unitaria delle scelte relative alla tutela delle acque, per modo che in tali scelte siano tenute presenti e fatte valere, in ragione della loro importanza, tutte le esigenze meritevoli di tutela ». Sempre nella relazione, quando essa si sofferma ad

illustrare l'articolo 2, si legge: « Si prevede che, ai fini dell'organizzazione periferica della lotta contro l'inquinamento, il territorio nazionale sia diviso in circoscrizioni corrispondenti a quelle degli uffici idrografici del Ministero dei lavori pubblici, ciò in considerazione del fatto che i territori, in cui operano tali uffici, corrispondono a ben definiti compartimenti idrografici ».

Questa era una felice scelta tecnica che sarebbe indubbiamente servita a combattere la grande battaglia contro l'inquinamento delle acque; ma poiché sarebbe servita, era giusto che questo Parlamento la insabbiasse e l'affossasse ritenendo preminente il dovere di salvare Cefis da una condanna.

La legge, nata da quella filosofia, che nulla ha a che vedere con la tutela delle acque, non poteva ovviamente funzionare. La regione: la scelta era ovvia. Il partito comunista darebbe tutto alle regioni e dilaterrebbe anche l'articolo 117 della Costituzione che prevede le competenze regionali. Questo perché la battaglia politica condotta a suo tempo dal partito comunista per la conquista del potere passava attraverso gli enti locali. Soprattutto voi, colleghi democristiani, avete la gravissima colpa di avere distrutto una buona legge per vararne una pessima al solo fine di ottenere i risultati di cui ho parlato.

Avete scelto proprio la regione, che è oggi uno degli enti più presi di mira, anche quando si parla della riforma delle istituzioni. Essa si è dimostrata incapace di gestire il territorio, ciò che costituisce la sua funzione primaria; abbiamo visto le incertezze sulla scelta dell'ente intermedio; abbiamo visto la regione ingigantire la propria burocrazia e diventare una concorrente dello Stato, laddove avrebbe dovuto costituire l'ente intermedio tra lo Stato e il cittadino. Si andò quindi a scegliere l'ente più criticato, l'ente accentratore, che era stato presentato come l'ente del grande decentramento, ma che non riesce per propria volontà a compiere una sola delega alla provincia o al comune, perché rifiuta essa stessa il concetto del decentramento.

La regione è un ente accentratore, clientelare, il quale soffoca a tal punto le autonomie locali — l'ente che doveva esaltarle! — che ora si è aperta di nuovo, per motivi di potere, la polemica tra il partito comunista e la democrazia cristiana in materia di politica dei trasporti pubblici, col provvedimento che arriva ad espropriare le funzioni amministrative dei comuni. Quale prezzo dunque avete pagato per salvare quell'uomo che, ovviamente, in quel momento rappresentava il polmone della democrazia cristiana! La regione non poteva assolvere a compiti così enormi! Nessuna regione del resto — datemene atto — ha approvato nei tre anni e mezzo dalla legge Merli il piano regionale di risanamento delle acque, tranne forse una. E voi ora, anche con le modifiche, riconfermate l'assurdità di questo impianto della legge, e concentrate sulle regioni tutti gli strumenti e tutti i mezzi finanziari: nelle modifiche si prevede che le regioni dovranno fare in sei mesi quello che non sono state capaci di fare in tre anni e mezzo! Questa è una delle grosse incongruenze della legge.

La legge Merli, quindi, è fallita, sotto tale profilo, perché è nata per altri scopi, per calcolo politico. Ora si arriva alla scadenza, alla necessità della proroga, alle modifiche; ma è mutata la filosofia della legge? Le modifiche sono suggerite dal primario dovere della tutela delle acque o sono suggerite da qualche altro motivo? Sono suggerite da qualche altro motivo: anche con questa legge di modifica siamo, infatti, immensamente lontani da una politica che dimostri la volontà di combattere il flagello dell'inquinamento.

Le modifiche sono suggerite dalla Confindustria: ecco la realtà! La Confindustria ha guidato per l'ennesima volta il Parlamento per mano, ottenendo quello che voleva. Su un giornale della Confindustria, *Industria toscana*, organo ufficiale dell'Associazione industriali della Toscana, nel numero del 26 ottobre 1979, si legge: « Le due iniziative governative, relative alle modifiche della 319, corrispondono alla logica delle proposte avanzate formalmente dalla Confindustria, sia con ri-

petuti interventi della Presidenza sul Governo, sia nel corso dell'audizione avvenuta il 19 settembre presso la Commissione lavori pubblici della Camera ».

Onorevoli colleghi, nulla è cambiato: la legge Merli era dettata dal motivo di salvare Cefis; le modifiche alla legge Merli sono dettate dalla Confindustria, e non dettate dalla volontà di salvare un immenso patrimonio che ogni giorno si deteriora e si distrugge. Con queste modifiche i pochi rigori, che pur la legge Merli conteneva, cadono; siamo ad una sostanziale proroga « secca », anche se camuffata; o meglio — diciamo di più —, siamo ad una vera e propria licenza di inquinare, sia pure a tariffa. Chi può permetterselo, a prezzo di una piccola sanzione, inquinare pure: questo voi dite con le modifiche proposte. E volete che il paese non ve le rimproveri? Il guaio è che il paese non lo sa, il guaio è che la nostra voce fa poca strada fuori di qui, perché nasce in questa sede, si affida al nostro modesto foglio, ma non trova poi altre voci coraggiose e libere che abbiano la forza di dire queste cose.

Quindi: licenza di inquinare a chi ha la possibilità di pagare la tangente (chiamatela come volete)! E questo è delittuoso! E che nessuno invochi lo stato di necessità, perché non si doveva arrivare a questo punto, non si doveva, cioè, permettere che trascorressero tre anni e mezzo, ed arrivare a ridosso della scadenza della legge Merli, per occuparsi del problema.

Non ho necessità di inoltrarmi nei particolari dell'articolato, perché i miei colleghi di gruppo lo hanno fatto egregiamente in questi giorni; mi limito solo a fare qualche breve segnalazione. Per esempio, oggi comuni e consorzi possono, anche prima dell'entrata in funzione dell'impianto centralizzato, stabilire prescrizioni a loro piacimento (in tal modo, la tabella C è praticamente abrogata); gli scarichi che gravano sulle fognature comunali e consortili, una volta ottenuta l'autorizzazione provvisoria, sono di fatto svincolati dalla tabella C, perché sono vincolati solo alle norme stabilite da co-

muni e da consorzi; le modifiche apportate ai limiti delle tabelle relative ai parametri sono di fatto delle vere e proprie deroghe di carattere settoriale. Non lo faccio, ma potrei leggervi gli atti di un convegno organizzato dal partito comunista a Pisa e un intervento del magistrato Amendola, che rileva sdegnatissimo queste cose. Sono deroghe di carattere settoriale che evidenziano, ancora una volta, il venir meno di una disciplina unitaria per tutti gli scarichi, quella disciplina unitaria invano cercata dal vecchio testo dell'onorevole Mancini.

Cosa dire poi del silenzio sulle metodiche di analisi da seguire? Non una parola è detta in proposito, ma viene lasciata la più ampia discrezionalità. Quindi avremo la maggiore diversità di risultati e di atteggiamenti (ciò che il vecchio disegno di legge n. 595 voleva, appunto, evitare).

Non so poi cosa dirvi sul modo in cui opererà questa legge. Ma voi che conoscete bene i laboratori provinciali di igiene e profilassi, avete il coraggio di continuare a ritenere che siano strumenti operativi della legge? È pensabile questo? Come se non sapessimo in che condizioni operano questi laboratori e non conoscessimo le dipendenze incredibili nelle quali sono invischiati! Voglio leggervi quanto dice il direttore di un laboratorio di una città media, di una città di 100 mila abitanti: «Dobbiamo rispondere alla magistratura, alla provincia, al sindaco, allo ufficiale sanitario, al medico provinciale, al Ministero, ai carabinieri, al questore, a tutti, e anche ai privati. Il nostro lavoro assume quindi necessariamente delle caratteristiche così caotiche di pronto intervento che rendono appunto ragione di questa incapacità di programmazione».

Sempre nel corso dell'intervento svolto al convegno tenutosi presso il centro studi Antonino Maccarrone (quaderno n. 2, «Gli enti locali e le scadenze della legge Merli»), il direttore dottor Taponeco aggiungeva: «Abbiamo pensato che, con l'istituzione delle regioni, questo stato di cose venisse modificato e che anche i lavoratori potessero vivere in una

situazione più razionale, più tranquilla. Ma la nascita delle regioni ha comportato che a quella serie di nostri committenti se ne è aggiunto un altro: la regione». Potrei leggervi poi quanto dice, a proposito degli organici, passando in rassegna l'Italia intera. Tanto per avere un'idea cito un esempio: il laboratorio di Milano ha sette persone addette al controllo dell'inquinamento; le imprese da controllare sono cinquemila. Alla media di 1500-2 mila controlli l'anno, occorrono 7-8 anni per controllare tutte le imprese una volta sola. Dai dati risulta poi che l'organico di una città di 100 mila abitanti è pressoché *standard* (può variare di una unità in più o in meno): due periti e due vigili prelevatori. In quattro, devono fare tutto: sono chiamati a centinaia, a volte a migliaia di interventi l'anno, ma al massimo ne possono fare 170-180.

E questo è lo strumento operativo fondamentale della legge Merli? Sì, perché voi mi insegnate che, secondo la legge Merli, l'unico organo di controllo e vigilanza sulle acque è proprio il laboratorio provinciale di igiene e profilassi. Cosa potranno fare poi questi laboratori, di fronte alla legge n. 833 (quella istitutiva del servizio sanitario nazionale), la quale attribuisce loro competenze di tutt'altra natura, escludendo quella della legge Merli? Siamo, più che alla contraddizione legislativa, al caos operativo.

E questi — lo ripeto — sono gli strumenti della vostra legge di modifica? In una situazione di questo genere, non c'è bisogno di essere profeti per sapere che ancora una volta non riusciremo a cogliere nel segno e neppure ad avviare una vera battaglia contro l'inquinamento.

Anche in uno Stato di questo genere, che noi vogliamo addirittura rifondare, tanto che gridiamo in ogni angolo del territorio nazionale che vogliamo una nuova Repubblica, il principio deve essere salvato. E solo con una visione unitaria ed organica di questo problema, con un grande impegno di tutta la nazione che si può affrontarlo, nella speranza di conseguire dei risultati. Non è certo possibi-

le raggiungere l'obiettivo con leggi come questa che hanno vizi di origine vergognosi come quelli che ho avuto l'onore di denunciare (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare lo onorevole Crivellini. Poiché non è presente, s'intende che vi abbia rinunciato.

È iscritto a parlare l'onorevole Boato. Poiché non è presente, s'intende che vi abbia rinunciato.

È iscritta a parlare l'onorevole Aurelia Benco Gruber. Ne ha facoltà.

**BENCO GRUBER AURELIA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, nell'ascoltare questo lungo, interessante ed impegnato dibattito mi stavo domandando a quale credibilità possa aspirare uno Stato che in materia di tutela delle acque dall'inquinamento tramite i suoi governi si fa promotore e firmatario di accordi internazionali come quello stipulato tra l'Italia e la Jugoslavia ad Osimo, proponendosi di trasformare così in una desertica plaga industriale a regime economico misto una zona centrale del Carso triestino determinante per la salubrità dell'intera entità del Carso, ciò anche per il disordine idrico, tra i più perniciosi, rispetto all'abitabilità non solo della città di Trieste, ma anche, appunto, del Carso stesso, che — non va dimenticato — è la culla di una minoranza slovena che sotto vari aspetti rappresenta veramente un prezioso bene culturale.

Debbo descrivere rapidamente il Carso, costituito da un altipiano a 300 metri sul livello del mare, formato da terreni del cretaceo superiore; terreni che dunque non hanno alcuna capacità di assorbimento delle acque, ma attraverso i quali le acque filtrano e depositano ciò che in esse è contenuto giù per gli inghiottitoi fino in fondo al mare, dove sulla costa di Trieste si vedono pullulare quelle che noi chiamiamo, appunto, le risorgive.

Si sa quale delicato intreccio ipogeo di acque rappresenti il Carso; intreccio tuttora scientificamente non chiarito in

tutti i suoi aspetti e che va perciò approfondito e studiato.

Noi già in città soffriamo di *black out* piuttosto frequenti a causa di una concezione che si trova al di là del confine, in Jugoslavia. Se una concezione riesce a danneggiare talmente la città di Trieste, si pensi un po' a che cosa si arriverà con una zona industriale con deflussi rapidamente portati a mare e non coercibili in nessuna forma da depuratori di alcun tipo e tanto meno da quel depuratore unico che il dottor Eugenio Carbone, che trattò per l'Italia questo aspetto particolare del trattato di Osimo, venne a propugnare a Trieste. Un depuratore unico: quale?

Di fronte a questa situazione che si è manifestata quando in Italia già esisteva la tremenda esperienza di Seveso ed era in corso la guerra fratricida nel Libano, tutto ciò si doveva sapere; si doveva tener conto di queste lezioni dell'esperienza per non impostare una minaccia che è tutt'altro che allontanata dalle nostre terre; una minaccia che oggi sembra subordinata — e fa quasi ridere — alle dichiarazioni e agli elaborati di circa 12 commissioni di studio. Quando si metteranno in comunicazione diretta e costruttiva queste dodici commissioni di studio che sono del tutto inutili, visto che tutti gli organi scientifici dell'università di Trieste e tutti gli organi che hanno conoscenza in materia naturalistica si sono nettamente pronunciati contro un siffatto progetto? Tuttavia il progetto sta come un nembo sulla testa della città di Trieste, e la città di Trieste si rivolge a questo Parlamento che, ahimé!, quando si trattò di firmare il trattato di Osimo, prontamente in maggioranza lo fece, dimenticando completamente quelle leggi, che allora già stava per varare, sull'inquinamento.

Ma, chiusa questa parentesi tanto amara per la città di Trieste e per un'intera zona e per la sincera amicizia con gli sloveni, che non si dimostra con questi trattati traditori, con questi trattati che non sono altro che pretesto di battaglia, pretesto di lotta, pretesto di guerra, ebbene, sorpassando questo tema particolarmente doloroso, ma che sembra inserirsi

per straforo — e non è vero: sta di pieno diritto là dove si parla di inquinamento —, io voglio richiamarmi (non ripeterò le interessanti precisazioni che sono venute da più banchi in critica a questo decreto, che effettivamente non è altro che una proroga secca) ad alcuni principi che risalgono alla mia vecchia carriera, e cioè che sarebbe veramente ora — e già qualcuno lo ha detto — che si ritornasse ad una chiara e precisa identificazione dei bacini idrografici e che, in questa determinazione, alla radice di tali studi stesse finalmente quella carta geologica del paese che ancora non possediamo, purtroppo dopo le terribili alluvioni ed esperienze che abbiamo vissuto. Ed insieme alla carta nazionale geologica sarebbe necessaria anche quella sulla franosità dei suoli, che ha un'importanza primaria.

Orbene, penso che questi strumenti di indagine nazionale devono essere portati a termine, come anche l'indagine sulla natura dei vari bacini idrografici, perché in un paese a regime prevalentemente torrenziale quale il nostro lo studio delle acque dovrebbe essere fatto con molta maggiore cura di quanto non si sia fatto fino ad ora.

Orbene, mi richiamo a questi principi perché non è possibile pretendere dagli organi regionali studi scientificamente basati su certezze del genere. Lo Stato ha il dovere di offrire quelle ricerche generali estese all'intero paese, sulle quali le regioni potranno innestare i loro progetti. Tuttavia, a conclusione di queste poche parole — mi sembra che tante ormai se ne siano dette — a me non resta altro che affermare che fra i problemi nazionali quello dell'inquinamento è di primaria importanza; è un problema che va risolto non in termini di pura proroga di disposizioni, ma su basi chiaramente scientifiche e precise, in modo che le soluzioni siano tali da garantire la presenza del nostro paese nel novero di quelle nazioni progredite che a questo argomento hanno dato amplissimo spazio di realizzazione (*Applausi dei deputati del gruppo radicale*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

TESSARI ALESSANDRO. Signor Presidente, colleghi deputati, signor rappresentante del Governo, il mio sarà un intervento brevissimo; credo che in questo dibattito si siano dette molte cose importanti, ma anche che molte siano state taciute da un arco troppo ampio di forze. Credo di non dover aggiungere molto a ciò che i colleghi della mia parte politica hanno detto su tale questione; voglio semplicemente fare alcune riflessioni aggiuntive, anche perché sarebbe forse opportuno che di tutta la lunga vicenda della legge Merli, di come è nata e di come sta correndo il rischio di morire, si parlasse di più, al di fuori di questo Parlamento.

È stato ricordato l'aspetto assurdo della questione da parte del collega Mellini, con la sua capacità arguta di fare emergere le contraddizioni che spesso con troppa disinvoltura inghiottiamo quotidianamente nel nostro lavoro di legislatori. Credo che il buon senso vorrebbe che i deputati, che sanno leggere e scrivere, rifiutassero, al di là dei partiti politici, degli schieramenti di maggioranza o di minoranza, di collaborare alla redazione di un progetto di legge che, come ricordava Mellini, fagocita uno nell'altro un disegno di legge e un decreto-legge: un decreto che viene convertito in legge con un disegno di legge, anche se ha ottenuto il parere negativo dalle Commissioni competenti della Camera, ma che, ciò nonostante, continua a vivere in simbiosi con un nuovo disegno di legge che in qualche modo ne recepisce alcune istanze, pur non avendo il coraggio di affermare esplicitamente che il decreto-legge è decaduto. Tutto ciò con una creatività legislativa che credo sarebbe più proficuo mettere a disposizione di altre cause. Abbiamo già inventato nel passato recente il decreto che viene convertito e che, nel momento della conversione, nega se stesso con un articolo in cui si dice che, nel momento stesso della conversione, esso cessa di avere efficacia. Tutta questa disinvoltura

legislativa credo abbia una origine ed una causa ben precise, che sono state ricordate anche nel corso di molti interventi.

Per fortuna, non vi è stato alcun trionfalismo; almeno questo è l'unico dato positivo che debbo registrare in questo dibattito. Non vi è stato alcun trionfalismo neppure da parte del relatore, Porcellana, che voglio qui ricordare per quanto detto nel suo intervento. Tutti, anche il relatore, hanno avvertito che c'era qualcosa di anomalo in questa vicenda, ed il relatore nella sua esposizione ha detto che: « in realtà l'attuazione della politica ambientale di disinquinamento idrico ha mancato tutti gli appuntamenti fondamentali ». Questa è una constatazione; ma ciò che non è evidente nella relazione di Porcellana è perché le regioni e gli enti locali non abbiano risposto all'appuntamento della legge Merli e perché il Governo non abbia operato secondo le intenzioni rese esplicite nel corso della discussione che portò al varo della legge Merli.

Certo, forse — è stato detto in quest'aula — non è l'amore per la salute, per l'ambiente, per il disinquinamento ciò che ha mosso questo ed i precedenti governi al varo della legge Merli. Leggendo in questi giorni il libro, molto bello, di Gianfranco Amendola, intitolato *La nuova legge sull'inquinamento delle acque*, c'è da restare scandalizzati di come nel nostro paese possano nascere leggi di tanto rilievo e con così nascoste cause. Io credo che una battaglia, come quella contemplata dalla vecchia legge Merli e dalla necessità di renderla operante, potrebbe essere condotta dal Parlamento raccogliendo il massimo dei consensi; è una di quelle che si definiscono battaglie ideali, di grande respiro, che implicano un coinvolgimento il più capillare possibile dell'iniziativa legislativa decentrata, delle realtà delle autonomie locali, che implicano vasti programmi di investimento in un momento in cui il problema della crisi energetica ci fa ricordare che l'inquinamento dell'ambiente non è soltanto un attentato alla salute, ma è anche uno spreco, in un momento in cui lamentiamo da più parti la crisi occupazionale, in cui, non

sempre avvedutamente, anche i compagni comunisti accettano di confrontare, in una sorta di ricatto, o la salute senza posto di lavoro o il posto di lavoro senza la salute. Maldestro abbinamento, questo, perché riteniamo che una battaglia politica di rinnovamento debba tener fermi i due punti: una battaglia per l'espansione occupazionale, per la difesa dei posti di lavoro, posti di lavoro non essi stessi inquinanti per coloro che vi operano all'interno e per la comunità in cui sono inseriti.

È, invece, l'elemento del ricatto che ha spinto fino all'ultimo momento anche i compagni comunisti e socialisti in occasione della prima discussione del decreto, che oggi vede invece ormai segnata la sua sorte, anche se con le ambiguità di cui si diceva prima. Infatti, in quel decreto abbiamo sentito da parte socialista e comunista avanzare pesanti accuse nei confronti del partito radicale, che con il suo ostruzionismo metteva a repentaglio migliaia di posti di lavoro. Questa costanza nel richiamarsi al pericolo radicale, dimenticando da quale parte provenivano i pericoli reali per il paese, la ritroviamo in tutti gli interventi dei compagni comunisti.

Vorrei riprendere l'intervento del compagno Castoldi, che ho apprezzato nella sostanza e che giudico estremamente limpido e positivo, ma che, come è già stato ricordato, permette al partito comunista di prendere le distanze dall'iniziativa di Governo proprio perché il vecchio decreto non è potuto passare tranquillamente per l'opposizione dei radicali; cioè, in altre parole, compagni comunisti, perché i radicali continuano a fare quello che voi dovrete fare se aveste il coraggio di essere opposizione di sostanza e non di forma, opposizione conseguente a ciò che dite di volere, in Commissione ed anche in Assemblea. Noi siamo molto felici, non facciamo processi alle intenzioni, di registrare un sostanziale consenso con ciò che ha detto Castoldi, per il gruppo comunista, in ordine a questa vicenda. Ha espresso una insoddisfazione di fondo giudicando il provvedimento non convincente poi-

ché, avendo accettato l'abbinamento con il vecchio decreto, indica che da parte della maggioranza non esiste una volontà diversa di operare in questo settore. Inoltre, il testo del Governo è stato profondamente modificato in Commissione ed ancora oggi troviamo il Governo stesso recalcitrante. Debbo dar atto al relatore della sua disponibilità per una modifica, anche in Assemblea, al testo disposto dalla Commissione, poi battezzato come testo unificato di un decreto e di un disegno di legge.

Voglio ora ripercorrere succintamente le tappe delle argomentazioni dei compagni comunisti, perché non sono convinto che la partita sia già conclusa; cioè non sono convinto che il Governo accetterà le osservazioni che, a maggioranza, sono state espresse nel corso di questo dibattito. La critica assai pesante dei comunisti è stata rivolta all'inefficienza ed alla inadeguatezza di questo Governo; più disponibile, invece, è stata la registrazione delle inadempienze delle regioni e degli altri enti locali ed anche (ma questa comincia ad essere una costante nel linguaggio comunista) delle inadempienze industriali, sempre — guarda caso! — sposate alla necessità di salvaguardare i posti di lavoro.

Il più paradossale degli interventi è stato quello di un collega democristiano, il quale si è presentato come industriale chimico, cioè come uno che ha bisogno della comprensione del Parlamento per poter inquinare salvaguardando, nel contempo, oltre che il proprio mestiere di industriale inquinatore, anche il posto di lavoro dei suoi dipendenti.

Noi non accettiamo questa logica, perché non siamo convinti — come ha detto subdolamente questo collega democristiano — che il problema sia quello di mettere in galera gli industriali, creando conseguentemente disoccupazione nel paese; il problema è rovesciato, ed è quello di adeguare la struttura produttiva alle esigenze del paese che sono, anzitutto, quelle di difendere l'ambiente in cui si vive, oltre che l'ambiente di lavoro. L'espansione occupazionale deriva dalla indicazio-

ne, che anche i comunisti hanno fatto quando hanno denunciato la risibile proposta del Governo, di dare una risposta al riconoscimento unanime delle insufficienze della legge Merli a proposito dell'esiguo finanziamento previsto dalla legge stessa.

Si parlava, allora, di dieci miliardi: oggi si parla di trentacinque miliardi. Il salto di qualità che i compagni comunisti hanno fatto, proponendo un piano pluriennale di 1985 miliardi, rappresenta la strada giusta da seguire. Noi siamo convinti che raccogliere l'indicazione della ECONPUBBLICA di un programma pluriennale per 6 mila miliardi di investimento rappresenti la risposta giusta, in un momento di acuta crisi economica ed occupazionale, una politica coraggiosa di investimenti a ricaduta sicura, sia per quanto riguarda l'inutile spreco delle risorse che si compirebbe non attuando questi investimenti, sia per quanto riguarda l'espansione della base occupazionale.

In questa indagine dell'ECONPUBBLICA si parla della possibilità di soddisfare una domanda occupazionale pari a trecentomila unità; si parla, altresì, di un programma articolato per gli anni dal 1978 al 1984, per i quali è prevista la creazione di quarantamila posti di lavoro all'anno, posti con basso costo di investimento per addetto.

Si parla di venti milioni per addetto! In un momento in cui abbiamo inventato leggi ridicole ed inefficaci per combattere la disoccupazione giovanile, creando posti del tutto irrilevanti per un rilancio dell'economia e dell'efficienza dei pubblici servizi, crediamo che un investimento in questo settore risponderebbe a molteplici esigenze, come ho ricordato. Il Governo, quindi, dovrebbe abbandonare l'ambiguità mantenuta finora, non continuando a dilatare l'elemosina, che di fatto andrebbe a concretarsi in un finanziamento « a pioggia » per alcune regioni (le più forti), per alcuni comuni o consorzi di essi (ancora una volta i più forti) e per alcuni gruppi industriali. Un investimento massiccio, come quello che ricordavo, potrebbe trovare concretamente, nelle regio-

ni, un interlocutore più pronto a rispondere anche agli impegni rimasti invece lettera morta, sia pure trasformati nella vecchia legge Merli di tre anni fa.

Non voglio raccogliere una maliziosa ricostruzione, fatta anche in questa sede, che però ritengo inequivocabile, riportata anche nel ricordato studio del pretore Amendola, quando rammenta appunto che la legge Merli nacque per la necessità di salvare dalle patrie galere un uomo molto potente, Cefis, per il quale fu appunto inventata la vecchia legge Santalco, curiosissima legge che ebbe vigore per poco più di una settimana, tempestiva tuttavia per sottrarre al giudizio del magistrato un personaggio di tanto rilievo, tanto potente e tanto vicino ai nostri governanti! È un po' triste ricordare che una legge come la Merli, che invece presentava un respiro tanto ampio, nacque con queste motivazioni.

Dopo un consuntivo di tre anni di inapplicazione della legge Merli, ci siamo resi conto che molto probabilmente la volontà della maggioranza, che allora legiferava, non era di dar corso al programma contenuto nella legge citata. Ed allora che senso ha, nel dibattito che accompagna questo provvedimento, prendersela — come hanno fatto i colleghi comunisti — polemicamente con i bizantinismi giuridico-costituzionali del gruppo radicale, che avrebbe impedito quello che forse anche voi comunisti avete avuto piacere fosse impedito, e cioè la conversione in legge del decreto che oggi con coraggio denunciate come pericoloso, limitativo ed involutivo rispetto alla legge Merli? Sostanzialmente, avete denunciato in questa Assemblea il rischio che i due elementi, su cui gioca tutta la pressione sul Governo con i provvedimenti che hanno corretto via via la legge Merli, i criteri di proroga e quelli di delega alla legge stessa e le modifiche tabellari in essa contenute, in realtà consentissero — si diceva — ai comuni di consorziarsi, alle regioni di programmare e a tutti di beneficiare del contributo pubblico.

È stato ricordato da più parti che la risposta data con il testo del Governo, ed

anche con il testo modificato dalla Commissione, è del tutto insufficiente. In altre parole, si è detto che non si può fare ricorso alla Cassa depositi e prestiti come all'unico strumento per l'erogazione dei mutui, quando si parla della possibilità di un investimento così massiccio che potrebbe sottrarre alla Cassa stessa disponibilità finanziarie per i comuni, ponendo così molti di questi in difficoltà per l'attuazione dei loro programmi. Sappiamo che la gestione della Cassa depositi e prestiti è uno dei tratti caratteristici di un sistema di potere legato — mi consenta, signor Presidente — al partito della democrazia cristiana; sappiamo che i comuni possono essere efficaci, operare con rapidità in direzione di mille servizi utili alla collettività comunale a seconda delle entrate che hanno presso la Cassa depositi e prestiti; sappiamo che ci sono comuni di colore bianco, che hanno avuto addirittura doppi o tripli finanziamenti dalla Cassa depositi e prestiti per le stesse opere, e comuni di colore rosso, che per anni hanno atteso invano finanziamenti da questa cassa.

Ora, imporre l'erogazione di questo massiccio contributo soltanto con il veicolo, con il tramite, con la strozzatura della Cassa depositi e prestiti, ci pare pericoloso; quindi auspichiamo che, nel momento in cui si esamineranno gli emendamenti, si rinnovi quel consenso che si è registrato in Commissione e in quest'aula nello schieramento ampio della sinistra.

Registro sempre come un dato estremamente positivo il fatto che si possano, di tanto in tanto, verificare simili convergenze della sinistra, intendendo con questo riferirci a circa metà dell'intero schieramento parlamentare. Siamo convinti che la forza, non solo numerica, ma delle idee, che questo schieramento rappresenta può avere — così come ha avuto anche nel corso di alcuni dibattiti significativi, avvenuti in questo Parlamento — un effetto positivo anche su settori della maggioranza di governo e della stessa democrazia cristiana. Siamo convinti che non si debba in maniera pregiudiziale escludere la possibilità di operare in direzione di mo-



difiche degli atteggiamenti che il Governo assume nel momento in cui redige i suoi provvedimenti. Sono convinto, anche secondo le parole prudenti del relatore Porcellana, che forse nel momento in cui verranno presentati gli emendamenti sulla questione del finanziamento ci sarà una certa possibilità di far breccia sulle posizioni più chiuse e recalcitranti del Governo. Anche in riferimento alla questione della proroga o del sistema di proroghe, credo sia necessario farsi carico delle osservazioni che già il pretore Amendola formulava in quel suo libro ed in diverse pubblicazioni che hanno accompagnato questo dibattito in questi anni in relazione a questa importante legge; cioè, non sottrarre alla magistratura la funzione di stimolo, e non ridurre tutto alla licenza di inquinare, sia pure previo pagamento.

Siamo convinti che sia giusto — come è stato osservato da più parti — dare atto alle imprese che hanno già posto in essere gli strumenti per il disinquinamento; non è possibile, né lecito, mettere sullo stesso piano le prime con quelle che non hanno operato in questo settore e gratificare queste ultime con una sorta di sanatoria, con possibilità di dilazioni nel tempo; non è possibile consentire che si possa, dopo aver inquinato, evitare di finire — se necessario — nelle patrie galere.

Non è poi così difficile, come ha detto qualche difensore della categoria degli inquinatori per vocazione, operare in questa direzione. Noi siamo convinti che sussista un problema di risparmio complessivo; siamo stati infatti sensibili alle argomentazioni prodotte anche da parte comunista circa la necessità di non sperperare denaro che, in un modo o nell'altro, grava sulle spalle della collettività, sia pure sotto la forma di contributi o interessi su capitali o su mutui, di non dilapidare questo denaro in una erogazione « a pioggia » che potrebbe moltiplicare, anche infruttuosamente, gli strumenti dis inquinanti di cui devono dotarsi aziende e consorzi. Siamo altresì convinti che l'ottica del consorzio rappresenti la strada giusta da seguire; non vorremmo però che in quest'ottica, o attraverso quest'otti-

ca, passasse nei fatti la volontà di rinviare *sine die* l'obbligo, da parte di enti pubblici, imprese, consorzi, di dotarsi di quegli strumenti e di operare finalmente secondo lo spirito della legge. Proroghe rigide, quindi, non proroghe a tempo indeterminato, quali sarebbero se la sanzione pecuniaria fosse slegata dall'obbligo di rispondere penalmente.

Né siamo d'accordo con il ritocco della tabella C, che improvvisamente trasformerebbe ciò che era ritenuto nocivo tre anni fa in qualcosa che poi tanto nocivo non è. Siamo convinti che, a forza di inspirare veleni e sostanze tossiche, ci siamo in parte vaccinati rispetto all'inquinamento dell'aria, dell'acqua e dell'ambiente; tuttavia riteniamo assurda e pericolosa l'ottica della derubricazione, l'alleggerimento cioè della tabella C per quanto riguarda il diritto di scaricare sostanze inquinanti nei corsi d'acqua che attraversano i nostri centri abitati, le nostre regioni.

Noi abbiamo già formalizzato molti emendamenti ed auspichiamo che essi possano trovare un largo consenso tra tutti coloro che — e mi rivolgo anche al compagno Castoldi — sono decisi a strappare a questo Governo le modifiche che sono state preannunziate nel corso del dibattito in Commissione. Noi siamo convinti che la legge Merli non trovi certo una risposta con questo provvedimento; siamo convinti che dopo tre anni il bilancio sia profondamente negativo.

Noi non siamo « neutri », come il relatore Porcellana, che ha constatato che non è stato mantenuto l'impegno assunto dalla legge Merli; noi siamo convinti che il Governo non abbia mantenuto gli impegni; siamo convinti che tutto ciò che si è mosso in direzione di proroghe o deroghe rispetto ai limiti ed alle sanzioni previsti dalla legge Merli abbia trovato, presso il Governo, un troppo facile ascolto. Sappiamo che l'opera di disinquinamento si traduce, sostanzialmente, in un « x » in meno di profitto per le imprese. Sappiamo che in alcune di queste ultime tale percentuale in meno di profitto è una cifra piuttosto ragguardevole.

Vorremmo sperare, signor rappresentante del Governo, che con riferimento alla disinvoltura con cui si è accettato da sempre di scagionare gli inquinatori, pubblici e privati, vi fosse a monte soltanto una pressione verbale da parte degli stessi. Da troppo tempo siamo abituati a registrare sulla stampa (abbiamo su tutto questo rivoltato interpellanze ed interrogazioni al Governo, nonché abbiamo avviato indagini) che le iniziative dell'esecutivo spesso corrono sul binario degli interessi economici espliciti di gruppi di potere, con nomi e cognomi. Lo abbiamo visto in occasione del decreto sulla benzina (i committenti erano i petrolieri), lo abbiamo visto con le difficoltà frapposte al varo della legge Merli, lo abbiamo visto, nel corso di questi tre anni, con la foga con la quale il Governo ha accettato, di volta in volta, di peggiorare il testo della legge stessa, colmando l'unico punto che avrebbe potuto dare respiro, corposità ed efficacia alla legge stessa: quello relativo alla individuazione del finanziamento, all'ancoraggio di quest'ultimo a piani regionali da presentare con precise scadenze.

In tal senso, credo che l'articolo 2 del testo unificato della Commissione rappresenti un sostanziale passo in avanti, un elemento significativo, con il riferimento al comitato dei ministri che provvederà, entro il 31 dicembre 1979, a fissare criteri e metodi, in rapporto ai piani regionali di risanamento, così da restituire al Governo iniziativa di stimolo nei confronti delle regioni, per quanto riguarda, appunto, la presentazione dei piani in questione.

Siamo, però, dell'avviso che in tutta la parte che definirei di sollecitazione per quanto riguarda le funzioni e le competenze del magistrato, si operi in una direzione sostanzialmente pericolosa. In altre parole, non ci convince che l'unico tribunale di appello debba essere la regione. Sappiamo che le regioni sono figlie di questo Parlamento; e l'insensibilità che spesso anche questo Parlamento ha dimostrato di fronte ad iniziative scandalose, come quella di salvare Cefis dalla galera, varando la scandalosa ed infame legge Santalco, può ritrovarsi, pari pari, nei con-

sigli regionali. In questi ultimi possono formarsi altrettante benevoli maggioranze disposte a salvare altrettanti ladri di regime! Perché pensare che il consiglio regionale non abbia la stessa possibilità di soggiacere alle pressioni che arrivano perfino a costringere la volontà della maggioranza del Parlamento, della maggioranza governativa, all'asservimento agli interessi di alcuni gruppi di potere (nel caso specifico, grossi complessi industriali altamente inquinanti)? Non ci basta quel tribunale, anche se il suo ruolo è importante per il controllo, per la pianificazione territoriale, per la promozione dei consorzi intercomunali, e così via. Siamo però dell'avviso che si debba attribuire maggior potere al magistrato e prevedere anche la possibilità che l'inquinatore risponda penalmente.

L'inquinamento è stato paragonato al terrorismo di oggi. Certo, gli inquinatori hanno sempre trovato nel Governo un alleato molto sensibile. Ci è dispiaciuto che, durante il dibattito sul primo decreto, troppe volte si sia letto su *l'Unità* di attacchi rabbiosi nei confronti dei radicali, considerati più o meno dei nemici della salute pubblica per il fatto che volevano far decadere un decreto che consentiva di uccidere, di inquinare, di attentare alla salute dei cittadini e dei lavoratori. Siamo stati presentati, dai compagni comunisti, come coloro che volevano mettere sul lastrico i lavoratori. Ciò è ignobile, è ridicolo, perché il nemico sta dall'altra parte. Lo ha ricordato il compagno Castoldi, che non so se sia sensibile al richiamo paragonativo di Giorgio Amendola, apparso recentemente e che ha fatto discutere molti degli attuali politologi italiani. Siamo comunque convinti che ha ragione Castoldi, quando dice che questa disattenzione costante ha nel Governo il principale responsabile e parla di « irresponsabile boicottaggio dei lavori della Camera » da parte del gruppo della democrazia cristiana. Ci si deve allora mettere d'accordo, compagni comunisti, e non crearsi degli obiettivi di comodo per polemizzare con i radicali, presentandoli come i perenni anti-patria, insensibili alle istituzioni. Noi sia-

mo convinti che il richiamo di Mellini, ripreso da Ciccimessere, da Melega, da quanti sono intervenuti in questo dibattito, trova oggi consenzienti anche i socialisti, i comunisti, parte degli stessi democristiani. Ciò vuol dire che non siamo proprio anti-istituzioni; forse, anzi, siamo molto più sensibili alla difesa dello spirito della Costituzione di quanto qualche volta anche il partito comunista non dimostri, nei fatti, di essere. In altre parole, diciamo subito, compagni comunisti, che per noi non si deve mettere sul lastrico un solo operaio...

BENEDIKTER. Calma !

TESSARI ALESSANDRO. ...quando si dovesse chiudere la fabbrica inquinante, magari dell'industriale comunista. Si deve salvare il diritto al posto di lavoro e, se non è possibile salvare il posto di lavoro, si salva lo stipendio dell'operaio, perché non è colpa dell'operaio se si deve chiudere la fabbrica. È ignobile che, avendo qualche industriale comunista, inquinatore, ventilato l'ipotesi di licenziare qualche operaio, si prendano le difese degli inquinatori con la tessera del partito comunista ! Si è parlato dei conciatori della valle dell'Arno. Queste ridicole, demagogiche operazioni, denotano la titubanza del partito comunista, che non si sa se sia un partito ancora nella maggioranza o nella paramaggioranza, o se sia un partito che sta, come è stato detto in altre occasioni in questa sede, marciando verso l'opposizione. Noi ci auguriamo che questo partito sappia ritrovare con chiarezza il suo ruolo di opposizione e di stimolo a questo Governo, senza sposarne le cause, sapendo che la difesa dei conciatori non è la difesa dei posti di lavoro, ma la difesa della democrazia cristiana, di questo Governo, dei Cefis, della Montedison, di coloro che inquinano, nel nostro paese. Compagni comunisti, bisogna aprire gli occhi e le orecchie, non di tanto in tanto. La democrazia cristiana ed il Governo — questo Governo — sono degli interlocutori chiari, noi riteniamo.

Concludendo, signor Presidente, noi siamo convinti che si possa fare un bilancio di questi due giorni di discussione sulle linee generali sul provvedimento. Certo, di fronte ad un provvedimento di tanta rilevanza, non so se il Presidente abbia avuto la sensibilità di sconvocare alcune Commissioni, che sono riunite in questo momento. Signor Presidente, non voglio turbare il suo colloquio con il Segretario generale...

PRESIDENTE. Onorevole Alessandro Tessari, non posso ascoltare tutto. Ho una preghiera, invece, da rivolgerle: di parlare con una voce che mi aggredisca di meno.

TESSARI ALESSANDRO. Signor Presidente, deve essere il microfono !

PRESIDENTE. Hanno abbassato l'audio, ma lei vince qualunque impianto. E questa, ovviamente, una richiesta estremamente amichevole. Comunque, sono qui per ascoltarla.

TESSARI ALESSANDRO. Dobbiamo constatare che la presenza dei colleghi, in questi due giorni di dibattito, non è stata molto massiccia, nonostante la rilevanza della questione attinente all'inquinamento delle acque. Probabilmente non sono state neanche sconvocate alcune Commissioni che in questo momento sono riunite, e questo ci crea dei problemi e delle difficoltà. Forse i compagni comunisti domani diranno: « Tu non hai preso parte ai lavori della Commissione istruzione »; evidentemente non si può essere presenti ovunque. Riteniamo che su alcune questioni occorra avere il coraggio di dare una risposta precisa a quello che diciamo da tanto tempo, e cioè di riorganizzare i lavori del nostro Parlamento per consentire che l'Assemblea e le Commissioni lavorino proficuamente.

PRESIDENTE. Anche a voi colleghi più vicini a Padova sant'Antonio non rende un servizio speciale. Vi è un riconoscimento generale egualitario.

TESSARI ALESSANDRO. Ritengo che il contributo che ogni partito politico porta al dibattito, pur con le diversità che caratterizzano maggioranza ed opposizione, debba farci presente la necessità di salvaguardare il diritto al pluralismo reale di questo Parlamento. Dico questo perché ho letto con molta amarezza, sui giornali di questi giorni, che nella Giunta per il regolamento si starebbe approntando il rimedio per mettere il bavaglio al gruppo radicale. I giornali, in particolare alcuni che hanno dato questa notizia non si sa se con soddisfazione o con malizia, hanno affermato che la Presidenza della Camera non gradirebbe la presenza dei radicali in seno alla Giunta per il regolamento, per poter finalmente operare nella direzione che alcuni, anche pubblicamente, hanno auspicato. Credo che questo Parlamento cesserebbe di essere tale se riducessimo il diritto di intervento che ogni partito, ogni parlamentare, in quanto non tesserato di questo o quel partito ma come rappresentante della nazione, ha in questa Assemblea: cioè il diritto di manifestare il suo pensiero, che è l'interpretazione la più indiscutibile — quello del paese — che si manifesta in ognuno dei 630 deputati. Non si può, quindi, se non vogliamo creare le premesse per giungere ad un regime, modificare il regolamento per ridurre il diritto al dissenso in quest'aula.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Ciuffini. Ne ha facoltà.

CIUFFINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, gli interventi dei colleghi Castoldi e Piera Bonetti Mattinzoli, del nostro gruppo, hanno già delineato la nostra posizione, e a me può essere sufficiente riassumerla nel modo più conciso possibile. D'altro canto, credo che di ciò vi sia bisogno, nel momento in cui abbiamo avvertito, durante il dibattito in Commissione, l'apertura di alcuni spiragli, sicuramente ancora troppo ristretti — tanto è vero che abbiamo votato contro il testo varato dalla Commissione — di ragionevolezza da parte del Governo. Siamo ancora

in attesa, infatti, degli emendamenti del Governo sulla decisiva questione finanziaria; ma ciò può stare a significare che il Governo sta riflettendo ancora sulle cose che gli abbiamo detto durante la discussione in Commissione, e mi auguro che possa riflettere anche sulle cose che diremo adesso.

Mi rivolgo a lei, onorevole Fontana, per dire che nel corso di questo dibattito, che il collega Castoldi ha definito una « girandola », si sta registrando il fatto che il Governo sta inseguendo con ritardo le cose che gli vengono dette da uno schieramento molto vasto (in cui vi è certo l'opposizione, ma vi sono anche colleghi che fanno parte della maggioranza). Ma, fuori, esiste uno schieramento che vede unite le regioni, i comuni, gli operatori dei laboratori provinciali, gli operatori della cultura e della scienza, i quali stanno dicendo cose che il Governo recepisce con troppo ritardo. Noi ci auguriamo che il Governo acceleri il passo e riesca a capire che, se potrà accettare alcune delle cose dette, probabilmente allora potremmo anche cambiare la nostra posizione.

Ricordiamo dunque queste cose. Si tratta innanzitutto di inserire nella legge Merli una serie di contenuti positivi, che mancavano al momento della sua approvazione. Molti ricorderanno che noi, che avevamo contribuito in larga misura a redigere quella legge in seno al Comitato delle acque, ci astenemmo dal voto finale, proprio perché all'ultimo minuto furono negati certi contenuti positivi, rappresentati dai finanziamenti aggiuntivi, e non sostitutivi, o comunque da una parte consistente e significativa di finanziamenti aggiuntivi.

Voglio ripetere qui, perché i colleghi possano riflettere, che, per quanto riguarda ad esempio i comuni, parlare solo in termini di finanziamenti sostitutivi può significare privilegiare il disinquinamento, magari a detrimento di investimenti in altri settori. Vi è un emendamento del Governo, recepito poi nel testo della Commissione, che è esemplare sotto questo profilo: quello che sostiene che occorre

insediare l'impianto di depurazione, ma non l'acquedotto; che il canale per l'impianto di depurazione è un canale privilegiato, mentre quello per la fogna o l'acquedotto non lo è, ribaltando quella che in termini di una corretta applicazione del criterio dell'igiene è la priorità vera: prima l'acquedotto, poi la rete fognaria, infine l'impianto di depurazione.

Occorre quindi una consistente quantità di finanziamenti aggiuntivi, che devono essere dati alle regioni, le quali potranno distribuirli là dove essi siano utili.

Nella legge Merli non vi erano contenuti programmatori, perché essa era basata sulla logica di concedere tre anni agli impianti produttivi, per poi verificare se le tabelle fossero adeguate, confidando che le imprese si conformassero spontaneamente a prescrizioni tabellari, che richiedevano investimenti cospicui, in una situazione di disattenzione generale che però — bisogna dirlo — non è stata disattenzione dei comuni, né delle regioni, ma è stata precipuamente la disattenzione del Governo; e, di disattenzione in disattenzione, attraverso questa cascata gerarchica, vi è stata anche in parte la disattenzione di alcuni operatori su scala più ristretta.

Ma occorre allora una programmazione che non sia una parola vuota, che sia una programmazione seria, una programmazione di risorse. E direi che proprio lo aspetto che stiamo trattando in questo momento, l'aspetto delle acque, più si presta a chiarire come solo con una politica programmatica si possa riuscire in qualche misura, senza ulteriori sprechi di risorse, a raggiungere l'obiettivo che stiamo prestabilendo, e che mi auguro tutti si stiano prestabilendo: quello del disinquinamento. Basta riflettere che è impossibile operare su uno stesso corso d'acqua in modo scoordinato (sullo stesso corso d'acqua su cui si riversano gli scarichi di centinaia di comuni e di migliaia di imprese). Ecco, quindi, un esempio classico in cui la programmazione delle risorse si impone ed è l'unica possibile risposta (è bene dire questo, in tempi di neoliberalismo, quando si vuole negare qualsiasi con-

tenuto serio alla parola « programmazione »).

Si potrebbe addirittura verificare uno scenario diverso da quello, un po' apocalittico, che alcuni hanno qui dipinto, cioè lo scenario della proroga « secca », del totale disattendimento: io mi auguro che in qualche modo stiamo mettendo in moto qualcosa che forse non sarà solo una proroga « secca ». Comunque, di questo primo scenario hanno parlato in tanti, quindi non ci tornerò sopra. Ma c'è un altro aspetto: c'è la possibilità che, nell'ipotesi in cui si aprano canali di finanziamento, fra l'altro indiscriminati, come quelli che ci vuole aprire il Governo, si arrivi ad una situazione per cui si assista ad un colossale spreco di risorse; ad una serie di depuratori realizzati in maniera del tutto scoordinata fra loro, con ripetizioni d'interventi, e magari disinquinando troppo da qualche parte e non disinquinando affatto altrove. E diciamo qui, di passaggio, che, quando parliamo di programmazione, parliamo di una programmazione avente contenuti positivi, che agisca attraverso stimoli positivi, cioè attraverso la concessione equilibrata, coordinata, non indiscriminata di finanziamenti; e rifiutiamo una programmazione coattiva per consorzi obbligatori, come era previsto, nella prima versione del progetto approntato dal Comitato delle acque, che rifiutammo perché pensammo allora — e pensiamo ancora oggi — fosse preferibile sostituire a tale programmazione coattiva i consorzi volontari di comuni, stimolati dalla concessione di adeguati finanziamenti (che, dobbiamo dire, finora non ci sono stati e che solo ove saranno erogati nel modo che ci permettiamo di suggerire, potranno consentire di avviare veramente il processo di disinquinamento nel nostro paese).

Quindi, signor sottosegretario, io mi domando come possa essere credibile una programmazione che si basi sulla fissazione di contenuti minimi (e su questo siamo d'accordo), che le regioni devono dare nel più breve tempo possibile come anticipazione del programma di risanamento, per poi fissare una data per la definizio-

ne di questi contenuti minimi che vada al giugno del 1980, quando sappiamo tutti che questa data cade di fatto a cavallo delle elezioni amministrative. Questo significa dare un segnale molto preciso agli attuali amministratori che volessero essere inerti: siate inerti perché poi la patata bollente la prenderanno gli altri, quelli che verranno dopo di voi. È chiaro quindi che, se vogliamo andare ad una programmazione credibile, anche e solo sugli obiettivi minimi, la data va anticipata, e le varie date vanno correlate fra di loro, in modo che ci sia prevista una serie di adempimenti che abbia una logica. Non chiedo, per carità, al Governo di fare un cronogramma; dico solo di fissare quelle quattro o cinque date in maniera credibile, con una consequenzialità. Occorre, quindi, un meccanismo — lo ripeto, perché secondo noi questo è essenziale — che inizi il processo credibilmente e consenta di verificarlo ininterrottamente.

Abbiamo discusso molto su chi debba verificare il meccanismo, ed è così stata suscitata un'altra questione che è, secondo noi, centrale: il ruolo della magistratura. A questo punto, noi riteniamo che occorra garantire, per tutto questo periodo, che la magistratura abbia la possibilità di esercitare un controllo, per essere sicuri che il processo che si vuole iniziare ora vada poi avanti.

So che quanto sto per dire (e che ho già detto in Commissione, sollevando delle discussioni) non è condiviso da tutti; ma l'azione della magistratura, per quanto riguarda la legge Merli, non è esente da critiche e non è stata omogenea: non possiamo certo dire che nelle varie zone del paese i pretori, e comunque i magistrati, si siano comportati sempre allo stesso modo. Qualcuno parla di pretori d'assalto; io posso dire che, per quanto riguarda la legge Merli, si può parlare anche di pretori, di magistrati inerti, di magistrati che, comunque, per carenze analoghe si sono comportati in modo diverso (*Interruzione del deputato Mellini*).

Dobbiamo però anche dire che l'azione della magistratura è stata, sia pure con alcune manchevolezze, l'unica registrata nel corso di questo triennio di pressoché totale disattendimento della legge Merli. E quando qualcuno parla di « Italia governata dai pretori », dobbiamo pur dire che quando manca un altro tipo di governo si creano le condizioni per una azione di supplenza da parte della magistratura. Mi chiedo quindi che segnale daremmo, in certe zone del paese (e penso ad Augusta, a Cagliari, alla zona di Santa Croce), alle popolazioni, se dessimo l'impressione che per diciotto mesi la magistratura sia fuori dal gioco e non abbia quindi nessuna possibilità di mettere gli occhi su queste vicende. Pertanto, dovremo studiare qualche meccanismo.

Passo a un altro punto, per avviarmi a concludere il più rapidamente possibile. Mi riferisco agli articoli 11 e 12 del provvedimento e alla necessità di correlare l'azione dei privati con quella degli enti pubblici. Sappiamo bene che su questo non tutti i colleghi non sono d'accordo con noi, visto che ci permettiamo di sostenere una posizione che differisce sia da quella del Governo, sia da quella di altri settori della Camera.

Sarebbe un grave errore, a nostro avviso, non stimolare il processo di associazione per la costituzione dei consorzi e la realizzazione di depuratori consortili. Sarebbe un errore grave, perché significherebbe far spendere inutilmente alle imprese delle somme di denaro. Però sarebbe altrettanto grave se accedessimo alla politica di costruire dei simulacri di depuratori centrali, che consentano in realtà alle imprese di continuare ad inquinare come vogliono senza che sia fissata una data e stabilito un finanziamento certo per la realizzazione del depuratore centralizzato. Per questo siamo favorevoli ad un raccordo tra imprese e consorzi pubblici, purché si fissi per questi ultimi un termine chiaro per la realizzazione del depuratore centralizzato, fornendo naturalmente finanziamenti adeguati e sicuri, con priorità su tutto il resto.

Chiediamo poi — e lo ripetiamo di passaggio — il ripristino del vecchio testo della legge Merli per quanto riguarda il decennio entro il quale debbono essere conseguiti gli obiettivi di questa legge. E possiamo ottenere ciò solo riportandoci al vecchio testo, che pure aveva qualche elemento di vaghezza a questo proposito. Sento però dire che l'unico obiettivo da perseguire nel decennio dovrebbe essere quello di adeguare gli insediamenti produttivi alla tabella A: noi riteniamo, invece, che nel decennio tutti debbano adeguare alla tabella A, riprendendo — come ho detto — il primitivo testo della legge Merli.

C'è poi — e concludo veramente — la questione delle tabelle, di cui tutti hanno parlato: possiamo pensare di condividere il discorso dell'abbattimento dell'80 per cento? Pensiamo al fatto che a un'impresa potrebbe convenire di inquinare di più a monte, in modo che, con l'abbattimento dell'80 per cento, diventi minore l'azione di disinquinamento a valle.

Ciò non è pensabile; dobbiamo seguire un'altra strada, che ci è stata suggerita anche dagli esperti che abbiamo consultato in Commissione: quella dei finanziamenti differenziati, che saranno possibili solo se assicureremo una cospicua e significativa massa di manovra di spesa alle regioni, perché queste possano individuare i settori merceologici e le zone territoriali in difficoltà, e con questi finanziamenti differenziati possano quindi evitare l'*escamotage* dell'abbattimento dell'80 per cento che suona, invece, come un'autorizzazione indiscriminata ad inquinare. Tralascio quanto hanno già rilevato altri colleghi circa la non equità di trattamento che si viene in questo modo a determinare tra coloro che dovranno disinquinare in futuro all'80 per cento e coloro che in molte regioni d'Italia hanno già disinquinato al 100 per cento, rispettando la tabella C.

Per quanto riguarda le strutture regionali, occorre garantire che esse possano rispondere adeguatamente alle migliaia di domande che in un tempo molto breve si abatteranno sulle regioni e dobbiamo chiedere che il Governo si presenti

in Parlamento per riferire sulla attuazione della legge a scadenze tali da consentire che, prima del raggiungimento degli obiettivi entro i 18 mesi, il Parlamento abbia almeno due volte la possibilità di sapere se l'azione di disinquinamento nel nostro paese sia veramente iniziata e stia procedendo, o meno (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali. Le repliche del relatore e del rappresentante del Governo sono rinviate ad altra seduta.

**Proposta di trasferimento di un disegno di legge dalla sede referente alla sede legislativa.**

PRESIDENTE. A norma del sesto comma dell'articolo 92 del regolamento, propongo alla Camera l'assegnazione in sede legislativa del seguente disegno di legge, per il quale la I Commissione permanente (Affari costituzionali), cui era stato assegnato in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa.

« Trimestralizzazione degli aumenti della indennità integrativa speciale e corresponsione di una somma *una tantum* al personale statale » (844).

La suddetta proposta di trasferimento sarà posta all'ordine del giorno della prossima seduta.

**Approvazione in Commissione.**

PRESIDENTE. Comunico che nella riunione di oggi della X Commissione permanente (Trasporti), in sede legislativa, è stato approvato il seguente disegno di legge:

« Contributi a favore dell'Istituto nazionale per studi ed esperienze di architettura navale, per il Centro di idrodinamica di Roma » (*approvato dal Senato*) (818).

**Per la discussione di mozioni  
e per lo svolgimento di interpellanze.**

OCCHETTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

OCCHETTO. Signor Presidente, il gruppo comunista ha presentato tempo fa una mozione, di cui sono primo firmatario, sul rinvio delle elezioni degli organi collegiali della scuola, per ciò che riguarda la componente studentesca.

Riteniamo che questa mozione debba essere discussa urgentemente, anche perché si tratta di rinviare elezioni che si terranno, o si dovrebbero tenere, il 25 novembre prossimo, per cui sarebbe del tutto assurdo discuterla in un momento successivo.

Per questo motivo ed anche perché nel paese è presente un forte movimento di studenti, che chiede di instaurare un rapporto positivo con le istituzioni, credo sia giusto che il Governo si renda disponibile al più presto a partecipare al dibattito sulla nostra mozione, ponendosi soprattutto l'obiettivo di restituire serenità alla scuola italiana.

Di qui l'esigenza, secondo noi, di affrontare il dibattito sulla nostra mozione prima del 25 novembre, in data utile perché il Governo adotti i provvedimenti necessari. Chiedo, pertanto, che la mozione sia discussa mercoledì 21 novembre.

CRUCIANELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRUCIANELLI. Signor Presidente, questa è la mia seconda segnalazione in tre giorni sullo stesso argomento cui si riferisce il sollecito del collega Occhetto, non perché io sia petulante, ma perché mi sembra che ormai fuori di quest'aula sia maturata una situazione di emergenza. Sabato prossimo ci sarà una manifestazione nazionale degli studenti che segue ad un dibattito e ad una protesta in atto

nelle scuole, che sollecitano la modifica degli organi collegiali nella scuola.

La nostra mozione è stata sottoscritta da una parte consistente di questo Parlamento. Vi è stato un dibattito in Commissione, che in pratica ha visto la maggioranza del Parlamento pronunciarsi sul contenuto di questa mozione, ed appare almeno irresponsabile ed inutilmente drammatizzante voler continuare a rinviare questo dibattito. Diventa quindi urgente — ed io mi associo alla proposta avanzata dall'onorevole Occhetto — arrivare rapidamente alla discussione di questa mozione; e credo che mercoledì 21 novembre sia proprio il limite ultimo, perché il 25 novembre ci saranno le elezioni.

PRESIDENTE. Come gli onorevoli colleghi ben sanno, il sollecito effettuato dall'onorevole Occhetto è il preannuncio della richiesta di fissazione della data per la discussione della mozione, che sarà formalizzata domani, in apertura di seduta, affinché la Camera decida in merito.

Mi è giunta, per altro, notizia che il Governo ha già stabilito al riguardo contatti con i rappresentanti dei gruppi: ritengo pertanto che domani possa pronunciarsi su questa richiesta.

CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CICCIOMESSERE. Vorrei richiamare il Governo al rispetto degli impegni assunti, in particolare di quelli assunti nella seduta del 30 ottobre scorso. Il ministro Sarti dichiarò in quella seduta che il Governo, nella persona del Presidente del Consiglio Cossiga, sarebbe stato disponibile per la discussione delle mozioni sulla installazione dei missili a testata nucleare in Italia ed in Europa a partire dal 21 novembre e comunque entro la fine del mese. Credo sia noto a tutti che si sono verificati alcuni fatti abbastanza gravi o importanti; in particolare, all'Aja il Governo ha assunto una posizione diversa, mi sembra, da quella indicata dalla maggioranza. Mi sembra che il capo del Pentagono, Harold



Brown, abbia praticamente ridicolizzato la richiesta dei due tempi (prima si costruiscono i missili e poi si installano)...

**PRESIDENTE.** Onorevole CiccioMessere, per sollecitare la discussione di una mozione sono sufficienti poche parole.

**CICCIOMESSERE.** Concludo dicendo che se il Governo conferma questa volontà di rendersi disponibile per la discussione delle mozioni - rendendo così possibile la discussione stessa - per quel periodo, repenterò sufficiente questa assicurazione. Se il Governo intende onorare gli impegni assunti, sta bene; altrimenti mi riservo, a nome del gruppo radicale, di chiedere, nella seduta di domani o di lunedì prossimo, la fissazione della data per la discussione della nostra mozione.

**MELEGA.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**MELEGA.** Oggi ho presentato una interpellanza sulla situazione del traffico aereo che, come i colleghi ben sanno, si trova nuovamente in condizioni di grave paralisi.

**PRESIDENTE.** Era stato annunciato che tutto procedeva per il meglio; esisteva, evidentemente, qualche « inghippo » nell'annuncio.

**MELEGA.** Dato che questa situazione riveste, a mio avviso ma anche ad avviso di chiunque, carattere di eccezionale urgenza, chiedo che il Governo risponda, se possibile, nella giornata di domani o, al più tardi, in quella di lunedì. Il problema, ripeto, mi sembra di una tale evidenza e di una tale gravità da rendere incomprensibile l'eventuale latitanza del Governo nella giornata di domani.

**PRESIDENTE.** Le sollecitazioni fatte saranno esaminate dal Governo; aggiungo una sola precisazione. Lei, onorevole CiccioMessere, ha esattamente detto che per

la discussione sulle mozioni dei missili il Governo ha assunto un impegno a partire dal 21 novembre ed entro la fine del mese. Non voglio pregiudicare qualunque atteggiamento lei vorrà assumere in Assemblea, però devo dire che una sua eventuale richiesta di fissazione della data per la discussione della mozione radicale prima del 21 novembre sarebbe intempestiva, poiché il Governo stesso potrebbe essere messo in mora solo da tale data (*Commenti del deputato CiccioMessere*).

#### **Annunzio di interrogazioni e di interpellanze.**

**PRESIDENTE.** Sono state presentate alla Presidenza interrogazioni ed interpellanze. Sono pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

**PRESIDENTE.** Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 16 novembre 1979, alle 10,30:

1. — Assegnazione di progetti di legge alle Commissioni in sede legislativa.

2. — Interpellanza e interrogazioni.

3. — *Seguito della discussione dei progetti di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 24 settembre 1979, n. 467, concernente proroga dei termini ed integrazione delle leggi 16 aprile 1973, n. 171, e 10 maggio 1976, n. 319, in materia di tutela delle acque dall'inquinamento (596);

Modificazioni ed integrazioni delle leggi 16 aprile 1973, n. 171, e 10 maggio 1976, n. 319, in materia di tutela delle acque dall'inquinamento (597);

**GARGANI:** Modifica dell'articolo 10 della legge 10 maggio 1976, n. 319, con-

## VIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 15 NOVEMBRE 1979

cernente norme per la tutela delle acque dall'inquinamento (325);

— *Relatore*: Porcellana.

(*Relazione orale*).

4. — *Discussione della proposta di legge*:

ANIASI ed altri: Riforma dell'editoria (377);

— *Relatore*: Aniasi.

**La seduta termina alle 20.**

**Trasformazione e ritiro di documenti  
del sindacato ispettivo.**

Il seguente documento è stato così trasformato dal presentatore: interrogazione a risposta orale Aglietta Maria Ade-

laide n. 3-00141 del 17 luglio 1979 in interrogazione con risposta in Commissione n. 5-00453.

I seguenti documenti sono stati ritirati dai presentatori:

interrogazione a risposta orale Del Pennino n. 3-00642 del 24 ottobre 1979;

interrogazione a risposta orale Spaventa n. 3-00674 del 26 ottobre 1979;

interrogazione a risposta orale Minervini n. 3-00696 del 30 ottobre 1979.

IL CONSIGLIERE CAPO SERVIZIO DEI RESOCONTI

Avv. DARIO CASSANELLO

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

Dott. MANLIO ROSSI

INTERROGAZIONI E INTERPELLANZE  
ANNUNZiate

INTERROGAZIONI  
A RISPOSTA IN COMMISSIONE

CASTOLDI, FACCHINI, SANTI, SUSI, FALCONIO, BOTTA, ERMELLI CUPELLI E ARTESE. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per conoscere quali provvedimenti il Governo intenda assumere per eliminare lo stato di grave disagio e di pericolo occupazionale in cui viene a trovarsi il personale della società SARA escluso dai benefici di cui alla legge n. 106 del 1977 ed assunto dal Direttore generale dell'ANAS con contratto a tempo determinato che scade il 30 novembre 1979. (5-00451)

SARTI, BERNARDINI, ANTONI, BELLOCCHIO E TONI. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere:

quali siano i redditi IRPEG dichiarati e quali siano i redditi accertati; quale comunque la situazione fiscale delle società del gruppo Caltagirone recentemente dichiarate fallite dal Tribunale di Roma: Verrocchio, Litos Edilizia, Innocenzo, Bonifacio, Quiberon, Dancala, Boule, City Residence, Cume, Baden Baden, Deauville Costruzioni, Taormina, MIC 1990, Anastasio I, Sardegna Immobiliare, Lurion Edilizia, MAC, Moderni Uffici e Titano;

quali redditi siano stati dichiarati o eventualmente accertati e quale sia la situazione fiscale delle seguenti società comunque appartenenti a questo gruppo: Angelico, Veneziano, Rembrant, Giorgione, Ponte Vecchio, Silvestro, Marco, Anteo, Felice, Callisto, Giulio I, Novilia e Battistello;

quali siano gli amministratori che hanno firmato la dichiarazione dei redditi e quale sia la posizione fiscale degli stessi. (5-00452)

AGLIETTA MARIA ADELAIDE, PANNELLA, AJELLO, BOATO, BONINO EMMA, CICCIOMESSERE, CRIVELLINI, DE CATALDO, TESSARI ALESSANDRO, FACCIO ADELE, GALLI MARIA LUISA, MACCIOCCHI MARIA ANTONIETTA, MELEGA, MELLINI, PINTO, ROCCELLA, SCIASCIA E TEODORI. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere — premesso che:

in data 10 luglio 1979 il militare di leva, Franco Risucci di 21 anni, nativo di Pinazzola (Bari), caporale del 3° BTG Genio « Lario », di stanza presso la caserma « Rossani » di Pavia, ha perso la vita nel corso di un'esercitazione « pratica » di scuola voga sul fiume Ticino;

il giovane suddetto non sapeva nuotare e che i suoi superiori pur a conoscenza di tale fatto e nonostante le sue rimostranze, gli hanno ugualmente imposto tale attività di addestramento;

nel corso dell'esercitazione è stato impiegato materiale quasi inagibile costituito da natanti risalenti alla seconda guerra mondiale e da salvagenti deteriorati e che quindi nessuna precauzione è stata adottata per prevenire probabili infortuni —

se abbia svolto la necessaria inchiesta per l'accertamento delle responsabilità soggettive relative all'incidente in questione, quali misure intenda adottare per il futuro onde prevenire simili inutili disgrazie; se non ritenga opportuno, in deroga alla massima in auge presso la caserma Rossani di Pavia: « credere, obbedire, annegare », impartire le urgenti disposizioni del caso affinché sia riconosciuto ai giovani di leva il diritto di chiedere ed ottenere l'esenzione da quelle operazioni e manovre che possono recare pregiudizio alla loro incolumità. (5-00453)

COCCO MARIA, MACCIOTTA, MACIS, PANI, MANNUZZU E BERLINGUER GIOVANNI. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere se è a conoscenza del comportamento discriminatorio tenuto nei confronti delle donne dalla Scaini Sarda S.p.A., con sede in Cagliari: nell'avvio di 120 allievi ai corsi

professionali finalizzati all'occupazione nello stabilimento di San Gavino (Cagliari), nella richiesta del 10 febbraio 1978 all'Ufficio provinciale del lavoro e della massima occupazione di Cagliari per lo espletamento delle pratiche relative al reclutamento degli allievi, faceva presente che desiderava che i corsi venissero riservati ai soli allievi di sesso maschile, motivando la richiesta con la tossicità dell'ambiente di lavoro. Tra gli aspiranti presentatisi alla visita venivano dichiarati dall'ENPI 70 idonei e di questi 18 erano donne. Nonostante l'idoneità e nonostante occupassero i primi posti nelle liste di collocamento dei comuni di residenza, nessuna donna veniva avviata ai corsi.

Per sapere se non ritenga che la Scaini e l'Ufficio provinciale del lavoro si muovano in senso contrario al disposto della legge n. 903 del 1977 sulla parità tra uomini e donne in materia di lavoro, legge che non fa nessuna distinzione tra lavoratori salubri ed insalubri. Le uniche distinzioni sono quelle menzionate dall'ultimo e dal penultimo comma dell'articolo 1 che rimandano alla contrattazione collettiva. Attualmente la contrattazione collettiva non ha previsto niente per quanto riguarda la lavorazione del piombo e l'atteggiamento della Scaini è chiaramente unilaterale.

Il problema sanitario esiste, ma non può giustificare l'esclusione delle donne dalla lavorazione del piombo; pone semmai il problema dell'allontanamento delle donne dalle lavorazioni pericolose fin dall'inizio di un'eventuale gravidanza, come del resto l'allontanamento di uomini e donne quando ci si avvicina al livello di sicurezza nella presenza di piombo ematico.

Per sapere se non ritenga di dover intervenire con urgenza per reintegrare le donne nel loro diritto dopo che da quasi due anni aspettano l'avvio ai corsi di formazione. (5-00454)

DULBECCO, VAGLI MAURA, DE SIMONE e POLITANO. — *Al Ministro del-*

*l'agricoltura e delle foreste.* — Per conoscere — premesso che:

i regolamenti comunitari prevedono un contributo per incentivare il consumo dell'olio d'oliva;

il contributo deve essere versato, secondo i regolamenti, alle aziende che commercializzano il prodotto,

numerosi operatori hanno immesso sul mercato l'olio d'oliva a prezzo scontato affrontando l'onere dello sconto e depositato fidejussioni, garanzia ad eventuali errori, per ottenere, come previsto dal regolamento CEE, la liquidazione del contributo in anticipo;

stanno per scadere, per le domande relative al primo periodo (bimestre aprile-maggio 1979), i termini massimi entro i quali, anche in assenza di cauzione, deve essere effettuato il pagamento;

presso la Banca Nazionale dell'agricoltura risultano da tempo depositati i fondi destinati al pagamento —

quali provvedimenti intende adottare in relazione ai ritardi con cui l'AIMA corrisponde i contributi, ritardi che mettono in serie difficoltà soprattutto le aziende più deboli, con conseguenze facilmente intuibili per l'occupazione e per l'economia in generale e spingono molti operatori a prospettare l'opportunità di rivolgersi agli organi di giustizia della Comunità europea per le pronunce di competenza.

(5-00455)

PANI, MACCIOTTA, MACIS, MANNUZZU, COCCO MARIA e BERLINGUER GIOVANNI. — *Ai Ministri della marina mercantile e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere se — di fronte all'annuncio che dalla data odierna avrebbe avuto inizio uno sciopero di 48 ore da parte dei marittimi della flotta pubblica e privata, di natura tale da bloccare tutte le navi nei porti italiani con particolare pregiudizio per i collegamenti con le isole — siano state assunte iniziative tendenti ad evitare la proclamazione dello sciopero e comunque per ridurne gli effetti, specie in quelle situazioni, come quelle riguardanti i collegamenti con la Sardegna, che

dalle prolungate azioni di sciopero ricevono il maggior danno sia per l'economia, sia per gli utenti dei mezzi di trasporto. (5-00456)

SPINI, ALBERINI E ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere:

se sia al corrente della grave situazione creatasi nell'attività di demilitarizzazione del munizionamento militare obsoleto o comunque non impiegabile;

in particolare se sia vero che negli ultimi tempi sono andate deserte le seguenti gare di appalto:

gara di appalto Roma del 19 giugno 1979 colpita da 88/27;

gara di appalto Firenze del 26 giugno 1979;

gara di appalto Mestre del 6 settembre 1979 colpita da 90/50;

gara di appalto Messina del 13 settembre 1979 colpita da 107;

gara di appalto Polverificio Fontana Liri del 27 settembre 1979 rottami di cartucce;

gara di appalto Firenze del 16 ottobre 1979 colpita da 107.

Gli interroganti chiedono altresì di conoscere a quali ragioni siano dovuti questi inconvenienti e quali siano le intenzioni del Ministero della difesa per il riordinamento di un settore che pare utile al duplice scopo di tenere in attività alcune fabbriche per le quali vi è o vi può essere un certo interesse da parte delle autorità militari e di poter recuperare per il reimpiego materie prime di pregio (acciaio, ottone, rame, alluminio, esplosivi).

Tutto questo tenuto conto anche del fatto che un'attività di demilitarizzazione del munizionamento militare che si svolgesse senza le dovute procedure e le necessarie garanzie di sicurezza, può comportare gravi pericoli, in una attività la cui delicatezza è stata tragicamente provata dai dolorosi fatti di Taurianova.

(5-00457)

PARLATO E BAGHINO. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere:

se non ritenga doveroso riferire urgentemente in ordine alle annunciate lie-

vitazioni, dal prossimo 1° dicembre, delle tariffe ferroviarie, sull'articolazione in particolare degli aumenti e su come, nonostante la preminente natura sociale del trasporto, specie ferroviario, possano essere garantiti dalla ulteriore vertiginosa crescita dei prezzi dei biglietti, quelle categorie della utenza ferroviaria che si servono del treno (ed è la stragrande maggioranza) per motivi di lavoro;

se i previsti aumenti (i secondi a distanza ravvicinata) posti a confronto, categoria per categoria, settore per settore con quelli di altre linee ferroviarie europee facciano pervenire a tariffe complessivamente superiori in Italia di quelle praticate all'estero, tenendo debito conto, ovviamente, delle differenze valutarie e dei differenti costi della vita in altri paesi europei, anche in rapporto al raffronto tra il costo/chilometro ed il prezzo/chilometro praticato. (5-00458)

LUCCHESI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere se rispondano a verità le notizie apparse sulla stampa quotidiana specializzata secondo le quali il Ministero dei trasporti intenderebbe approvare un progetto di intervento di oltre 3 miliardi per potenziare l'aeroporto fiorentino di Peretola, attraverso l'allungamento della pista (attualmente di 1.000 metri) a 1.400 metri, la installazione di un sofisticato sistema di controllo dell'avvicinamento (tipo MLS), l'acquisto di terreni vicini alla attuale struttura aeroportuale, la costruzione di una nuova aerostazione in posizione ribaltata rispetto all'attuale da raccordare con l'esistente nodo autostradale.

La notizia ha sollevato perplessità ed apprensione negli amministratori locali e particolarmente in quelli variamente interessati al potenziamento dell'aeroporto Galileo Galilei di Pisa.

L'interrogante non intende introdurre motivazioni polemiche né tanto meno campanilistiche, ma non può fare a meno di sottolineare che una scelta di questo genere sarebbe gravemente contraddittoria

rispetto alle decisioni (sofferte ma non per questo meno valide) che identificano nell'aeroporto di Pisa la struttura portante del sistema aeroportuale dell'Italia centrale.

Appare anche paradossale che si introduca una ipotesi di questo genere, in un momento come l'attuale (gravato dai problemi connessi alla crisi energetica) nel quale sembra ormai farsi strada in via definitiva l'opinione che occorra concentrare gli sforzi per portare alcuni scali (tra cui ovviamente Pisa) al massimo grado di sviluppo strutturale ed operativo e che sia opportuno, per le aree che gravitano intorno agli scali predetti (tra cui ovviamente l'area Fiorentina) utilizzare velivoli a media capacità ed a basso consumo, attrezzando gli scali minori (tra cui ovviamente Peretola) con infrastrutture limitate, evitando i casi di interventi sproporzionati e costosi.

In presenza di questa situazione, l'interrogante, anche come componente della Commissione trasporti della Camera dei Deputati, non può non sottolineare alla attenzione dell'esecutivo alcuni sintetici punti:

1) sulla ipotesi di cui trattasi non è stata sentita la SAT cioè la società a maggioranza pubblica, destinata per legge regionale a coordinare tutte le iniziative aeroportuali toscane;

2) la conclamata esigenza della necessità di potenziare Peretola per assicurare rapidi ed efficaci collegamenti con la capitale, trova un limite oggettivo nella scelta di realizzare la « direttissima » ferroviaria Firenze-Roma che ha già « inghiottito » centinaia di miliardi ed altri si prepara ad assorbire nel quadro degli stanziamenti previsti dal « piano di interventi straordinari F.S. » di ormai prossima presentazione all'esame del Parlamento;

3) mentre si pensa ad interventi per gli aeroporti minori, poco o nulla si fa per l'aeroporto toscano « Galileo Galilei » che viene discriminato nei finanziamenti e spesso e volentieri « boicottato » dalla struttura burocratica centrale.

Si pensi che al « Galilei » viene di fatto impedito di esplicitare tutte le potenzialità attuali (non quelle futuribili) nel campo del trasporto merci, anche in relazione alle esigenze del vicino porto di Livorno, e nel campo dei voli a domanda (pur essendo l'aeroporto di una Regione ad alta concentrazione turistica come la Toscana), anche a causa dei continui rinvii imposti dal Governo alla emanazione di una valida disciplina normativa per i voli *charter*;

4) non si sollecitano nemmeno gli interventi a suo tempo decisi (per legge dello Stato) volti a razionalizzare la tratta ferroviaria Firenze-Pisa ed a realizzare il collegamento ferroviario con la struttura aeroportuale (per quest'ultima inadempienza vi sono delle responsabilità gravi anche da parte delle amministrazioni locali);

5) non si sente l'avviso della regione Toscana, i cui rappresentanti comunque hanno il vezzo di parlare tanto e concludere poco, soprattutto quando si tratta di toccare gli interessi della « Toscana privilegiata ».

(5-00459)

CRESCO, LIOTTI E ZAVAGNIN. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere se è a conoscenza che alle officine G. R. di Vicenza, in spregio di ogni libertà, mentre dei lavoratori distribuivano fuori dell'orario di lavoro dei volantini sulla situazione politica nazionale, un dirigente FISAF interveniva minacciosamente per sequestrarli e, non riuscivoli, si rivolgeva alla POLFER per la requisizione.

Gli interroganti chiedono al Ministro se non ritenga questo atto arbitrario e lesivo di principi costituzionali e della libertà di opinione e di stampa richiamate tra l'altro nella premessa del « protocollo per la regolamentazione dei rapporti tra aziende F.S. e organizzazioni sindacali » laddove si afferma testualmente « che i lavoratori hanno diritto (senza distinzioni di opinioni politiche, di fede religiosa o di adesione ad associazioni, enti od organizzazioni) di manifestare liberamente con la parola e con lo scritto, il

loro pensiero in tutti i luoghi dove prestano la loro opera, nel rispetto dei principi della Costituzione e delle leggi in vigore ».

Gli interroganti intendono conoscere cosa il Ministro intenda fare per la difesa dei diritti e di un clima di libertà e di civile convivenza da anni presenti negli impianti delle F.S. (5-00460)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere - in relazione alla piuttosto clamorosa vicenda del sequestro del libro di Moravia *La vita interiore*, disposto dal procuratore generale della Repubblica dell'Aquila, considerato l'interesse con il quale l'opinione pubblica e la stampa hanno seguito la vicenda - se il Go-

verno (che è stato addirittura sollecitato a promuovere iniziative di carattere disciplinare nei confronti del magistrato, che sarebbe reo di avere applicato le leggi vigenti) non ritenga opportuno e doveroso a questo punto informare il Parlamento sia delle motivazioni e dei contenuti delle denunce presentate da un numeroso gruppo di libere associazioni di cittadini italiani, sia delle motivazioni e documentazioni contenute nel decreto di sequestro del libro, in modo che anzitutto « i rappresentanti della nazione » possano essere seriamente informati sulla vicenda che ormai investe, con il rispetto dell'articolo 21, anche il rispetto di altri articoli della Costituzione (come il 101 e il 104 sulla autonomia della Magistratura e sulla soggezione dei giudici soltanto alle leggi).

(5-00461)

\* \* \*

**INTERROGAZIONI  
A RISPOSTA SCRITTA**

**BELLOCCHIO, BROCCOLI E MACIS.** — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere le cause della morte del militare di leva Sandro Aramu in servizio presso la caserma « Ferrari Orsi » di Caserta e deceduto negli scorsi giorni nel locale ospedale civile.

Per sapere se non ritenga che tale decesso sia da addebitarsi al comportamento colposo delle autorità sanitarie militari dato che l'Aramu fu ricoverato in condizioni disperate all'ospedale militare di Casagiove dopo aver sostato presso la infermeria della caserma; e se non ritenga di intervenire al fine di evitare il ripetersi di simili luttuosi avvenimenti che da qualche tempo a questa parte stanno registrandosi con reiterata e preoccupante frequenza.

(4-01625)

**SILVESTRI.** — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere se il Governo è a conoscenza che l'editore Giancarlo Parretti il 1° agosto 1979 alle ore 13, a seguito di un vivace scambio di battute con agenti di pubblica sicurezza in borghese, non espressamente qualificatisi, da corso Vittorio Emanuele II, all'angolo del Banco di S. Spirito, è stato trasferito al Primo distretto squadra giudiziaria di Roma.

L'interrogante chiede in particolare di conoscere la versione ufficiale della polizia, considerato il differente atteggiamento osservato dagli agenti in ordine ad una presunta, assurda accusa di favoreggiamento avanzata da un « dirigente » del Distretto, impegnato più ad intimidire un libero cittadino che non ad ascoltare pacatamente la versione dei fatti. (4-01626)

**GUARRA.** — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione di guerra dell'ex militare De Rosa Francesco, nato a Limatola il 1° ot-

tobre 1912, residente a Montemurlo (Firenze) via Bologna n. 17, pratica contrassegnata con il numero di posizione 9098322. (4-01627)

**PAZZAGLIA, SOSPIRI E ABBATAN-GELO.** — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere se sia informato che la Spa IAD Industrie riunite con sede a Torino nella scorsa primavera ha assunto numerosi operai in Sardegna per l'esecuzione dei lavori in Libia, li ha fatti trasferire in tale Stato, dopo di che ha provveduto alla loro retribuzione per brevissimo tempo e successivamente non ha più corrisposto gli emolumenti.

Per conoscere quali misure abbia fatto adottare in tale caso e quali misure di carattere generale intenda adottare per tutelare i lavoratori italiani all'estero.

(4-01628)

**PARLATO, SANTAGATI E ABBATAN-GELO.** — *Ai Ministri del tesoro e del lavoro e previdenza sociale.* — Per conoscere:

se risponda al vero la sconcertante notizia secondo la quale il Banco di Napoli intenderebbe escludere arbitrariamente, e commettendo una palese violazione costituzionale, le donne in stato di gravidanza ed i giovani in servizio militare di leva dai concorsi in via di espletamento;

quali iniziative abbia adottato ed intenda adottare il Governo onde tale gravissima illegittimità non venga commessa, nemmeno in punto di fatto, come accadrebbe se le commissioni di esami giudicassero sfavorevolmente gli appartenenti a tali categorie o li retrocedessero nelle graduatorie che si formeranno. (4-01629)

**GREGGI.** — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'interno.* — Per sapere - in relazione all'ultimo gravissimo episodio che ha visto l'uccisione contemporanea (martedì 9 ottobre, alla periferia di Milano) di tre carabinieri



— quale sarà il trattamento pensionistico e quale complessivamente l'assistenza duratura riservata:

alla moglie ed al figlio di undici anni del maresciallo dei carabinieri Michele Campagnuolo;

alla moglie ed ai due figli dell'appuntato Pietro Via. (4-01630)

ZANIBONI. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere quali garanzie può dare il servizio sostitutivo civile, in base alla legge 15 dicembre 1972, n. 772, effettuato da parte del signor Fanti Maurizio, consigliere comunale e capogruppo di un partito di maggioranza al comune di Viadana (Mantova), presso il quale, appunto, è stato distaccato il 10 settembre 1979 per il suddetto servizio civile.

(4-01631)

GRADUATA, CONCHIGLIA CALASSO CRISTINA E MASIELLO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se è a conoscenza dell'agitazione esistente fra gli studenti della classe I C del Liceo classico di Francavilla F. (Brindisi), che a due mesi dalla apertura delle scuole si trovano ancora nell'impossibilità di iniziare le lezioni perché mancano i docenti di italiano, latino, greco, storia e filosofia, che sono le materie fondamentali per un liceo classico.

Per conoscere se intende intervenire perché questo stato di cose sia al più presto superato. (4-01632)

MELEGA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere le ragioni che inducono l'azienda autonoma ferrovie dello Stato a non istituire un passaggio a livello custodito nel compartimento di Colleferro, all'altezza del chilometro 54,750 della linea ferroviaria per Roma, nonostante i ripetuti allarmanti avvertimenti presentati dal personale viaggiante. (4-01633)

DUJANY. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per conoscere l'entità della eccedenza finanziaria ed i risultati economici positivi realizzati negli anni 1977-1978 dalla Società italiana per il traforo del Monte Bianco.

Per conoscere la destinazione e l'entità degli investimenti negli anni 1977-1978 e 1979-1980. (4-01634)

CARUSO E GRADI. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per conoscere le ragioni che impediscono di assegnare alla Sovrintendenza alle Gallerie di Mantova il personale previsto dalla pianta organica, e se ritenga che con lo scarso numero di personale tecnico-scientifico attualmente in servizio — un sovrintendente e due ispettori — la Sovrintendenza possa assolvere alle funzioni di sua competenza, che comprendono anche il territorio della provincia di Brescia e di Mantova. (4-01635)

MERLONI. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere se è al corrente della decisione, riportata dagli organi di stampa, dei tre giudici istruttori penali del Tribunale di Ancona, Francesco Di Lauro, Antonio Fusina ed Umberto Zampetti, che hanno chiesto al Consiglio superiore della magistratura ed al consiglio giudiziario del distretto delle Marche, di essere trasferiti ad altro incarico motivando la decisione con le seguenti argomentazioni:

l'indifferenza dei capi dei vari uffici giudiziari di fronte ai gravissimi problemi del settore istruzione, che comporterebbe « l'assoluta assenza di prospettive di soluzione positiva nonostante la segnalata inevitabile paralisi dell'ufficio »;

la carenza di personale che non consentirebbe lo svolgimento delle ordinarie pratiche giudiziarie: i tre giudici avrebbero a disposizione una segretaria ed un collaboratore a termine per istruire le oltre 1.800 pratiche tuttora pendenti;

la dichiarata volontà dei responsabili dell'organizzazione dei servizi giudiziari di non assegnare personale all'ufficio

né in sostituzione di quello assente (una segretaria è in stato di gravidanza), né tanto meno in aggiunta delle due segretarie in organico.

L'interrogante fa presente — alla luce delle recenti fruttuose iniziative sviluppate dalle forze dell'ordine per assicurare alla giustizia esponenti della cosiddetta « colonna marchigiana delle Brigate rosse » — la preoccupazione per una possibile decorrenza dei termini formali di custodia preventiva a causa di una eventuale mancata istruttoria, che vanificherebbe il significato delle operazioni realizzate in questi giorni, con grave pregiudizio per tutta la comunità. (4-01636)

MERLONI. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per conoscere — constatata la debolezza della nostra industria cartaria di fronte alla concorrenza estera, debolezza che in larga misura deriva dalle difficoltà di controllare autonomamente il ciclo economico in conseguenza della scarsa integrazione verticale dell'industria della carta;

considerate le crescenti difficoltà nel reperimento di materie prime che non consentono l'integrazione a monte di tali imprese;

considerato anche il fatto che da una parte l'Italia è tra i maggiori importatori mondiali di legname, la quale voce incide pesantemente sulla bilancia dei pagamenti (1978: —807,7 miliardi), mentre dall'altra è tra i maggiori trasformatori industriali di questo prodotto;

considerato che secondo stime CEE l'aumento della produzione interna comunitaria è calcolato nell'1 per cento annuo, mentre la domanda dovrebbe crescere di circa il 2 per cento, e che la medesima comunità si sta muovendo per la elaborazione di una strategia industriale tesa a ridurre la dipendenza dei paesi della comunità nei confronti delle importazioni di legname;

considerata anche la crescente polemica sull'assetto idrogeologico del paese — quali analisi e quali provvedimenti il Ministero intende compiere ed adottare

anche grazie al contributo di istituti specializzati e di piani specifici, al fine di:

ampliare razionalmente il patrimonio forestale esistente sul territorio nazionale;

partecipare ad iniziative per l'eventuale acquisto di superfici boschive in altri paesi;

sviluppare una efficace ricerca funzionale ad una migliore utilizzazione in sede produttiva delle risorse disponibili come contributi essenziali alle necessità dell'azienda cartaria e dell'industria trasformatrice del legno in generale. (4-01637)

SCALFARO E ZOLLA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere:

se è a conoscenza che l'articolo 24 della legge n. 1646 del 22 novembre 1962 esclude ingiustamente la categoria delle vigilatrici di infanzia dai benefici previsti per le infermiere professionali, in quanto tale articolo fa riferimento esclusivamente agli articoli 130 e 131 della legge n. 1265 del 27 luglio 1934 e non anche, come sarebbe equo e logico, alla successiva legge n. 1098 del 19 luglio 1940 che agli articoli 7, 8 e 9 prevede la vigilatrice di infanzia come figura analoga alla infermiera professionale;

se, inoltre, in considerazione del fatto che i titoli di vigilatrice d'infanzia e di infermiera professionale sono equipollenti, essendo identici per durata, materie di insegnamento ed esami di Stato, i cicli di studio per conseguirli, non ritenga di promuovere ogni opportuna iniziativa, anche di carattere legislativo, per sanare questa palese ed ingiusta disparità di trattamento. (4-01638)

ACCAME. — *Ai Ministri della marina mercantile e dei lavori pubblici.* — Per sapere:

se è a conoscenza che l'ANAS il 24 dicembre 1976 stipulava con la Società cantieristica « Intermarine » una convenzione aziendale in base alla quale detta società poteva procedere a trasformare

con una campata mobile il ponte della Colombiera alla foce del fiume Magra;

se è a conoscenza che di tale convenzione e successiva autorizzazione non veniva data notizia né al comune interessato (Ameglia) né al provveditorato alle opere pubbliche della regione Liguria né alla capitaneria di porto di La Spezia, enti interessati direttamente ad un'opera del genere;

se è a conoscenza che tale convenzione ha un carattere « feudale » in quanto concede in privativa ad un'azienda privata il godimento e la gestione di un bene pubblico;

se è a conoscenza che nel dicembre 1978 la stessa ANAS, in una lettera ufficiale alla capitaneria di porto di La Spezia, affermava di non aver mai dato autorizzazione alcuna per una simile opera.

Per sapere infine quali **determinazioni** intende adottare in relazione a quanto sopra segnalato. (4-01639)

**ACCAME.** — *Al Ministro della marina mercantile.* — Per conoscere se è al corrente di alcune proposte di provvedimenti di modifica del decreto ministeriale 17 settembre 1955 riguardanti i titoli professionali del personale navigante appartenente alla gente di mare in servizio sulle navi della navigazione pubblica comunale e provinciale di Venezia.

Quanto sopra tenendo conto che il regolamento della navigazione marittima richiede l'occupazione esclusiva di personale appartenente alla gente di mare in possesso di determinati requisiti di navigazione marittima nonché dei titoli professionali marittimi espressamente previsti dai regolamenti vigenti della navigazione marittima ed interna, e tenendo conto che:

1) le modifiche tendono ad abbassare i titoli professionali a livelli di dequalificazione del personale con grave documento per la sicurezza della navigazione;

2) la richiesta cade in un momento di intensa scolarizzazione e di esuberante offerta di lavoro di personale marittimo

altamente qualificato e in possesso di tutti i requisiti richiesti dalla legge;

3) si verifica già occupazione di capitani di lungo corso in mansioni di marinai addetti ai pontili e di capitani di macchina in mansioni di aiuto-motorista, sottoposti pertanto a personale per lo più meno qualificato;

4) si tende in generale ad escludere la gente di mare dalle mansioni sue proprie in favore di altro personale generico la cui iscrizione alla gente di mare è semplicemente strumentale;

5) si vengono a stabilire dei requisiti nei titoli professionali che sono al di fuori di quelli previsti dal regolamento della navigazione marittima e dal regolamento della navigazione interna, facendo così nascere una terza categoria di titoli professionali estranei ai regolamenti suddetti. (4-01640)

**ACCAME.** — *Al Ministro della sanità.* — Per conoscere se sia al corrente della situazione di grave discriminazione che si verrebbe a creare negli ospedali italiani fra il personale medico e paramedico in carica qualora venisse approvata la bozza dei decreti delegati dalla riforma sanitaria nell'attuale stesura.

Quanto sopra tenendo presente che all'articolo 92 di tale bozza si prevede una limitatissima sanatoria, tramite concorso interno riservato, a favore dei sanitari incaricati in posti di organico vacanti negli ospedali, che siano in possesso dei requisiti di legge, solo però se in servizio nel periodo 30 giugno-28 dicembre 1979. Tale provvedimento escluderebbe tutti i medici e paramedici attualmente incaricati, con regolare atto deliberativo delle amministrazioni ospedaliere, in posti di organico vacanti, in possesso dei requisiti richiamati dalla legge, che per le più diverse circostanze non hanno avuto la fortuna di essersi trovati in servizio nel sopra citato periodo.

Per conoscere in particolare se sia al corrente del fatto che migliaia di medici e paramedici negli ospedali italiani si trovano in tale situazione di precarietà nor-

mativa non per colpa loro ma unicamente per la impossibilità da parte delle amministrazioni ospedaliere, date le lungaggini burocratiche, di espletare in tempo, come previsto dalle leggi, regolare concorso di assunzione.

Per conoscere inoltre se sia al corrente circa i rischi che correrebbe il già difficile funzionamento degli ospedali italiani qualora una norma di legge poco ponderata creasse un ulteriore fattore di tensioni sindacali tra il personale dipendente.

Per conoscere infine quali provvedimenti il Ministro intenda adottare per sanare una miriade di situazioni precarie dei dipendenti degli ospedali italiani alla vigilia dell'entrata in vigore della auspicata riforma sanitaria; e in particolare se non ritenga che un provvedimento allargato di sanatoria tramite concorso interno riservato per tutti gli incaricati con regolare atto deliberativo delle amministrazioni ospedaliere alla data di entrata in vigore della nuova legge « senza alcuna limitazione di anzianità », purché naturalmente in possesso dei requisiti di legge (tirocinio, idoneità), possa costituire l'unica soluzione capace di fare decollare la tanto attesa riforma sanitaria in un clima di serenità per tutti i lavoratori, senza che in definitiva tutti i cittadini debbano pagare le conseguenze di lotte e tensioni che potrebbero sconvolgere irrimediabilmente un servizio di importanza vitale per la collettività. (4-01641)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere:

1) se sia vero che i militari selezionati in sede di reclutamento quali « accompagnatori di grandi invalidi di guerra e per servizio » vengono scelti non in base alle loro attitudini, capacità e volontarietà, bensì in relazione alla loro « inidoneità » ad altri servizi per tare fisio-psichiche;

2) se sia vero che, conseguentemente, vengono assegnati all'espletamento del delicato compito senza alcuna preparazione generica e, tanto meno, specifica;

3) se sia vero che nessuna iniziativa sia stata ancora adottata dal Dicastero della difesa per migliorare e regolamentare il servizio degli « accompagnatori » tenuto conto che le norme attualmente in vigore consistono soltanto nelle schematiche indicazioni del Ministero;

4) se non ritenga opportuno — soprattutto al fine di eliminare sempre crescenti motivi di conflittualità fra invalidi ed accompagnatori conseguenti alle legittime pretese dei primi di adeguato riconoscimento delle effettive esigenze delle loro gravi menomazioni, e dei secondi di esatta classificazione dei loro compiti e quindi di preventiva preparazione che li abiliti ad assisterli — studiare l'adozione di provvedimenti diretti anzitutto a « qualificare » i militari accompagnatori, quindi ad aumentare il contingente, infine a disciplinare in modo organico e definitivo le loro prestazioni. (4-01642)

PARLATO. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per conoscere — atteso che nel bilancio 1978 della SIP esiste una voce nell'attivo patrimoniale di ben lire 763 miliardi relativi a bollette telefoniche 1978 insolute e che tale voce rappresenta circa il 50 per cento dell'intero provento telefonico —:

a) quale sia la media pro-abbonato dell'insoluto;

b) quali siano le persone fisiche o giuridiche che non abbiano corrisposto quanto a loro carico, tra quanti si collocano al di sopra della media di cui al punto a);

c) quali concrete iniziative siano state predisposte ed attuate da parte della SIP per recuperare i crediti maggiori o se siano state predisposte azioni solo nei confronti dei debitori minori;

d) quanta parte dello spaventoso credito di lire 763 miliardi la SIP ritenga realmente esigibile e su questa parte di credito quanto è l'ammontare per interessi e penalità che pensa di poter recuperare ed in quali tempi. (4-01643)

FRASNELLI, RIZ, DUJANY, MAROLI, SABBATINI, CERIONI, EBNER, BENCO GRUBER AURELIA E LABRIOLA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere, in ordine alla terribile esplosione verificatasi all'ospedale di Parma, se, visto l'uso di gas o liquidi altamente infiammabili nell'anestesia, non ritenga opportuno far verificare se gli ispettorati del lavoro competenti per territorio hanno effettuato i necessari accertamenti nelle sale operatorie degli ospedali esistenti in territorio nazionale circa la corrispondenza degli impianti elettrici alle norme per la prevenzione degli infortuni di cui al decreto del Presidente della Repubblica 27 aprile 1955, n. 547, in genere e alle disposizioni contenute nel capo X dello stesso decreto (articoli 329-336) in particolare, che prevedono norme di sicurezza per installazioni elettriche in luoghi dove esistono pericoli di esplosione o di incendio, con lo specifico obbligo (articolo 336) di eseguire la verifica periodica ogni due anni delle installazioni elettriche di cui sopra da parte degli organi di controllo. (4-01644)

DEL PENNINO, TESINI ARISTIDE, COLUCCI, STERPA, CASTELLUCCI, MAZZOTTA, GARZIA E ROBALDO. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere — premesso che:

1) i redditi dei lavoratori autonomi, a differenza di quelli dei lavoratori dipendenti, sono assoggettati all'ILOR come i redditi di puro capitale e al pari dei profitti d'impresa dove la componente patrimoniale è largamente prevalente e che hanno persistenza anche indipendentemente dal soggetto;

2) che detto trattamento discriminatorio attuato ai danni di una categoria di lavoratori è stato severamente criticato dalla più autorevole dottrina finanziaria e giuridica di ogni parte (come attestano i rilievi critici dei professori Cosciani e Steve, Visentini, Micheli e Bernini, Stefani e Visco);

3) che come fu rilevato anche in sede parlamentare durante il dibattito sul-

la legge delega per la riforma tributaria, uno strumento fiscale che abbia lo scopo di attuare una discriminazione qualitativa dei redditi, non può discriminare a danno dei redditi di lavoro autonomo perché essi da quel punto di vista sono omogenei ai redditi di lavoro dipendente;

4) che per giustificare l'attuata discriminazione non è neppure legittimo richiamarsi alle maggiori possibilità di evasione degli uni rispetto agli altri sia perché il fenomeno dell'evasione si verifica nell'ambito dei lavoratori autonomi in modo diverso l'uno dall'altro, sia per le effettive possibilità di accertamento che ricorrono nei confronti dei redditi dei lavoratori autonomi quando i relativi compensi sono soggetti alla ritenuta alla fonte, sia perché spetta all'amministrazione finanziaria il dovere di reperire gli evasori e non è corretto applicare ad una intera categoria di contribuenti un secondo tributo (l'ILOR) per il fatto che alcuni di essi evaderebbero il primo (IRPEF);

5) che detta applicazione dell'ILOR non costituisce neppure una remora alla evasione dei lavoratori autonomi perché penalizza con doppio tributo (IRPEF + ILOR) coloro che per essere soggetti alla ritenuta alla fonte non possono sfuggire al primo ma per converso non vale a recuperare a tassazione coloro che potendo evadere il primo tributo evadono anche il secondo;

6) che il vero problema non consiste nella contrapposizione tra categorie di lavoratori, come ebbero a rilevare autorevoli sindacalisti e lo stesso Ministro delle finanze in carica, tra coloro che sono soggetti alla ritenuta alla fonte e coloro che non vi sono soggetti;

7) che se nell'ambito del lavoro autonomo, per effetto di una non generalizzata tassazione alla fonte per mancanza di altri strumenti accertativi vi sono zone di evasione, queste vanno individuate e combattute ma non giustificate moralmente con l'applicazione di un tributo ILOR che a quei redditi non è proprio —

quali misure intenda prendere per abolire da un canto l'accennata odiosa forma di imposizione sui redditi di lavoro

autonomo (ILOR) e dall'altro per combattere con concreti strumenti l'evasione ove essa sia effettivamente consumata e perpetrata. (4-01645)

TASSONE. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per sapere:

se è a conoscenza che l'avvocato generale dello Stato ha disposto, contrariamente all'avviso manifestato in precedenza dall'avvocatura stessa, che le prove d'esame per procuratore siano effettuate, invece che a marzo 1980, fra il 10 e il 18 dicembre 1979;

se è a conoscenza che il 19-20-21 e 22 dicembre sono previste le prove per referendario della Corte dei conti e che, in relazione alla necessità di procedere al preventivo deposito dei testi giuridici per la consultazione durante le prove di esame, gli aspiranti dovranno rinunciare ad uno dei due concorsi;

se è a conoscenza che problema analogo si presenta anche per altri concorsi pubblici di livello superiore in quanto, allo stato attuale, il calendario degli stessi è il seguente:

seconda decade di dicembre: procuratore dell'Avvocatura generale dello Stato;

dal 19 al 22 dicembre 1979: referendario della Corte dei conti;

dal 9 all'11 gennaio 1980: uditore giudiziario;

dal 15 al 18 gennaio 1980: referendario dei Tribunali amministrativi regionali;

prima decade febbraio 1980: volontario della carriera diplomatica;

e che quindi si verifica una assurda concentrazione di detti esami in meno di due mesi, anziché nell'arco di dodici, come parrebbe opportuno nella considerazione che a tali prove sono interessati candidati professionalmente ben individuati e qualificati dalla volontà di migliorarsi professionalmente nei cui confronti appare iniquo inibire o anche rendere solo più difficoltoso l'accesso alle prove stesse;

se non intenda intervenire con urgenti provvedimenti per eliminare simili assurde situazioni, in relazione agli specifici poteri di coordinamento che spettano alla Presidenza del Consiglio dei ministri. (4-01646)

PALLESCHI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se intenda dar seguito all'ordine del giorno approvato dalla Commissione pubblica istruzione del Senato nella seduta del 24 gennaio 1979 relativo al riconoscimento del buon diritto dei 22 concorrenti al concorso ai 1.025 posti di direttore didattico (decreto ministeriale 28 gennaio 1977) ammessi alla prova orale per decisione del TAR del Lazio e che erano stati precedentemente esclusi dall'amministrazione, in base al decreto del Presidente della Repubblica 31 maggio 1974, n. 417.

Il Governo accettò l'ordine del giorno della Commissione senatoriale come raccomandazione, ma poi nulla più si è saputo. Intanto in data 10 settembre 1979 sono stati nominati 1600 vincitori del suddetto concorso con la esclusione dei 22 a prescindere dall'esito della prova da essi sostenuta.

L'interrogante chiede al Ministro se non consideri opportuno che il Governo assuma le opportune iniziative per promuovere una rettifica dell'articolo 133 del decreto del Presidente della Repubblica del 31 maggio 1974, n. 417, per ragioni di equità nei confronti dei 22 candidati esclusi e per ragioni di chiarezza normativa in quanto da alcuni, o da molti, il suddetto articolo è considerato in contrasto con le norme costituzionali.

Il testo dell'ordine del giorno al quale si è fatto riferimento è il seguente:

«La Commissione pubblica istruzione del Senato,

mentre approva il disegno di legge dal titolo "Interpretazione autentica dell'ultimo comma dell'articolo 133 del decreto del Presidente della Repubblica 31 maggio 1974, n. 417, concernente il voto

della prova scritta di cultura generale di concorso a posti di direttore didattico",

invita il Governo

ad esaminare con la più ampia disponibilità la particolare situazione in cui si trovano quei candidati che, nei precedenti concorsi, hanno ottenuto le valutazioni di non meno di sette decimi in quella di cultura generale, al fine di trovare una soluzione che li ammetta a godere delle norme particolari previste dall'articolo 133 del decreto del Presidente della Repubblica n. 417 del 1974 ». (4-01647)

PARLATO, RAUTI E PIROLO. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e di grazia e giustizia.* — Per conoscere:

se siano informati del dilagante fenomeno dell'abusivismo edilizio ad Arzano, più volte denunciato dal Movimento sociale italiano e dal consigliere comunale di quella cittadina, Donato De Rosa, anche con interrogazioni restate inevase;

se siano in grado di relazionare in ordine alle responsabilità connesse, anche per omissione di atti di ufficio da parte del sindaco di Arzano, ed in relazione ad eventuali procedimenti penali in corso o da istituire;

se risponda al vero che tale abusivismo si muove in una duplice direzione, la prima relativa alla copertura di mere esigenze abitative da parte di chi, privo di abitazione anche per la errata ed inconsistente politica per la casa, abbia fatto ricorso a tali iniziative edilizie che vanno riguardate, nella assoluta inerzia dello Stato in ordine alla soluzione dei problemi abitativi, con la necessaria indulgenza; la seconda consistente in un vero e proprio saccheggio del territorio, per bassi motivi di speculazione e di sfruttamento delle altrui esigenze abitative e gravi danni all'ambiente ed alle altrui proprietà, da colpire con il massimo del rigore amministrativo e penale;

quali concrete ed urgenti iniziative si intendano porre in atto per recuperare la legittimità delle commesse violazioni da parte di quanti abbiano costruito mos-

si solo dalle esigenze di provvedersi di un tetto, mercé opportune sanatorie, e nei casi di iniziative speculative per assicurare alla giustizia sia i responsabili locali di omissioni in atti di ufficio, sia gli autori degli abusivismi edilizi a fine speculativo, finora del tutto impuniti.

(4-01648)

PARLATO E PIROLO. — *Ai Ministri dell'interno e della difesa.* — Per conoscere i motivi per i quali, nonostante la emergente e crescente criminalità, venne deciso anni addietro di trasferire la Stazione dei carabinieri di Grumo Nevano (che conta circa diciottomila abitanti), a Frattamaggiore, ponendo a pretesto che l'edificio in cui trovava l'Arma era pericolante, invece di ricercare altro immobile dove sistemare il detto presidio, costituito da soli sei uomini;

se risponda al vero che la stazione dei Carabinieri trasferita a Frattamaggiore è oggetto di un procedimento di sfratto per morosità non essendo stati corrisposti i canoni di locazione dal competente Ministero;

se, specie se risponda al vero quanto sopra, non si ritenga opportuno, avuto riguardo al diffondersi sempre più preoccupante di episodi criminosi a Grumo Nevano ed al dovere dello Stato di proteggere adeguatamente i cittadini dall'assalto, spesso sanguinoso, della delinquenza, ripristinare a Grumo Nevano, aumentando anche l'organico ad almeno dodici militi, il presidio dei carabinieri, a garanzia della vita e dei beni dei cittadini, esposti a continui pericoli. (4-01649)

MENNITTI. — *Ai Ministri dei trasporti e dei lavori pubblici.* — Per conoscere - premesso:

che l'aeroporto civile di Grottaglie, che serve la città di Taranto e l'intera provincia jonica, è stato chiuso al traffico aereo nel 1973 per la lamentata insicurezza delle piste da parte dei piloti;

che per l'ammodernamento di quelle strutture aeroportuali sono stati già

eseguiti lavori per l'importo complessivo di circa nove miliardi;

che, come è avvenuto per la quasi totalità degli aeroporti italiani, lo stanziamento originario non è risultato sufficiente a causa del ritardo dei tempi di appalto dei lavori e dell'intervenuto meccanismo dell'aumento dei costi;

che, allo stato, nonostante l'investimento sopra richiamato, l'aeroporto è inutilizzabile e circolano voci circa orientamenti governativi tendenti a non rimuovere le inefficienze, anche per assecon-

dare i programmi riduttivi della compagnia di bandiera nazionale; —

quali siano gli orientamenti del Governo sulla utilizzazione dell'aeroporto di Grottaglie; quali i tempi previsti per il rifinanziamento delle opere necessarie a rendere lo scalo agibile; se, infine, sono a conoscenza delle prospettive di sviluppo dello stesso scalo che, secondo dati riferiti dal Presidente della Camera di commercio di Taranto, ipotizzano al 1982 un traffico annuo di 5.400 aerei, di oltre 166.000 passeggeri e 400 tonnellate di merce. (4-01650)

\* \* \*



**INTERROGAZIONI  
A RISPOSTA ORALE**

ROMUALDI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro della difesa.* — Per conoscere se e in quale misura risponda a verità quanto un grande giornale milanese ha riferito su una riunione del Ministro della difesa e dei massimi gradi della gerarchia militare, e sui temi ivi trattati, e precisamente due: la questione dei missili e il « clima » che esisterebbe « negli alti e medi gradi sia dopo la smilitarizzazione dei controllori di volo, sia dopo il varo della riforma della polizia »; e per sapere, inoltre, se i Ministri non siano anch'essi convinti che il fatto che temi di così delicata importanza, siano venuti in discussione a brevissima distanza dalla riunione del Consiglio supremo di Difesa, che in sede più propria ha trattato gli stessi argomenti, denunci gravi preoccupazioni che non possono non preoccupare a sua volta la pubblica opinione e il Parlamento, evidentemente in diritto di essere subito e lealmente informati su quanto sta accadendo in questo delicatissimo settore. (3-00822)

ZOLLA. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere:

se non ritenga degno di attenzione e di approfondimento il fatto che in diversi episodi di terrorismo e di criminalità risultano coinvolti cittadini di nazionalità cilena;

se tra coloro che sono risultati coinvolti in detti episodi vi sono elementi che hanno ottenuto asilo politico in Italia a seguito della caduta del regime di Allende;

se l'asilo politico in Italia è stato concesso a seguito delle pressioni esercitate da esponenti di partiti o di ambienti politici. (3-00823)

MENNITTI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'industria,*

*commercio e artigianato e delle partecipazioni statali.* — Per conoscere — premesso:

che la società Montedison ha fermato da tempo nello stabilimento di Brindisi la produzione di clorosoda, sostenendo che l'incendio dell'impianto di *cracking*, avvenuto nel 1977, aveva reso indisponibile lo etilene;

che tale decisione ha comportato la necessità di porre in cassa integrazione guadagni molte unità lavorative, dipendenti direttamente dalla Montedison ed anche dalle ditte appaltatrici dei lavori di manutenzione degli impianti;

che, in conseguenza di tale decisione, che risulterebbe pretestuosa in quanto l'etilene è disponibile e comunque facilmente reperibile con rifornimenti che già per altri fini avvengono, adesso la produzione di clorosoda è concentrata negli stabilimenti di Mantova, Porto Marghera e Priolo, che hanno assorbito anche la produzione dello stabilimento di Brindisi;

che la concentrazione della produzione negli stabilimenti citati, secondo quanto risulta da uno studio dei tecnici della stessa società, determina uno spreco di energia elettrica, in quanto il sovraccarico degli impianti comporta un consumo non proporzionato all'incremento del prodotto —

1) quali provvedimenti intendano assumere per evitare che la Montedison, con una iniziativa che non trova un obiettivo riscontro di economia aziendale, realizzi un dannoso sperpero di energia elettrica mentre è in atto nel paese una severa politica di risparmio energetico;

2) quali iniziative intendano assumere per accertare se la predetta decisione non rientri in una artificiosa strategia di pressione della società nei confronti del Governo per ottenere particolari benefici, strategia che, per essere portata avanti, ha bisogno di lavoratori in cassa integrazione, di scioperi e di tensioni sociali. (3-00824)

ALIVERTI, CITARISTI, AIARDI E USELLINI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per conoscere, in relazione alle notizie di stampa ed alle dichiarazioni alla stampa del

Ministro dell'industria, gli esatti termini del « buco petrolifero » previsto dal Governo per il 1980, le cui dimensioni, indicate in circa al 20 per cento del normale fabbisogno del paese, configurerebbero una situazione di emergenza senza precedenti per il nostro sistema industriale, specie alla luce dell'aggravarsi della situazione iraniana che influirà certo negativamente sul mercato petrolifero internazionale comportando ulteriori difficoltà di approvvigionamento in termini di prezzo e forse di quantità.

Gli interroganti desiderano conoscere altresì quali provvedimenti il Governo intende prendere con urgenza per far fronte a questa grave situazione e cosa si intenda fare per porre l'impresa petrolifera pubblica in condizioni di operare al massimo grado delle sue capacità e come intende promuovere uno sforzo coordinato e globale di tutti gli operatori nazionali del settore anche al fine di evitare che si verifichino gli inconvenienti già lamentati in occasione della importazione straordinaria di gasolio. (3-00825)

ABBATE, AIARDI, ALIVERTI, ALLOCA, ARMELLA, ARMELLIN, ARTESE, AUGELLO, BALESTRACCI, BALZARDI, BASSETTI, BELUSSI ERNESTA, BENCO GRUBER AURELIA, BENEDIKTER, BERNARDI GUIDO, BIANCHI, BIANCO ILARIO, BOFFARDI INES, BONFERRONI, BOTTA, BRICCOLA, CAMPAGNOLI, CAPPELLI, CARELLI, CARENINI, CARLOTTO, CASTELLUCCI, CATTANEI, CAVIGLIASSO PAOLA, CERIONI, CITTERIO, CONTU, CORDER, COSTAMAGNA, CRISTOFORI, DE CAROLIS, DEGENNARO, FALCONIO, FEDERICO, FERRARI SILVESTRO, FIORI GIOVANNINO, FIORI PUBLIO, FORNASARI, GALLI MARIA LUISA, GARZIA, GORIA, GOTTARDO, LA PENNA, LAFORGIA, LO BELLO, LUCCHESI, MASTELLA, MELEGA, MENEGHETTI, MORA, MORAZZONI, MORO, ORSINI GIANFRANCO, PATRIA, PELLIZZARI, PEZZATI, PORTATADINO, PUCI, ROSSI, ROSSI DI MONTELERA, RUBINO, SABBATINI, SANESE, SAN-

GALLI, SCAIOLA, SILVESTRI, SPERANZA, STEGAGNINI, TESINI ARISTIDE, TOMBESI, USELLINI, VIETTI ANNA MARIA, VINCENZI, ZAMBON, ZOLLA, ZOPPI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per sapere - venuti a conoscenza dell'appello rivolto al Parlamento da uomini della cultura, da medaglie d'oro della Resistenza ed al valor militare - se non siano caduti gli ostacoli per consentire, a 33 anni dal *referendum* istituzionale, la sepoltura nel Pantheon di Roma delle spoglie di Vittorio Emanuele III e di Elena di Savoia che per quasi mezzo secolo hanno rappresentato la potestà civile.

Gli interroganti ritengono che la stabilità delle istituzioni si valuti anche da un gesto di coraggio nel rispetto di un passato strettamente legato alla nostra storia unitaria, lasciando alla storia stessa il giudizio sereno su uomini ed avvenimenti.

D'altra parte la tradizione civile e cristiana del nostro popolo, sull'esempio di quanto già fatto dalle repubbliche francesi, portoghese e brasiliana, non può essere da meno dell'atteggiamento di un paese musulmano come l'Egitto il cui governo repubblicano non attese decenni ma solo poche ore per riportare al Cairo la salma dell'ex re Faruk morto in esilio a Roma.

Il Governo italiano, consentendo l'atto da più parti richiesto e dagli interroganti sollecitato, ascriverebbe a merito delle istituzioni e suo questo contributo alla pacificazione fra gli italiani. (3-00826)

CARUSO E GRADI. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per conoscere - a fronte dell'allarme suscitato nella pubblica opinione dalle notizie incontrollate diffuse con una insistente campagna di stampa circa lo stato di pessima conservazione e grave deterioramento degli affreschi della « Camera degli Sposi » di Andrea Mantegna nel Castello di San Giorgio del Palazzo Ducale di Mantova -:

quale è l'effettivo stato di conservazione degli affreschi e del fabbricato monumentale del Castello di San Giorgio;

quali sono stati gli interventi finora compiuti dall'amministrazione dei beni culturali a protezione dell'opera e del fabbricato monumentale;

quali ulteriori provvedimenti e stanziamenti sono stati decisi o sono in programma sia per il risanamento e la bonifica del fabbricato monumentale del Castello di San Giorgio, sia per il restauro e la conservazione dell'opera del Mantegna;

se non ritenga che, in relazione alla rilevanza del bene culturale costituito da « La Camera degli Sposi », che appartiene insieme al patrimonio artistico nazionale e alla cultura mondiale, non sia opportuno interessare anche gli organismi internazionali preposti allo scopo.

(3-00827)

FIORI PUBLIO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per conoscere, in relazione alle notizie di stampa su un previsto deficit di prodotti petroliferi per il 1980 di circa 20 milioni di tonnellate, quali siano le previsioni ufficiali del Governo sui fabbisogni di prodotti petroliferi per il prossimo anno e sulle disponibilità accertate di tali prodotti, alla luce dei più recenti fatti internazionali che incidono sul mercato mondiale e tenuto conto della situazione degli operatori nazionali del settore.

L'interrogante chiede altresì quali provvedimenti vengono ipotizzati per sopprimere a così gravi carenze nell'approvvigionamento di prodotti petroliferi, in particolare modo per il primo trimestre dell'anno, e quali direttive il Governo intende dare o ha date all'ente di Stato per far fronte, e per quanto possibile, ad una tale situazione di emergenza.

(3-00828)

MELLINI, AGLIETTA MARIA ADELAIDE, AJELLO, BOATO, BONINO EMMA, CICCIOMESSERE, CRIVELLINI, DE CATALDO, FACCIO ADELE, GALLI MARIA LUISA, MACCIOCCHI MARIA ANTONIETTA, MELEGA, PANNELLA, PINTO, ROC-

CELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere se sia informato che il giorno 13 novembre 1979 Isabella Simon Puggioni, consigliere regionale della Sardegna, si è recata al posto d'imbarco del mezzo navale di collegamento dell'isola dell'Asinara, accompagnata dall'avvocato Pietro Diaz che collabora abitualmente con il gruppo consiliare perché la accompagnasse, secondo la facoltà che le compete ai sensi dell'articolo 67, comma secondo, della legge n. 354 del 1975, nella visita al complesso carcerario dell'Asinara e che si è intesa opporre il rifiuto di lasciar entrare l'avvocato Diaz nell'isola.

Gli interroganti chiedono di conoscere quali valutazioni il Ministro intende fornire dell'accaduto e quali provvedimenti intenda adottare per ristabilire il rispetto della legge.

(3-00829)

LAURICELLA E REINA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri di grazia e giustizia, dell'industria, commercio e artigianato, del lavoro e previdenza sociale e della sanità.* — Per sapere:

se sono a conoscenza che in data odierna il pretore di Gela (Caltanissetta) ha sottoposto a sequestro gli impianti dello stabilimento dell'ANIC di Gela ordinandone la chiusura a tempo indeterminato;

quali sono le ragioni che hanno determinato l'anzidetto provvedimento;

quali sono i provvedimenti che il Governo intende adottare per la riapertura dello stabilimento e quali quelli che in termini di urgenza vanno adottati per garantire il salario a tutti i dipendenti per tutto il tempo della chiusura.

(3-00830)

COCCO MARIA, MACCIOTTA, PANI, MACIS, MANNUZZU E BERLINGUER GIOVANNI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere:

se è a conoscenza del fatto che l'Ente Scuole Materne per la Sardegna, di-

chiarato utile « ai fini dello sviluppo economico, civile, culturale e democratico del paese », con le motivazioni della « economicità della gestione » e del fatto che in molti centri « rappresenta l'unico segno di civiltà », dalla data di emanazione del decreto di mantenimento, ha provveduto a chiudere ben 21 scuole tra regionali e convenzionate, facendo mancare un servizio essenziale a tante famiglie ed il posto di lavoro per il personale insegnante ed ausiliario;

se non ritenga che questo fatto, dimostrando l'inadeguatezza dell'ente a far fronte all'educazione dell'infanzia in età prescolare in Sardegna, dia ragione al consiglio regionale sardo che dal 1974 ogni anno ha votato ordini del giorno per lo scioglimento dell'ente ed il trasferimento delle scuole ai comuni;

se non ritenga che, in una situazione di crisi come l'attuale, sia inammissibile lo spreco di risorse per mantenere in piedi una struttura parallela a quella del provveditorato agli studi;

se ritenga che sia insostenibile, per garantire il pagamento degli stipendi al personale, il metodo del ricorso a successive variazioni al bilancio; le variazioni in aumento di 4 miliardi nel 1979 infatti non garantiscono neanche il pagamento dei debiti che l'ente ha contratto nei confronti delle banche per l'attività normale senza nessuna garanzia di copertura;

se non ritenga, tenuto conto che il costo del mantenimento dell'ente è di gran lunga superiore a quello che lo Stato dovrebbe sostenere per trasformare le scuole ESMAS in scuole materne statali, di dover procedere alla predisposizione degli atti per lo scioglimento dell'ente.

(3-00831)

CASALINUOVO. — *Al Ministro della industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per conoscere - premesso:

che il direttore generale della società « Tessile » di Cetraro (azienda GEPI), dottor Luciano Piccardi, è stato esonerato dall'incarico ed invitato a rassegnare le sue definitive dimissioni da parte del

consiglio di amministrazione, senza alcun apprezzabile motivo e con il solo pretesto di una tardiva consegna di una piccola partita di capi di maglieria, dovuta a circostanze obiettive assai note e facilmente controllabili;

che l'impegno dello stesso direttore generale aveva già determinato una positiva trattativa con una società commerciale di Biella e con un'altra società di Prato per la vendita di partite di maglieria del valore di diversi miliardi, che avrebbe assicurato il pareggio del bilancio dell'azienda;

che, invece, gli amministratori della « Tessile », non tenendo conto delle documentate proposte del direttore generale, hanno incaricato della vendita della maglieria prodotta la « Temesa », azienda GEPI che non opera nello specifico settore e deve ritenersi, quindi, inidonea ad assicurare convenienti ed adeguati risultati;

che i componenti del consiglio di amministrazione della « Tessile », tra i quali figurerebbero alcuni dirigenti della GEPI senza alcuna specifica esperienza, hanno avviato una gestione certamente ed obiettivamente antieconomica -

quali iniziative intenda assumere per evitare che la antieconomica gestione possa procurare ulteriore danno alla « Tessile » ed ai suoi dipendenti e se non ritenga di disporre con urgenza un'inchiesta al fine di stabilire: a) come siano stati impiegati i finanziamenti erogati dalla GEPI per Cetraro, anche con riferimento alla precedente gestione relativa all'ex « Faini », con il gruppo Andrae; b) quali siano stati e siano i rapporti tra gli attuali amministratori ed il precedente direttore generale, che fu invitato a dimettersi e con il quale, successivamente alle dimissioni, sarebbe stata intrapresa una trattativa per la vendita dello stabilimento; c) quali motivi, in concreto, abbiano indotto il consiglio di amministrazione ad esonerare dall'incarico il dottor Luciano Piccardi e se i motivi stessi non debbano considerarsi pretestuosi ed arbitrari, considerando l'attività da lui svolta

per il raggiungimento di positivi risultati aziendali ed economici.

L'interrogante sottolinea la gravità della situazione rappresentata, che, mettendo in serio pericolo i posti di lavoro dei dipendenti della « Tessile », viene ad aggravare ulteriormente quella già tanto drammatica in cui versa la Calabria.

(3-00832)

SANZA, SILVESTRI, LIGATO, TASSONE, MANTELLA, STEGAGNINI, CARENINI E VENTRE. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per conoscere — preso atto di quanto esposto nella *Relazione previsionale e programmatica* in merito alla crisi energetica nel nostro paese e delle difficoltà incontrate da parte del Governo nel disciplinare i consumi petroliferi — quali iniziative s'intendono prendere per contenere i detti consumi, che a dire da voci di stampa, invece che decrescere del 5 per cento sarebbero aumentati del 3,5 per cento e per far fronte altresì per il 1980 al « buco » del 20 per cento nell'approvvigionamento di idrocarburi.

Si è preoccupati di trovarsi di fronte ad una riduzione dell'occupazione e del tenore di vita del paese. (3-00833)

MANFREDI MANFREDO. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere:

se è a conoscenza che, in dispregio di ogni norma di legge, negli ospedali romani che fanno capo al Pio Istituto di Santo Spirito si continua ad attuare una sanatoria per medici in ordine a posti di primario, aiuto e assistente nelle diverse discipline e specialità;

se, considerando che tali episodi si verificano sono negli ospedali romani e che in tal modo si impedisce a tanti medici che studiano di partecipare a concorsi che non si possono tenere perché i posti sono abusivamente occupati per la citata sanatoria, non ritiene di intervenire, anche sulla base di un precedente intervento dello stesso Ministero che giudicava illegale tale procedura sino a mi-

nacciare il ricorso alla Magistratura, per impedire che si proseguiva in un sistema che, oltre a contravvenire alla legge, risulta del tutto ingiustificato sia sotto il profilo morale sia sotto quello sociale, determinando gravi sperequazioni e situazioni di tensione nell'interno dell'istituto ospedaliero, già caratterizzato da uno stato di profonda conflittualità e disorganizzazione.

L'interrogante fa presente l'estrema urgenza e gravità di questa situazione che richiede adeguati provvedimenti per evitare l'ulteriore aggravamento della crisi della struttura ospedaliera romana sempre meno adeguata ai compiti di istituto che sono quelli di tutelare la salute dei cittadini. (3-00834)

VIETTI ANNA MARIA, ZOLLA, PATRIA E COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere se nel prossimo concorso che deve essere bandito ai fini di completare le assunzioni previste dalla legge n. 625 del 1978, che prevede l'ampliamento degli organici del personale della MCTC, si intende tener conto dell'attuale grave carenza di personale esistente presso gli Uffici della motorizzazione civile del Piemonte e della Valle d'Aosta.

Premesso che, da informazioni assunte, risulta che i suddetti Uffici svolgono complessivamente un'attività corrispondente ad un decimo del carico di lavoro a carattere nazionale e che, per far fronte alle esigenze di servizio, dovrebbero essere assegnate circa 200 unità lavorative, oltre a quelle già previste da recenti provvedimenti, gli interroganti rilevano come sia necessario che il decreto ministeriale, con cui sarà bandito il concorso per i posti vacanti, tenga conto delle effettive necessità degli Uffici in rapporto al loro carico di lavoro. (3-00835)

SPERANZA. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere se consti che studenti stranieri concessionari di borse di studio presso università italiane ai sensi

della legge 15 dicembre 1971, n. 1222 e successive modificazioni, abbiano, per colpa o dolo, arrecato danni alla persona di cittadini italiani sottraendosi poi al risarcimento dovuto, a causa della loro effettiva o pretesa insolubilità; se, in relazione a ciò, il ministro non ritenga opportuno ovviare a simili inconvenienti per il futuro, condizionando la concessione o il rinnovo di borse di studio agli studenti stranieri, alla copertura assicurativa presso una impresa assicuratrice italiana indicata dall'amministrazione concedente, per danni eventualmente arrecati in pendenza della borsa di studio dal concessionario straniero alla persona di cittadini italiani; per sapere quali iniziative il ministro ritenga di poter prendere per risarcire i cittadini italiani già danneggiati alla persona da concessionari stranieri di borse di studio che risultino insolubili o di cui non si possa accertare la solvibilità; e se, ove si ritenga che la legislazione vigente non consenta alcun rimedio per risarcire il danno alla persona del cittadino italiano, il ministro non giudichi necessaria una iniziativa legislativa o diplomatica, per evitare che nostri concittadini, i quali, come contribuenti, hanno concorso a mantenere in Italia lo straniero che ha danneggiato la loro persona, restino senza alcun risarcimento od indennizzo. (3-00836)

GREGGI. — *Al Ministro del turismo e dello spettacolo.* — Per sapere - prendendo atto della sua manifesta capacità di dialogo e capacità di iniziativa, al fine di permettere una più diretta e doverosa conoscenza (da parte di coloro che hanno il dovere di « rappresentare la nazione » e di « amministrare il potere statale ») del grado di « non applicazione » e di « non funzionamento » di leggi e di organi dello Stato in tutta la materia della tutela del « buon costume » (prescritta dall'articolo 21 della Costituzione), e per permettere dall'altro (per coloro che debbono applicare queste leggi) di avere migliori elementi di valutazione sulle opinioni e sui sentimenti prevalenti nella Nazione

(che sicuramente, a stragrande maggioranza o quasi totalità, sono ancora oggi, malgrado anni di suicida ed incivile permissivismo, di repulsa e condanna per le insistenti ed eccessive rappresentazioni ed istigazioni alla oscenità ed alla violenza di parte della stampa e soprattutto del cinema di oggi) - se non ritenga opportuno organizzare, a cura del Ministero del turismo e dello spettacolo, e per tutti i parlamentari e per le maggiori cariche dello Stato (in particolare forze di polizia e magistratura), una proiezione speciale e riservata del film *Caligola*, vera e propria « galleria degli orrori » di ogni oscenità e violenza, oggi in programma nei cinema italiani, avendo ottenuto - pare anche senza « tagli » - il « visto di legalizzazione » della commissione governativa di censura. (3-00837)

BOATO, AGLIETTA MARIA ADELAIDE, AJELLO, BONINO EMMA, CICCIO-MESSERE, CRIVELLINI, DE CATALDO, FACCIO ADELE, GALLI MARIA LUISA, MACCIOCCHI MARIA ANTONIETTA, MELGA, MELLINI, PANNELLA, PINTO, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI E TESSARI ALESSANDRO. — *Al Presidente del Consiglio dei Ministri e ai Ministri di grazia e giustizia, dell'interno e della difesa.* — Per sapere:

se il Governo è a conoscenza che nel rapporto inviato in data 26 maggio 1979 dal generale Carlo Alberto Dalla Chiesa all'ufficio istruzione presso il Tribunale di Genova in relazione al procedimento contro Enrico Fenzi ed altri, imputati di partecipazione a banda armata, sono contenute le seguenti affermazioni a proposito dell'avvocato Arnaldi, difensore di vari imputati nel suddetto procedimento: « che l'avvocato Arnaldi possa essere inquisito nel corso dello stesso procedimento penale e si sottopone alla valutazione di codesto ufficio l'opportunità o meno che egli continui nell'incarico di legale di fiducia degli imputati pre-citati, in quanto nella predetta veste potrebbe, venendo a conoscenza di particolari e di elementi di prova, inquinare non solo quelle già acqui-

site, ma soprattutto quelle ancora da ricercare o da porre a fuoco»;

se il Governo non ritenga che tali affermazioni, contenute in un rapporto all'autorità giudiziaria, siano di gravità inaudita, violino non solo i diritti della difesa, ma più in generale i più elementari principi dello Stato di diritto;

che cosa il Governo intenda fare, preso atto che la magistratura non ha dato — come non poteva dare — alcun seguito alle incredibili sollecitazioni del generale Dalla Chiesa nei confronti dell'avvocato Arnaldi, tese ad impedirgli di esercitare il suo mandato fiduciario, per impedire al generale Dalla Chiesa di violare con iniziative intimidatorie di questo tipo i fondamenti del nostro ordinamento democratico proprio nel momento in cui la lotta contro il terrorismo deve essere finalizzata a combattere democraticamente coloro che tale ordinamento vorrebbero abbattere. (3-00838)

DE CATALDO, AGLIETTA MARIA ADELAIDE, AJELLO, BOATO, BONINO EMMA, CICCIOMESSERE, CRIVELLINI, FACCIO ADELE, GALLI MARIA LUISA, MACCIOCCHI MARIA ANTONIETTA, MELEGA, MELLINI, PANNELLA, PINTO, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri di grazia e giustizia e delle poste e telecomunicazioni.* — Per sapere se è a loro conoscenza che, con nota del 31 maggio 1979, le Segreterie Provinciali di Roma della Federazione Provinciale Unitaria Postelegrafonici segnalavano alla Direzione Provinciale delle poste e delle telecomunicazioni di Roma, alla Pretura di Roma, all'Ispettorato del Lavoro di Roma « l'esigenza di trovare urgenti soluzioni allo stato di insufficienza e di inigienicità dei locali nei quali sono costretti ad operare i lavoratori applicati nell'ufficio postale di Roma Succursale 31, » operante al piano terra ed all'interno dell'edificio della Pretura Civile di Roma, a piazzale Clodio.

In esito a tale segnalazione, l'Ispettorato del Lavoro della Provincia di Roma,

con fonogramma del 26 luglio 1979, comunicava alla Direzione Provinciale delle poste e delle telecomunicazioni di Roma di voler verificare la rispondenza dell'Ufficio postale di Roma, Succursale 31, alle norme dell'igiene sul lavoro di cui al decreto del Presidente della Repubblica 19 marzo 1956, n. 303.

Il giorno successivo, 27 luglio 1979, tre funzionari dell'Amministrazione postale ed un funzionario della Pretura di Roma procedevano ad un sopralluogo con due Ispettori del Lavoro.

Nel corso di tale riunione, gli Ispettori del Lavoro indicavano le carenze che seguono:

1) mancanza di illuminazione diretta nei locali occupati dall'Ufficio al piano terreno;

2) carenza di ricambio di aria nei locali stessi;

3) mancanza di aspiratori di polvere nell'ambiente ove si aprono i sacchi delle corrispondenze (circa 20 sacchi al giorno);

4) esistenza di un solo WC ad uso promiscuo per il personale postale (14 donne e 10 uomini), mentre occorrerebbero 2 WC, distinti per sesso; l'antibagno adibito a spogliatoio per ambo i sessi deve essere riscaldato nella stagione invernale;

5) esistenza di un solo lavabo, mentre occorrerebbero altri 4 (punta massima di unità applicate 24);

6) occorre separare con paratia il secondo spogliatoio utilizzato sull'unico ambiente interrato, adibito ad archivio;

7) gli ambienti al piano cantinato di cui al punto 4) e 6) vengono utilizzati senza aver chiesto la deroga prescritta dall'articolo 8 del decreto del Presidente della Repubblica 19 marzo 1956, n. 303.

Recentemente, l'amministrazione poste e telegrafi, constatata l'impossibilità di ovviare a tali carenze, ha comunicato la prossima inevitabile chiusura dell'ufficio postale succursale 31.

Tanto premesso, gli interroganti osservano:

a) l'ufficio postale succursale 31 è l'unico in tutta la « città giudiziaria » e, in assoluto, negli uffici giudiziari romani; è a servizio degli uffici giudiziari posti a piazzale Clodio (pretura, tribunale penale e procura della Repubblica, Corte di appello e procura generale); è frequentato da avvocati, da magistrati e dal personale di cancelleria e di segreteria degli uffici anzidetti nonché da pubblico in genere; ha un elevatissimo movimento: la soppressione di tale ufficio postale, pertanto, vulnererebbe gravemente la funzionalità degli importanti uffici giudiziari che ad esso fanno capo, pregiudicherebbe per un verso i numerosi operatori interessati e, per altro verso, la stessa amministrazione delle poste e telegrafi;

b) non può non essere apprezzata la premura con cui l'ispettorato provinciale del lavoro di Roma ha compiutamente accertato il fondamento delle doglianze dei sindacati dei lavoratori applicati nell'ufficio postale di Roma succursale 31: ma non può non destare sorpresa il fatto che lo stesso ispettorato abbia ommesso di riferire ufficialmente quanto i suoi funzionari hanno certamente constatato in occasione del ricordato sopralluogo: cioè che le « condizioni di lavoro assurde ed anacronistiche sul piano della funzionalità e, soprattutto, dell'igiene » lamentate dai sindacati dei posteletrografici sussistono anche in molti locali destinati agli uffici giudiziari, con pregiudizio di altri lavoratori; il che comporta la formulazione di una singolare alternativa: non rilevare per nessun ufficio le « condizioni di lavoro » in cui operano gli addetti, ovvero rilevarle per tutti gli uffici e non soltanto per quello postale; appare veramente difficile prevedere quali sarebbero le conseguenze in tale ultima ipotesi.

Poiché il servizio giudiziario viene ritenuto, almeno a parole, un servizio pubblico primario, è legittimo formulare l'auspicio che le autorità preposte (Ministero di grazia e giustizia e Ministero delle poste e telecomunicazioni) evitino qualsiasi

affrettata decisione di chiusura dell'ufficio postale succursale 31 e cerchino invece di soddisfare le esigenze di spazio sia dell'ufficio postale sia, anche e soprattutto, dell'amministrazione giudiziaria ospitante, al cui servizio l'ufficio postale medesimo è stato predisposto. (3-00839)

**ROSSI DI MONTELERA, DE CAROLIS E TOMBESI.** — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere quali iniziative abbia assunto il Governo italiano per indurre il Governo dell'Iran a rispettare le elementari norme internazionali relative alla sicurezza dei diplomatici, e quindi in particolare per quanto riguarda la salvezza degli ostaggi dell'ambasciata americana a Teheran.

Per sapere quali iniziative siano state assunte per salvaguardare la locale comunità italiana da un clima di follia contro gli stranieri, quale non è riscontrabile nella storia. (3-00840)

**FACCIO ADELE, AGLIETTA MARIA ADELAIDE, AJELLO, BOATO, BONINO EMMA, CICCIOMESSERE, CRIVELLINI, DE CATALDO, GALLI MARIA LUISA, MACCIOCCHI MARIA ANTONIETTA, MELLEGA, MELLINI, PANNELLA, PINTO, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.** — *Ai Ministri dell'interno e della difesa.* — Per avere notizie in relazione alla sciagura occorsa il 12 settembre 1979 in prossimità del cratere del Monte Etna, nella quale, schiacciate dai massi esplosi dal vulcano, nove persone hanno perso la vita, ed altre 24 hanno subito ferite gravissime, in seguito alle quali si è resa per molte necessaria l'amputazione degli arti.

Per sapere, a seguito dei servizi pubblicati sulla vicenda dal quotidiano *Il Diario di Catania*, a firma O. D. B., in particolare il giorno 18 ottobre 1979, se siano a conoscenza del fatto che i carabinieri di Belpasso, Catania e Paternò, che hanno svolto le indagini sull'evento, hanno trasmesso i loro rapporti giudiziari al pretore di Belpasso e non già al sostituto



procuratore della Repubblica di turno, dottor Salvatore Bognanni, nonostante questi li avesse richiesti.

Gli interroganti chiedono di sapere se ciò è accaduto a causa di un ordine superiore impartito ai sopradetti comandi dei carabinieri, e se l'inesatta trasmissione dei rapporti giudiziari sia da mettere in collegamento con il comportamento della procura della Repubblica presso il tribunale di Catania, dalla quale (praticamente, è stato esautorato il procuratore di turno) non è stato fin qui compiuto alcun atto istruttorio.

Gli interroganti chiedono, infine, di sapere quali iniziative i Ministri intendano adottare al riguardo. (3-00841)

FACCIO ADELE, AGLIETTA MARIA ADELAIDE, AJELLO, BOATO, BONINO EMMA, CICCIOMESSERE, CRIVELLINI, DE CATALDO, GALLI MARIA LUISA, MACCIOCCHI MARIA ANTONIETTA, MELLEGA, MELLINI, PANNELLA, PINTO, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI E TESSARI ALESSANDRO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere — in relazione alla sciagura occorsa il 12 settembre 1979 in prossimità del cratere del Monte Etna nella quale, schiacciate da massi espulsi dal vulcano a seguito di una esplosione da tempo attesa e preannunciata dalle guide e dai vulcanologi, nove persone sono rimaste uccise, mentre hanno riportato ferite gravissime altri 24 turisti, taluni dei quali hanno dovuto subire l'amputazione di arti; ed a seguito dei servizi pubblicati dal quotidiano *Il Diario di Catania* a firma O.D.B., in particolare il giorno 18 ottobre 1979 — se il Ministro era informato che:

a) sarebbe sorto un artificioso conflitto di competenza fra il pretore di Belpasso, nel cui territorio i fatti sono avvenuti, e la procura della Repubblica di Catania, competente per materia, trattandosi di avvenimenti per i quali potrebbe ipotizzarsi il reato di strage;

b) allo stato, l'inchiesta è nominalmente delegata dalla procura competente al pretore di Belpasso, dottor Paolo Riz-

za, cui tuttavia non è stato richiesto il compimento di alcun atto istruttorio e che in effetti non ha compiuto alcuna indagine, e che tuttavia, intervistato nella immediatezza dei fatti, avrebbe dichiarato che l'evento era impreveduto ed imprevedibile, e che, per conseguenza, sarebbe stato pressoché inutile andare alla ricerca dei responsabili;

c) il procuratore capo della Repubblica, dottor Rosario Scalia, dopo aver effettuato un sopralluogo dopo la sciagura, si è allontanato da Catania recandosi in ferie, ed avrebbe, prima della propria partenza, dato ordine al pretore di Belpasso di non compiere alcun atto sino al di lui ritorno, previsto per i primi del mese di novembre, intendendo egli avocare a sé l'inchiesta;

d) per conseguenza, il fascicolo processuale è attualmente custodito dal procuratore capo aggiunto della Repubblica presso il tribunale di Catania, dottor Giulio Cesare di Natale, il quale avrebbe impedito al sostituto procuratore di turno all'epoca dei fatti, dottor Salvatore Bognanni, di occuparsi della vicenda, in relazione alla quale sono circolate anche sulla stampa locale voci allarmanti su segnalazioni dei vulcanologi circa la possibilità di una esplosione prevista anche dalle guide dell'Etna, le quali si sarebbero rifiutate di prestare servizio nell'immediato dintorno del cratere e sarebbero state indotte a riprenderlo per l'intervento di un personaggio di « alto rispetto » circostanze tutte che non si è provveduto ad accertare e controllare tempestivamente;

e) i carabinieri di Belpasso, Catania e Paternò hanno trasmesso i loro rapporti giudiziari non già al giudice di turno, competente per materia, bensì al pretore di Belpasso, cui l'inchiesta sarebbe stata affidata e non svolta, con la sola effettiva conseguenza di spogliare il sostituto di turno in attesa dell'intervento del procuratore capo.

Gli interroganti chiedono di conoscere se il Ministro ritenga di dover compiere alcun atto del suo ufficio per i fatti so-

pra enunciati ed in particolare se ritenga di dover promuovere procedimenti disciplinari. (3-00842)

**BOZZI.** — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere se risponde a verità l'affermazione del signor Raffaele Verdacchi, del Comitato dei controllori di volo dimissionari, secondo la quale il Governo avrebbe assunto l'impegno di non far adottare provvedimenti penali a carico dei controllori medesimi.

L'affermazione di cui sopra è stata riferita dalla stampa quotidiana. Data la gravità della medesima, che significherebbe indebita ingerenza dell'esecutivo sul potere giudiziario, l'interrogante confida in una pronta risposta del Governo. (3-00843)

**CICCIOMESSERE, AGLIETTA MARIA ADELAIDE, AJELLO, BOATO, BONINO EMMA, CRIVELLINI, DE CATALDO, FACCIO ADELE, GALLI MARIA LUISA, MACCIOCCHI MARIA ANTONIETTA, MELEGA, MELLINI, PANNELLA, PINTO, ROCELLA, SCIASCIA, TEODORI E TESSARI ALESSANDRO.** — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere se risponde a verità la notizia riportata da *Il Corriere della Sera* di mercoledì 14 novembre 1979 secondo cui questo quotidiano « sarebbe esposto a una serie di ritorsioni da parte della Presidenza della Repubblica francese in seguito alle ultime corrispondenze da Parigi dedicate ai diamanti di Bokassa e al suicidio del ministro Robert Boulin ».

Si precisa inoltre che « sono in corso forti pressioni per ottenere il richiamo in Italia di Alberto Cavallari, autore degli articoli sgraditi e che contro di lui è stata inviata una protesta verbale all'ambasciata d'Italia di Parigi ». Queste notizie sarebbero per altro confermate dalla esclusione di Alberto Cavallari dalle ultime conferenze stampa indette all'Eliseo.

Risulta inoltre che queste « sanzioni » sarebbero state estese anche ai giornalisti de *L'Espresso*, *Paese Sera*, *l'Unità* che con Alberto Cavallari sarebbero stati perfino

esclusi dalla conferenza stampa dedicata alla visita di Cossiga in Francia, tenuta dal portavoce del Presidente francese, Pierre Hunt, il 9 novembre 1979.

Gli interroganti chiedono quindi di conoscere, se le notizie risultassero confermate, quali iniziative abbia preso il Governo per respingere simili atti gravemente lesivi dei più elementari principi democratici, delle norme internazionali e dei diritti professionali dei giornalisti.

(3-00844)

**ALMIRANTE, PAZZAGLIA, TREMAGLIA E ROMUALDI.** — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere se corrisponde a verità che il giorno 20 ottobre 1979 ha avuto luogo in territorio jugoslavo il gemellaggio tra il comune italiano di Duino-Aurisina ed il comune di Buie d'Istria (oggi Jugoslavia) con la partecipazione dei consiglieri comunali di Duino-Aurisina;

per conoscere quali siano stati gli intendimenti di questo gemellaggio e, cioè, se si tratti di una lodevole iniziativa del comune di Duino-Aurisina nell'intento di far giungere alla non più italiana Buie d'Istria il senso affettuoso della patria oppure se l'iniziativa sia stata delle autorità jugoslave per far intendere a degli italiani, investiti di pubbliche responsabilità, che il gemellaggio serviva unicamente a riconfermare che Buie d'Istria era soprattutto jugoslava;

per sapere se non ritenga che questo fosse il vero intendimento delle autorità jugoslave, dato che la delegazione di Duino-Aurisina venne accolta con la esposizione dalla finestra del comune di Buie di Istria — in segno non si sa se di omaggio od altro — di un drappo bianco rosso e verde che, forse, avrebbe dovuto rappresentare la bandiera ufficiale dell'Italia ma che nella realtà era ben difficile ravvisare in quanto sul bianco era stampigliata una sgargiante stella rossa;

per sapere se sia a conoscenza che un analogo drappo a tre colori, con altrettanta stella rossa sul bianco, era stato esposto all'albergo « Cristal » di Uma-

go dove le due delegazioni convennero per un simposio;

per sapere se gli risulti che solo dopo un energico intervento del signor Norberto Quadracci, consigliere comunale del MSI-DN di Duino-Aurisina, in mezzo alla acquiescente indifferenza degli altri consiglieri comunali italiani, quel drappo con la stella rossa venne tolto e sostituito dal vero tricolore italiano;

per sapere se proprio in questo fatto non si ravvisi una evidente volontà provocatoria da parte jugoslava, che pur dispone di una nostra bandiera ufficiale, tanto da averla subito esposta;

per sapere — se quanto sopra dovesse corrispondere a verità — quali passi intenda effettuare per la doverosa tutela ed il prestigio della nostra bandiera e della Repubblica italiana. (3-00845)

\* \* \*

## INTERPELLANZE

« I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro delle partecipazioni statali per conoscere — in relazione a rivelazioni della stampa —

i dati di cui dispone il Governo circa un contratto di approvvigionamento di petrolio stipulato fra il gruppo ENI e la Compagnia petrolifera dell'Arabia Saudita;

se rispondano al vero le notizie relative al pagamento di una cifra dell'ordine di diverse decine di miliardi a favore di società con sede a Panama, o in altri paesi, dietro le quali si nasconderebbero gruppi politici italiani;

quali sono le società del gruppo ENI coinvolte nella operazione e a quale titolo, nonché il nome delle società che hanno percepito tali pagamenti, il loro oggetto sociale e i loro effettivi proprietari.

« In particolare i sottoscritti chiedono di sapere se il Governo non ritenga necessario dare direttive agli enti di gestione delle partecipazioni statali perché non costituiscano nuove società finanziarie all'estero e perché provvedano a liquidare quelle già costituite il cui scopo non corrisponda ad esigenze operative dei gruppi stessi.

(2-00178) « DEL PENNINO, ROBALDO, RAVAGLIA ».

« I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro delle partecipazioni statali per conoscere, ove risponda a verità la notizia che l'ENI e/o società da esso controllata abbia disposto il pagamento di un'ingente somma a favore di società estera in connessione con l'acquisto di quantitativi di petrolio greggio saudiano, se tale pagamento sia stato approvato dalla giunta esecutiva dell'ENI, a norma dell'articolo 16 della legge 10 febbraio 1953, n. 136, e dell'articolo 6 del decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1954, n. 1523, o, nel caso di società controllata, dal consiglio di amministrazione della società; quando sia avvenuta la riunione

della giunta esecutiva, o del consiglio di amministrazione della società, per la delibera in merito; quale sia stato il contenuto della delibera; se alla riunione abbia partecipato il rappresentante del collegio sindacale, o, nel caso di società, l'intero collegio sindacale; se alla riunione della giunta esecutiva abbia partecipato il magistrato della Corte dei conti incaricato del controllo sull'ENI.

(2-00179)

« MINERVINI, SPAVENTA ».

« I sottoscritti chiedono di interpellare i Ministri delle partecipazioni statali e del commercio con l'estero, per conoscere:

se risponda a verità la notizia che l'ENI e/o società da esso controllate abbia disposto il pagamento di somme a favore di una o più società con sede all'estero, in connessione con l'acquisto di quantitativi di greggio estratto in Arabia Saudita;

ove il pagamento sia avvenuto, quale sia l'ammontare delle somme, quali siano le società beneficiarie, a quale titolo il pagamento sia avvenuto e quali eventuali prestazioni a favore dell'ENI e/o società da esso controllate abbiano compiuto le società beneficiarie;

in quale modo sia avvenuto il pagamento delle somme, e in particolare: se il pagamento sia avvenuto per il tramite di una o più banche italiane agenti o per altro tramite; quale sia o quali siano la banca agente o le banche agenti o quale sia l'altro tramite;

se il pagamento di somme a società residenti all'estero sia avvenuto in conformità con le leggi e i regolamenti valutarî, e in particolare: se, qualora si sia trattato di pagamento di somme per compensi di intermediazione, sia stata seguita la procedura indicata dalle circolari in materia (A370 e A378 del 1978); se, qualora il pagamento sia avvenuto a titolo di intermediazione e per il tramite di banca o banche agenti, la banca o le banche abbiano ritenuto di dover chiedere autorizzazione specifica al Ministero per il commercio con l'estero; se, ove tale autorizzazione sia stata richiesta, il Ministero

per il commercio con l'estero la abbia concessa ritenendo la percentuale di intermediazione conforme agli usi commerciali; se, ove il Ministero abbia concesso l'autorizzazione, in base a quale criterio abbia valutato detta conformità.

(2-00180) « SPAVENTA, MINERVINI ».

« I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e i Ministri della difesa e dei trasporti, per conoscere quale linea di condotta il Governo intenda tenere per far fronte alla nuova, drammatica situazione creata nei aeroporti italiani, in seguito alla decisione dei controllori di volo di entrare nuovamente in agitazione.

« Gli interpellanti intendono anche richiamare il Governo ai più elementari doveri nei confronti del Parlamento, i doveri di informazione in primo luogo: si ricorda in proposito che già in occasione della precedente agitazione dei controllori di volo, a 12 ore dall'inizio dello sciopero proclamato, il rappresentante del Governo, sottosegretario Degan, venne in Commissione trasporti, riunita d'urgenza, soltanto per fare scena muta, a proposito delle intenzioni del Governo; e che lo stesso ministro dei trasporti, Preti, davanti alle Commissioni riunite trasporti e difesa, in data 14 novembre, cioè ad agitazione già iniziata, è venuto a dirsi all'oscuro delle circostanze che avevano portato all'apparente composizione della vertenza e all'approntamento del decreto-legge e del disegno di legge ora in discussione, condizione di ignoranza di cui si è servito a giustificazione del fatto di non essere in grado di precisare ciò che il Governo farà.

(2-00181) « MELEGA, AGLIETTA MARIA ADELAIDE, AJELLO, BOATO, BONINO EMMA, CICCIOMESSERE, CRIVELLINI, DE CATALDO, FACCIO ADELE, GALLI MARIA LUISA, MACCIOCCHI MARIA ANTONIETTA, MELLINI, PANNELLA, PINO, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO ».

« I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e il Ministro dei trasporti, per conoscere quali siano stati e siano i criteri ai quali si è attenuto e si attiene il Governo nel valutare l'andamento della gestione CIT, il cui unico azionista è l'Azienda autonoma delle ferrovie dello Stato, e nel determinare forme e tempi d'intervento.

« Gli interpellanti intendono in particolare conoscere quali siano stati e siano i giudizi e gli intendimenti del Governo in merito ai seguenti fatti:

1) risulta che le ferrovie dello Stato, azionista della CIT, abbiano deciso di sciogliere l'attuale consiglio di amministrazione per sostituire tre consiglieri prima della scadenza del mandato; da quanto si apprende da indiscrezioni giornalistiche, tali esclusioni sarebbero state suggerite dalla constatata scarsa condiscendenza, nei confronti dell'attuale gestione della CIT, di qualcuno dei consiglieri d'amministrazione;

2) risulta che a seguito delle reazioni avutesi in seno allo stesso Consiglio di amministrazione, l'allora Ministro dei trasporti onorevole Lattanzio ritenne di dover disporre una inchiesta sulla gestione economico-finanziaria e sulla operatività della CIT nel 1977, inchiesta delle cui conclusioni non si è saputo più nulla;

3) risulta che dal 1967 al 1978 la gestione CIT è costata alle ferrovie dello Stato oltre 12 miliardi, che dal 1973 al 1978 la CIT ha perso oltre 4 miliardi e mezzo, che il *deficit* per il 1979 è previsto in 1.500 milioni, cifre che possono subire un sensibilissimo aumento se avrà esito positivo la vertenza giudiziaria aperta dall'ex presidente Bonarrigo, che ha impugnato il bilancio 1976 ritenendo false le indicazioni del *deficit*;

4) risulta che il bilancio 1978 non è stato ancora approvato perché ritenuto paradossalmente dallo stesso direttore generale "non affidabile e non in regola con le leggi vigenti", e in conseguenza di ciò recusato dal consiglio di amministrazione e inviato all'Assemblea;

5) risulta comunque che le perdite della CIT nel 1978 siano state di 600 mi-

lioni circa, tanto notevoli da vanificare, assieme alle perdite del 1979, la recente ricapitalizzazione della società effettuata dalle ferrovie dello Stato per 3 mila milioni, 2 mila e duecento dei quali a copertura delle perdite pregresse;

6) risulta, se gli elementi informativi sin qui esposti rispondono al vero, che il deficit della CIT ha già superato i due terzi del capitale sociale;

7) risulta che la gestione operativa della società è stata ed è condotta con criteri privi di rigore e con pesanti metodi clientelari, e a questo proposito si sottolineano i seguenti fatti:

a) l'attuale presidente, che fra l'altro chiede l'adeguamento della sua indennità alla più che doppia retribuzione del Direttore generale, è anche presidente della CIT-USA, della CIT-Germania, della CIT-Inghilterra, tutte società delle quali azionista unico è la CIT, ed è al tempo stesso Presidente della Azienda cura e soggiorno di Alassio, Presidente della ASATUR (associazione aziende soggiorno), Presidente del Consorzio Promo pubblicitario della Liguria, vicepresidente del Consorzio per lo sfruttamento delle acque del Tanaro, consigliere della SEAVA società per l'esercizio dell'aeroporto di Villanova d'Albenga, consulente dell'Istituto bancario San Paolo, dell'Istituto Ligure ricerche economiche e sociali e, *dulcis in fundo*, consigliere democristiano alla provincia di Savona;

b) le nomine dei presidenti e dei consiglieri delle 12 "filiazioni" estere sono sottratte, anche nei termini della semplice informativa, alle competenze di ratifica del consiglio di amministrazione CIT e tenute totalmente nell'area dei poteri discrezionali del presidente con conseguenze disastrose sui criteri di scelta in base alla idoneità e capacità professionali;

c) identici metodi sono stati seguiti per l'assunzione del personale; delle ultime 115 assunzioni solo 50 sono state deliberate dal Consiglio d'amministrazione che ha, nel merito, poteri esclusivi, e per la maggior parte gli assunti sono stati collocati negli uffici di Roma e nella Direzione generale dove manca la neces-

sità di personale contro la carenza che vi è invece negli uffici periferici.

(2-00182) « ROCCELLA, AGLIETTA MARIA ADELAIDE, AJELLO, BOATO, BONINO EMMA, CICCIOMESSERE, CRIVELLINI, DE CATALDO, FACCIO ADELE, GALLI MARIA LUISA, MACCIOCCHI MARIA ANTONIETTA, MELEGA, MELLINI, PANNELLA, PINTO, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO ».

« Il sottoscritto chiede di interpellare il Ministro della pubblica istruzione per sapere — premesso:

che in Puglia funzionano due centri universitari nelle città di Bari e di Lecce;

che da tempo è in corso a vari livelli un approfondito dibattito sulla opportunità di riequilibrare le strutture universitarie sul territorio della regione, considerato che negli ultimi dieci anni in Puglia la popolazione scolastica universitaria è quasi raddoppiata mentre non si è registrato nelle due città di Bari e di Lecce un corrispondente adeguamento delle strutture ricettive e dei servizi connessi, per cui in entrambi i centri è divenuta difficilissima ed onerosissima la reperibilità di abitazioni e di mense;

che la stampa ha di recente pubblicato un comunicato dell'assessore regionale pugliese alla pubblica istruzione, avvocato Pasquale Ciuffreda, il quale ha riferito di aver partecipato a Roma ad una riunione col Ministro della pubblica istruzione ed i rettori delle Università di Bari e di Lecce, dalla quale riunione è scaturito che — stante la normativa vigente — si può solo richiedere il decentramento di facoltà e corsi dalle università già esistenti;

che iniziative proprio di questo tipo sono state di recente assunte dai maggiori enti locali non solo di Foggia (città già individuata come sede del terzo centro universitario pugliese), ma anche di Brindisi e di Taranto (si cita — ultima in ordine di tempo — la deliberazione n. 1.405 del 25 settembre 1979, rimessa

al Ministro, adottata dall'amministrazione provinciale di Brindisi per la istituzione in quel capoluogo di una facoltà universitaria decentrata di scienza dell'alimentazione —

1) se conferma che il Ministero, nel rispetto delle norme vigenti, è disponibile a valutare la istituzione di facoltà o corsi decentrati dalle università già esistenti in quelle regioni dove maggiore è stato l'incremento della popolazione scolastica e più carente è la disponibilità di servizi;

2) se non ritenga, in caso positivo, di poter richiedere alla regione Puglia, come seguito operativo della riunione citata in precedenza e riferita dalla stampa, di predisporre un progetto che selezioni e coordini le istanze pervenute dalle diverse province, in modo da offrire al Ministero una base certa di notizie sulla quale avviare il proprio processo di valutazione e decisione.

(2-00183)

« MENNITTI ».

---

*Stampa effettuata negli Stabilimenti  
Tipografici Carlo Colombo S. p. A.  
in Roma, Via Uffici del Vicario, 15*

---