

832.

## SEDUTA ANTIMERIDIANA DI GIOVEDÌ 29 FEBBRAIO 1968

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE

CINCIARI RODANO MARIA LISA

## INDICE

	PAG.
<b>Congedi</b> . . . . .	44465
<b>Disegni di legge (Deferimento a Commissione)</b> . . . . .	44481
<b>Disegni di legge (Seguito della discussione):</b>	
Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1968 (Approvato dal Senato) (4691);	
Variazioni al bilancio dello Stato per l'anno finanziario 1967 (1° provvedimento) (Modificato dal Senato) (4391-B);	
Variazioni al bilancio dello Stato ed a quello dell'amministrazione del fondo per il culto per l'anno finanziario 1967 (2° provvedimento) (Modificato dal Senato) (4393-B);	
Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 16 febbraio 1964, n. 34, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 (Approvato dalla V Commissione del Senato) (1758);	

PAG.

Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 22 ottobre 1963, n. 1501, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 (Approvato dalla V Commissione del Senato) (1759);

Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 10 novembre 1963, n. 1727, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 (Approvato dalla V Commissione del Senato) (1760);

Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1963, n. 1052, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 (Approvato dalla V Commissione del Senato) (1761);

- | PAG.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | PAG.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 10 marzo 1964, n. 231, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3879);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 10 marzo 1964, n. 201, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3880);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 26 giugno 1964, n. 525, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3881);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 26 giugno 1964, n. 524, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3882);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 28 ottobre 1964, n. 1082, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per il periodo 1° luglio-31 dicembre 1964 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (4883);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 28 dicembre 1964, n. 1411, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione</p> | <p>del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per il periodo 1° luglio-31 dicembre 1964 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3884);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 30 dicembre 1964, n. 1523, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per il periodo 1° luglio-31 dicembre 1964 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3885);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 3 marzo 1965, n. 120, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1965 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3886);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 12 aprile 1965, n. 492, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1965 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3887);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 14 giugno 1965, n. 709, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1965 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3888);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 9 settembre 1965, n. 1104, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1965 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3889);</p> |

## IV LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA ANTIMERIDIANA DEL 29 FEBBRAIO 1968

- | PAG.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | PAG.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 24 dicembre 1965, n. 1551, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1965 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3890);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 26 aprile 1966, n. 445, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1966 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3891);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 11 agosto 1966, n. 690, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1966 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3892);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 29 agosto 1966, n. 695, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1966 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3893);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 21 agosto 1966, n. 891, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1966 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3894);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 9 novembre 1966, n. 1026, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per preleva-</p> | <p>mento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1966 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3895);</p> <p>Sistemazione contabile delle eccedenze di pagamenti e delle rimanenze di fondi verificatesi nelle gestioni delle Rappresentanze diplomatiche e consolari negli esercizi finanziari antecedenti al 1° luglio 1951 (<i>Approvato dalla III Commissione del Senato</i>) (1936);</p> <p>Assegnazione di lire 135.000.000 occorrente per la sistemazione della spesa per l'indennità di rimborso delle spese di trasporto per le missioni ed i trasferimenti effettuati nell'interesse dell'amministrazione delle dogane e delle imposte indirette, negli esercizi 1961-62 e 1962-63 (2291);</p> <p>Sistemazione di spese impegnate anteriormente all'esercizio finanziario 1957-58 in eccedenza ai limiti dei relativi stanziamenti di bilancio (2428);</p> <p>Assegnazione di lire 92 milioni per la sistemazione della spesa relativa alle indennità di rimborso spese di trasporto per le missioni nel territorio nazionale nell'esercizio finanziario 1961-62 (2474);</p> <p>Assegnazione straordinaria per la sistemazione delle spese sostenute in eccedenza agli appositi stanziamenti di bilancio per pagamento indennità e rimborso delle spese di trasporto per le missioni all'estero effettuate dal personale militare della guardia di finanza nell'esercizio 1961-62 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (2862);</p> <p>Sistemazione delle spese sostenute anteriormente al 31 dicembre 1964 per le missioni effettuate dal personale del servizio metrico (<i>Approvato dalla IX Commissione del Senato</i>) (3590);</p> <p>Sistemazione dell'eccedenza di spesa relativa alle indennità e rimborso spese di trasporto per le missioni effettuate nel territorio nazionale durante gli esercizi passati, nell'interesse dell'amministrazione periferica delle imposte dirette (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (4308);</p> <p>Sanatoria dell'eccedenza di spesa verificatesi per la manutenzione, riparazione e adattamento degli edifici adibiti ad istituti di prevenzione e di pena negli esercizi finanziari anteriori al 1962-63 (<i>Approvato dalla II Commissione del Senato</i>) (4424);</p> |

## IV LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA ANTIMERIDIANA DEL 29 FEBBRAIO 1968

PAG.	PAG.
Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1959-60 (3390);	Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per il 1966 ( <i>Approvato dal Senato</i> ) (4706);
Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1960-61 (3391);	Istituzione di un capitolo di entrata nel bilancio dell'amministrazione autonoma dei Monopoli di Stato per la contabilizzazione dei rimborsi di somme che l'amministrazione stessa è autorizzata ad anticipare con i fondi del proprio bilancio (3698) . . . . . 44465
Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1961-62 (3392);	PRESIDENTE . . . . . 44465
Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1962-63 (3393);	ISGRÒ, <i>Relatore per la spesa</i> . . . . . 44471
Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1963-64 (3394);	LA MALFA . . . . . 44479
Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per il periodo 1° luglio-31 dicembre 1964 (3395);	LANDI, <i>Relatore per l'entrata</i> . . . . . 44465
	PIERACCINI, <i>Ministro del bilancio e della programmazione economica</i> . . . . . 44474
	<b>Proposte di legge:</b>
	( <i>Annunzio</i> ) . . . . . 44465
	( <i>Deferimento a Commissione</i> ) . . . . . 44481
	( <i>Svolgimento</i> ) . . . . . 44465

**La seduta comincia alle 10.**

PASSONI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta antimeridiana di ieri.

(È approvato).

**Congedi.**

PRESIDENTE. Hanno chiesto congedo i deputati Bersani, Bonaiti, De Leonardis, Iozzelli, Pedini, Sabatini, Savio Emanuela e Scelba.

(I congedi sono concessi).

**Annunzio di proposte di legge.**

PRESIDENTE. Sono state presentate le seguenti proposte di legge:

CAVALLARI NERINO ed altri: « Modificazione alla legge 12 febbraio 1955, n. 77, concernente la pubblicazione dei protesti cambiari » (4916);

CACCIATORE ed altri: « Indennità di carica ai vice pretori onorari » (4917).

Saranno stampate e distribuite. La prima, avendo i proponenti rinunciato allo svolgimento, sarà trasmessa alla competente Commissione, con riserva di stabilirne la sede; della seconda, che importa onere finanziario, sarà fissata in seguito la data di svolgimento.

**Svolgimento di una proposta di legge.**

*La Camera accorda la presa in considerazione alla seguente proposta di legge, per la quale i presentatori si rimettono alla relazione scritta e il Governo, con le consuete riserve, non si oppone:*

MONTANTI, RIPAMONTI, RUFFINI, BRANDI e DI PIAZZA: « Modifiche alla legge 13 luglio 1965, n. 893, concernente l'Ente acquedotti siciliani » (4857).

**Seguito della discussione del bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1968 (4691) e di trentanove disegni di legge connessi.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1968 e di trentanove disegni di legge connessi.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Landi, relatore per l'entrata.

LANDI, *Relatore per l'entrata*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, le caratteristiche assunte dal dibattito che stiamo stancamente e, diciamo pure, malinconicamente conducendo in porto, nonché il numero limitato di interventi che sui bilanci finanziari il meccanismo della discussione ha consentito, potrebbero giustificare, almeno per quanto mi riguarda, una risposta telegrafica. Se non sarò telegrafico, cercherò comunque di essere breve e quello che dirò servirà semplicemente a ribadire quanto ho già avuto occasione di rilevare nella relazione scritta, nella quale per altro è anticipata la risposta a molti degli appunti fatti dai colleghi intervenuti sullo stato di previsione dell'entrata.

Tre mi pare siano, *grosso modo*, i temi che hanno nutrito il dibattito su questa parte del bilancio: quello riguardante il tasso di crescita delle entrate e l'aumento, secondo taluni esorbitante, della pressione tributaria; quello riguardante la riforma fiscale e le sue implicazioni; ed infine quello riguardante il rapporto di coerenza tra le indicazioni del programma economico nazionale e le previsioni di bilancio.

Sul primo di tali argomenti si è particolarmente intrattenuto il collega Bignardi, ed al suo intervento hanno fatto eco, sia pure con accenti meno pessimistici, i colleghi Romeo e Biaggi in sede di discussione dello stato di previsione del Ministero dell'industria e del commercio e, nella seduta di ieri l'altro, l'onorevole Alpino.

Il collega Bignardi è partito dalla considerazione delle indicazioni del piano e dal presunto contrasto tra tali indicazioni e la previsione dell'entrata per l'esercizio 1968, per arrivare alla conclusione che l'Italia, attraverso una sorta di *escalation* di carattere fiscale, avrebbe ormai conseguito il triste privilegio di essere il paese più tassato del mondo. A tale conclusione l'onorevole Bignardi è pervenuto con il seguente ragionamento; egli ha detto che il piano quinquennale prevede un gettito tributario, per il complesso della pubblica amministrazione, con una elasticità riferita al reddito nazionale pari all'1,1 per cento. In altri termini, un aumento del reddito reale del 5 per cento all'anno dovrebbe comportare un aumento del gettito tributario pari all'1,1

per cento di questo 5 per cento, e cioè del 5,5 per cento. Senonché l'onorevole Bignardi ha rilevato che le entrate tributarie per il 1968 aumenteranno, secondo il Governo, dell'11 per cento in termini monetari e dell'8,5 per cento in termini reali: un aumento, quindi, notevolmente superiore alle previsioni del piano.

Il ragionamento dell'onorevole Bignardi, ineccepibile sotto l'aspetto formale, necessita però, a mio giudizio, di alcune precisazioni e di qualche rettifica. Ho già avuto occasione di notare nella relazione scritta e di ribadire in sede di Commissione come i calcoli sul tasso di incremento dell'entrata debbano essere effettuati su base diversa da quella che ha, come punto di partenza, la somma inizialmente iscritta nello stato di previsione dell'entrata per l'anno 1967. Come è stato infatti chiarito egregiamente al Senato dal ministro del tesoro, la base dalla quale si è partiti per la determinazione della stima del volume delle entrate tributarie per l'esercizio 1968 non è quella dei 7.346,7 miliardi in cui furono originariamente previste le entrate tributarie per il 1967, ma quella dei 7.456,7 miliardi, cui salì la previsione dell'entrata stessa a seguito dell'aumento dell'imposta di fabbricazione sulla benzina, disposto per il finanziamento dei provvedimenti riguardanti la ripresa economica delle zone devastate dalla disastrosa alluvione dell'autunno 1966.

Partendo da questa base e calcolando un aumento del reddito nazionale del 5,5 per cento in termini monetari (e non del 5 per cento come sosteneva l'onorevole Bignardi), calcolando altresì una lievitazione dei prezzi del 2,5 per cento, si aveva già una naturale previsione di aumento delle entrate dell'8 per cento. Senonché — lo ha chiaramente spiegato il ministro del tesoro — la dilatazione normale delle entrate non si correla strettamente all'aumento del reddito in termini monetari; le entrate, cioè, devono crescere più del reddito. Ed infatti il programma economico nazionale prevede un indice di elasticità di 1,1 per tutto il settore pubblico, considerando quindi la pressione tributaria nel suo complesso, fiscale e parafiscale. Il che significa che per le entrate dello Stato l'indice può essere più alto se, come in effetti accade, è più basso per gli altri centri di spesa (enti locali e enti previdenziali).

Si è prescelto così per il 1968 un indice di elasticità di 1,17, applicando il quale all'incremento previsto del reddito in termini monetari, si è giunti a determinare nel 9,4 per cento circa il tasso di crescita delle entrate del

1968 rispetto al volume delle entrate del 1967, a livello di pressione tributaria raggiunta dopo le alluvioni del 1966.

Si è avuta pertanto una previsione di maggiori entrate di 700,8 miliardi che, sommati ai 7.456,7 miliardi che costituivano le entrate previste per il 1967 tenendo conto dei provvedimenti per le alluvioni, hanno dato come risultato gli 8.157,5 miliardi che rappresentano la previsione iniziale delle entrate tributarie per il 1968. Vi sono state successivamente le modificazioni apportate dal Senato che hanno fatto salire, come è noto, di 165 miliardi la previsione stessa, ma tali modificazioni non inficiano la validità del discorso sul metodo che si è seguito nella determinazione del volume delle entrate tributarie per il nuovo esercizio.

Alla luce, anzi, dei dati più aggiornati di cui possiamo oggi, rispetto ad allora, disporre, è possibile dimostrare che l'indice di elasticità, al quale si riferiva nell'ottobre scorso il ministro del tesoro nella esposizione alla quale poc'anzi mi richiama, può essere ulteriormente ridotto. Se noi integriamo infatti la previsione iniziale dell'esercizio 1967 con il volume dei provvedimenti fiscali intervenuti dopo la presentazione di quel bilancio, la cifra di partenza su cui operare per addvenire alla previsione 1968 sale a 7.629,8 miliardi. L'aumento delle entrate tributarie si riduce quindi a 692,6 miliardi in cifra assoluta e al 9,1 in termini percentuali. L'indice di elasticità scende conseguentemente da 1,17 a 1,14.

Mi pare così dimostrato, contrariamente all'assunto del collega Bignardi, che la previsione delle entrate tributarie per l'esercizio in corso è da considerarsi non solo congrua, ma contenuta nei limiti segnati dal programma di sviluppo economico nazionale.

Quanto poi all'affermazione secondo cui l'Italia avrebbe il privilegio di essere il paese più tassato del mondo, confesso, onorevoli colleghi, di non essere in grado di dimostrare con altrettanta convinzione e certezza il contrario. Io non ho ragione, d'altra parte, di dubitare che il collega Bignardi disponga di tutti i dati, di tutte le statistiche che possono dimostrare la sua decisa affermazione.

Per quanto mi riguarda debbo dire che i dati dei quali ho potuto disporre (e sono quelli riguardanti la fiscalità in soli sei paesi, quelli cioè della Comunità economica europea) se non giustificano giudizi esattamente opposti a quelli dell'onorevole Bignardi, non

sono comunque tali da convalidare il suo drastico assunto. Da questi dati risulta infatti che nei sei paesi della Comunità economica europea il volume delle entrate fiscali sul prodotto nazionale lordo è stato nel 1965 del 24 per cento per la Germania e la Francia, del 23 per cento per i Paesi Bassi, del 22 per cento per il Lussemburgo, del 21 per cento per il Belgio, del 20 per cento per l'Italia. L'Italia ha inoltre registrato l'onere fiscale *pro capite* più basso, ossia 136 mila lire, equivalenti a 219 dollari. In rapporto al nostro contribuente, l'olandese paga 1,6 volte di più, il belga 1,7 volte di più, il lussemburghese 1,9 volte di più, il tedesco 2 volte di più, il francese 2,1 volte di più. L'onere fiscale per persona attiva è di 357 mila lire in Italia, equivalente a 572 dollari; è di 949 dollari in Olanda, di 969 dollari in Belgio, di 990 dollari in Germania, di 1.008 dollari in Lussemburgo, di 1.163 dollari in Francia.

Stando a questi dati, si potrebbe agevolmente dedurre che il cittadino francese o quello tedesco o quello lussemburghese paghino esattamente il doppio di imposte del cittadino italiano. In realtà, se si considera che la quota del prodotto nazionale prelevato è molto meno squilibrata (si va, come dicevo, dal 20 per cento per l'Italia al 24 per cento per la Francia e per la Germania) il rapporto di coerenza fra le due serie di dati ai quali mi sono riferito diventa più facile da comprendere: il prodotto nazionale *pro capite* in Germania, in Francia e in Lussemburgo è pressoché doppio di quello italiano, sicché un prelievo anche minore in valore relativo dà in valore assoluto scarti del 100 per cento.

D'altra parte, per rendere più significativi questi rapporti, bisognerebbe affiancarli con un raffronto dei ruoli economici e sociali svolti dalle amministrazioni pubbliche dei vari paesi; bisognerebbe altresì considerare la diversa struttura dei loro sistemi fiscali e l'evoluzione che tali sistemi hanno avuto dopo l'avvio del mercato comune. La conclusione, quindi, è che, allo stato delle cose, ogni raffronto fra il carico tributario dei vari paesi della Comunità economica europea è estremamente aleatorio e non può avere un valore indicativo se non di larghissima massima.

La questione è, in realtà, estremamente complessa. Le correlazioni della fiscalità con fenomeni di ogni specie — struttura fiscale, popolazione, scambi esterni, finanze, gestione amministrativa — sono troppo numerose perché una manipolazione relativamente sempli-

cistica delle cifre possa consentire di pervenire a conclusioni inoppugnabilmente esatte. A tali conclusioni infatti non è pervenuto lo studio al quale mi sono riferito e da cui ho desunto i dati di cui poc'anzi parlavo; a tali conclusioni non pretende ovviamente di giungere il vostro relatore. L'onorevole Bignardi non ha avuto, invece, per parte sua, dubbio alcuno, esitazione alcuna; il suo giudizio è stato drastico. E a noi, onorevoli colleghi, non resta che invidiargli la sicurezza che gli consente di concludere, sulla scorta di dati e di statistiche a noi ignoti ma certamente inoppugnabili, che l'Italia è il paese più tassato non solo del vecchio continente ma dell'intero globo terraqueo; anche se — dobbiamo dirlo — noi lo avremmo giudicato nelle sue affermazioni molto più attendibile se egli ci avesse detto che l'Italia ha un altro primato: quello di essere il paese delle più grosse evasioni fiscali.

Il fugace accenno, onorevoli colleghi, alla diversa struttura dei sistemi fiscali nei paesi della Comunità economica europea e alla evoluzione che tali sistemi hanno avuto dopo l'avvio del mercato comune introduce il discorso sul secondo degli argomenti sui quali si è esercitata la critica dell'opposizione.

Osservava recentemente *Le Monde*, richiamandosi a uno studio di Michel Richard, membro del consiglio economico e sociale francese, che l'evoluzione registrata dall'apertura del mercato comune non ha affatto ravvicinato, come sarebbe stato legittimo aspettarsi, le strutture fiscali dei sei paesi della Comunità. Alcuni paesi che avevano le imposte sul reddito più elevate, come la Germania, le hanno aumentate; altri che avevano le imposte sui consumi più onerose, come la Francia, le hanno ulteriormente aggravate; per contro i casi aberranti dell'Italia per le imposte sui consumi, della Germania per le imposte sul patrimonio, del Lussemburgo per le imposte sui redditi sono stati attenuati, avvicinandosi alla media europea. Può darsi (è la conclusione di *Le Monde*) che l'introduzione dell'imposta sul valore aggiunto in Germania e la sua generalizzazione in Francia riducano gli scarti attuali. La constatazione però che noi dobbiamo oggi fare è che il regime fiscale attuale, quale si è sviluppato, è difficilmente compatibile con la giustizia fiscale. L'evoluzione economica e sociale degli ultimi vent'anni ha creato infatti una situazione del tutto nuova, in cui la funzione dell'imposta supera quella che essa aveva precedentemente, il che costringe (conclude *Le*

*Monde*) a considerare il problema su basi nuove.

Arriviamo così, attraverso l'affermazione dell'esigenza dell'armonizzazione fiscale fra i paesi della Comunità economica europea e della riconsiderazione globale del problema tributario, al problema della riforma fiscale, sul quale si è soffermato in sede di discussione generale l'onorevole Raucci e, nella seduta di ieri l'altro, l'onorevole Raffaelli, con un intervento duramente polemico, ma non per questo meno interessante.

Ho già precisato nella relazione scritta i motivi per i quali non mi è parso opportuno entrare nel merito del provvedimento di delega in materia proposto dal Governo, e non mi attarderò quindi sulle considerazioni critiche che sul provvedimento stesso sono state svolte dall'onorevole Raucci e dall'onorevole Raffaelli. Al collega Raucci (mi dispiace sia assente in questo momento), che considera positivo il fatto che il Parlamento non abbia avuto il tempo di discutere il disegno di legge sulla riforma tributaria e nel contempo lamenta che gli anni passino senza che la riforma si faccia, voglio soltanto dire — e rispondo implicitamente anche al collega Raffaelli, che valuta in non so quanti altri decenni il tempo occorrente per la riforma — che, se non altro, al Governo deve essere riconosciuto un merito, quello di avere predisposto un progetto di riforma e di avere così offerto al Parlamento una piattaforma concreta di dibattito su di un problema la cui soluzione da venti anni a questa parte ci si era limitati ad invocare ad ogni scadenza di esercizio.

Che poi il provvedimento si prestasse, come io credo tutti i provvedimenti si prestino, a critiche e a rilievi, anche i più severi, non mi pare, colleghi di parte comunista, motivo sufficiente per compiacersi del suo affossamento.

Non è quindi affatto positivo che il disegno di legge delega sia rimasto, come l'onorevole Raucci ha detto, negli archivi parlamentari; non è positivo che di riforma tributaria si debba ricominciare a parlare dall'inizio nella prossima legislatura; non è positivo, quali ne siano le colpe e le responsabilità — comprese, se l'onorevole Raucci e l'onorevole Raffaelli vogliono, anche quelle del ritardo con cui il provvedimento è stato presentato — che continui a mancare uno degli strumenti essenziali per l'attuazione della politica proposta dal programma di sviluppo economico.

L'onorevole Raucci, richiamandosi alle carenze del provvedimento di riforma, ha voluto

sottolineare nel suo intervento l'irrazionalità del sistema tributario italiano, soprattutto nel rapporto che intercorre tra imposizione diretta e imposizione indiretta, rapporto che, secondo l'onorevole Raucci, il disegno di legge non avrebbe assolutamente corretto.

L'onorevole Raffaelli ha ripreso l'argomento chiamando addirittura in causa il Giolitti *fin de siècle*; argomentazioni analoghe sono state svolte dall'onorevole Bignardi con riferimenti che, provenendo dalla sua parte, confesso di non avere completamente capito. Io debbo dire che, per quanto mi riguarda, non ho difficoltà alcuna a riconoscere, sfrondate che siano dall'astio polemico che le ha nutrite, la fondatezza delle argomentazioni svolte dai miei illustri contraddittori. Mi pare di avere esplicitamente chiarito nella relazione scritta che, pur considerando i risultati conseguiti negli ultimi anni grazie soprattutto alla sempre più accentuata attività dell'amministrazione finanziaria rivolta ad eliminare l'area dell'evasione fiscale, noi siamo ancora molto lontani dal rapporto ottimale che dovrebbe intercorrere tra imposizione diretta e imposizione indiretta.

Anche tenendo conto del basso reddito *pro capite* del nostro paese, della ben diversa incidenza che sul totale delle entrate fiscali le imposte sul reddito hanno nei paesi economicamente più evoluti (negli Stati Uniti d'America si raggiunge l'80 per cento, in Olanda il 56 per cento, in Gran Bretagna il 50 per cento, in Germania il 47 per cento), non può non far seriamente riflettere il fatto che in Italia il rapporto tra imposizione diretta e indiretta sia praticamente rovesciato; infatti l'incidenza sul complesso del gettito tributario delle imposte sul reddito è di appena il 27 per cento mentre quella delle imposte indirette supera largamente il 60 per cento; ancora: il gettito dell'unica imposta diretta personale del nostro sistema fiscale, la complementare, rappresenta appena il 10 per cento del totale delle imposte sul patrimonio e sul reddito.

C'è, quindi, da risolvere, direi in via preliminare, questo grosso problema. Se è vero, infatti — come è vero — che un sistema tributario è caratterizzato dal rapporto che in esso esiste tra le varie forme di imposizione e che elemento fondamentale è in primo luogo il rapporto che esiste tra imposizione diretta e imposizione indiretta, il nodo da sciogliere prima di ogni altro è questo. Ma ciò è possibile soltanto attraverso una riforma del sistema tributario: quella riforma che il programma quinquennale di sviluppo presuppone

ne come strumento fondamentale per l'attuazione della politica di piano; che lo stesso programma delinea con esplicito riferimento alla progressività prescritta dall'articolo 53 della Costituzione; che dovrebbe rendere il nostro sistema tributario più aderente a quello dei paesi ai quali siamo economicamente più vicini, consentendo il raggiungimento di quegli obiettivi di riequilibrio tra i diversi settori di imposizione ai quali l'onorevole Raffaelli si riferiva nel suo intervento di ieri l'altro, quando accennava al nuovo riparto auspicato in sede comunitaria.

Il discorso non cambia, d'altra parte, se noi consideriamo l'altro importante problema che è stato sollevato nel corso del dibattito da più di un collega, il problema cioè della finanza locale. Anche su questo argomento, a parte le battute polemiche di dubbio gusto (come quella secondo cui i comuni sarebbero ridotti, nella riforma tributaria, addirittura al livello di appuntati della guardia di finanza), noi siamo in molti punti d'accordo con l'onorevole Raffaelli.

Qualcuno ha scritto che l'Italia comunale non sta più negli abiti cuciti troppo stretti con le vecchie leggi varate al tempo dei tram a cavalli e dei dazi sul Lambrusco, e ciò è vero; gli enti locali sono rimasti ancora al testo unico del 1931 e, mentre da un lato numerose altre leggi, assolutamente giuste, rispondenti a necessità di carattere economico e sociale, hanno nel frattempo caricato sui comuni e sulle province nuovi oneri, nessuno dall'altro lato si è preoccupato di stabilire i cespiti con cui far fronte a queste nuove esigenze. I risultati sono quelli che l'indagine sullo stato della finanza locale condotta dalla Commissione interni ha diligentemente registrato ed evidenziato: una crisi, cioè, che minaccia l'intera economia del nostro paese. Come uscirne, onorevoli colleghi? Anche qui la risposta è implicita nelle indicazioni dei programmi di sviluppo economico nazionale e non può, io penso, non essere recepita dalla riforma del sistema tributario.

Il grave problema comunque — e l'ho sottolineato nella relazione scritta — non può essere affrontato e risolto disattendendo le conclusioni cui è pervenuta la II Commissione della Camera attraverso l'indagine che poco anzi citavo. È a queste conclusioni, a quelle cui sono da tempo pervenute le associazioni dei comuni e delle province che si dovrà guardare, se si vorrà dare al gravissimo problema della finanza locale una soluzione che, pur accogliendo le esigenze di semplificazione tributaria e di coordinamento finanziario po-

stulate dalla riforma del sistema tributario, abbia presente l'articolazione democratica dello Stato che il Costituente ha voluto ponendo i principi di autonomia e di decentramento fra le norme basilari dell'ordinamento repubblicano.

E vengo al terzo ed ultimo dei grossi temi del dibattito: quello del rapporto di coerenza fra le indicazioni di piano e le previsioni di bilancio. Su questo argomento si sono intrattenuti molti degli oratori intervenuti in sede di discussione generale, e non mi riferirò in particolare all'uno o all'altro di questi interventi. Il senso della maggioranza dei discorsi mi pare si possa riassumere nell'affermazione che ho voluto fare nella relazione scritta per sottolineare come il bilancio debba essere il primo e più importante strumento di attuazione delle politiche e degli obiettivi della programmazione. Solo infatti attraverso l'approvazione del bilancio annuale, che condiziona l'attività dell'intera amministrazione dello Stato, le determinazioni contenute nel programma quinquennale, per quanto ha riferimento agli interventi pubblici, divengono concretamente operanti.

L'adesione al metodo della programmazione impone quindi al Governo ed al Parlamento di attenersi il più rigorosamente possibile nella impostazione e, rispettivamente, nella discussione ed approvazione del bilancio, alle scelte ed agli indirizzi assunti nel programma. Un primo passo al fine di istituzionalizzare questa connessione fra programma e bilancio è stato compiuto tre anni or sono allorché con la legge Curti la struttura del bilancio fu riveduta « allo scopo di consentire al Parlamento di valutare il bilancio non solo nei suoi aspetti giuridico-formali, ma anche e soprattutto nell'incidenza reale che esso è destinato ad avere nella vita economica e sociale del paese ». Ulteriori e più decisi passi avanti sono stati compiuti con l'istituzione del CIPE e la ristrutturazione del Ministero del bilancio; il passo conclusivo sarà compiuto con l'approvazione della legge sulle procedure della programmazione, destinata a confermare il rapporto di stretta interdipendenza fra programma e bilancio attraverso la prevista relazione annuale che, insieme con la *Relazione previsionale e programmatica*, dovrà fornire la motivazione delle scelte compiute con l'impostazione del bilancio di previsione, precisando gli indirizzi che saranno seguiti circa i tempi e la localizzazione della spesa, ed offrendo alle Camere il quadro coordinato degli interventi pubblici programmati per il nuovo esercizio finanziario.

Di questo indirizzo si avvertono d'altra parte i primi riflessi nell'impostazione data al nuovo bilancio di previsione, le cui linee sono state per la prima volta discusse in una riunione del CIPE. Molto resta però ancora da fare. E deve qui essere detto con estrema franchezza, onorevoli colleghi, che tutte le misure finora adottate e quelle che potranno essere proposte per definire e istituzionalizzare i rapporti tra bilancio e programma, e quindi per vincolare il bilancio alla logica della programmazione, sarebbero destinate a rimanere inoperanti ove il Governo e il Parlamento non riuscissero ad affrontare con l'urgenza necessaria sia il problema della semplificazione della legge di spesa, sia il problema del riordinamento di ciò che in materia di politica dell'entrata è stato affastellato in anni di improvvisazioni e di sovrapposizioni contingenti.

Dal problema specifico del rapporto tra bilancio e programma possiamo risalire alla questione dell'aggancio della programmazione alla realtà del paese. L'onorevole Isgrò, nella sua pregevole e documentata relazione, e l'onorevole Ferrari Aggradi, nel suo intervento di ieri l'altro, hanno messo in evidenza le difficoltà che incontra un innesto tanto impegnativo come quello della programmazione in un tessuto connettivo quale è la struttura economica, politica e sociale italiana. Sono appunto queste difficoltà, come un settimanale qualche tempo fa rilevava, le difficoltà cioè dell'inserimento del programma nella vita del paese, che adombrano un problema effettivo e di mole tutt'altro che trascurabile sul quale deve attivamente incentrarsi l'attenzione di tutti, dal Parlamento al Governo, dal settore pubblico, ai sindacati, agli imprenditori, se non si vuole che il programma, legge dello Stato, resti o finisca per essere, come tante altre, una legge desueta. E fra i molti problemi che circondano l'avviamento effettivo di una politica economica programmata, uno ci sembra meriti di essere attentamente e con prontezza affrontato: quello cioè dell'efficienza degli strumenti che traducono le decisioni programmatiche in realtà, l'efficienza cioè dell'amministrazione statale e quella degli organismi regionali e locali previsti dalla stessa legge di programmazione. Qualcuno ha detto che non è semplicistico pensare oggi in termini di obsolescenza anche per la gran macchina dello Stato. Gli apparati si bruciano qui con molta facilità, con in più la difficoltà della loro sostituzione, che non è così semplice e così veloce come per i beni strumentali. In termini di logorio o di inadeguatezza, il costo delle

spese di manutenzione, nei casi di ritardo come questo, sale vertiginosamente con inevitabili conseguenze per l'economia generale del paese. Di qui la necessità dell'efficienza dell'apparato, dello strumento che — dicevamo poc'anzi — deve tradurre in realtà le decisioni programmatiche.

Ecco perché ci pare di fondamentale importanza che lo strumento amministrativo, che possiamo considerare come il sistema nervoso della programmazione, debba essere, per organicità, agilità, elasticità, prontezza, preparazione, senso dello Stato, tale da assicurare il rispetto, l'obbedienza, l'esatta e tempestiva osservanza, specie per quanto riguarda l'esecuzione, degli organi centrali della programmazione. Tali organi, e soprattutto il CIPE, sono il cervello della programmazione. Dal cervello partono gli ordini, ossia gli stimoli, che il sistema nervoso deve esattamente e tempestivamente tradurre sul piano esecutivo, senza interferenze, senza riserve. Potrà, mi rendo conto, la mia sembrare una visione schematica e forse anche semplicistica del problema che ho voluto sollevare. La realtà è che, se le condizioni alle quali mi sono voluto riferire non saranno soddisfatte, la programmazione diverrà, come è stato rilevato, un « dinosauro » dalla mole impressionante, ma fatalmente condannato a soccombere ad opera dell'ambiente che non ha saputo controllare.

Ho finito. Ho detto all'inizio delle difficoltà di un dibattito che organico non è stato, né è sempre stato pertinente — come il collega Goehring giustamente lamentava — all'oggetto suo proprio. Non pretendo quindi di aver dato una risposta completa ed esauriente ai molti colleghi che hanno partecipato alla discussione né di aver toccato tutti gli aspetti del bilancio che meritavano considerazione.

Ringrazio, comunque, quanti mi hanno offerto l'opportunità di ulteriormente chiarire il mio pensiero sui problemi inerenti alla politica dell'entrata: i colleghi della maggioranza e i colleghi dell'opposizione; chi ha consentito e chi ha dissentito dal modesto contenuto della mia relazione; chi ha adombrato il sospetto che tale relazione uscisse dall'« ufficio relazioni di maggioranza » che pare esista, onorevole Caron, in qualche Ministero, e chi, come l'onorevole Barca, ha voluto, bontà sua, dare invece atto che le relazioni di maggioranza, ne prenda atto caro Isgrò, non sono uscite, almeno questa volta — egli ha detto — dal « relazionificio » della Confindustria.

IV LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA ANTIMERIDIANA DEL 29 FEBBRAIO 1968

Il collega Galli ricordava nel suo intervento di martedì scorso un pensiero di Kennedy: « esaminare con franchezza la nostra condizione non è svalutare il passato né disperare per l'avvenire ». Se io avessi voluto dare una spiegazione dell'atteggiamento che ho assunto (e con me, credo, anche il collega Isgrò) di fronte al bilancio di cui ho avuto l'onore di essere relatore, non ne avrei forse trovata una più pertinente. Il solo dubbio, almeno per quanto mi riguarda, onorevoli colleghi, è questo: se le parole dette e quelle scritte non abbiano tradito questa ispirazione. (*Applausi al centro e a sinistra*).

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di parlare l'onorevole Isgrò, relatore per la spesa.

**ISGRÒ, Relatore per la spesa.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole ministro, gli interventi sulla relazione che ho avuto l'onore di presentare alla Camera mi inducono a svolgere alcune brevi considerazioni sul perché delle scelte operate in alcuni problemi di metodo e di contenuto. Ci siamo trovati, in fondo, di fronte al primo bilancio di previsione, dopo l'approvazione del piano quinquennale, discusso e approvato in sede di Comitato interministeriale per la programmazione economica e si è voluto quindi porre una certa particolare attenzione a quei problemi di politica economica che scaturiscono da un primo confronto, pur grossolano e incompleto, tra i traguardi teorici previsti dal piano e le tendenze di breve o lungo periodo già misurate o misurabili.

Tuttavia, per l'importanza che i problemi di metodo assumono nello studio dei fenomeni economici, desidero ringraziare gli onorevoli colleghi che hanno sottolineato l'urgenza di disporre di strumenti attendibili, o comunque meno grossolani, per confrontare con strumenti sintetici il rapporto annuale tra gli obiettivi teorici del piano e le risultanze pratiche annuali. Né vorrei trascurare, in questo campo, anche l'esigenza, già prospettata nel 1961 nella mia relazione al bilancio del Ministero del bilancio, di tentare una misurazione più complessa — magari biennale o triennale — del ritmo e dell'ampiezza del progresso economico nel nostro paese. Il tentativo di misurazione dovrebbe essere basato sull'esigenza di qualificare l'indice parziale forse più di profilo che di contenuto analitico, del cosiddetto reddito *pro capite*: qualificarlo in modo che indichi anche gli effetti sul processo distributivo e sul processo di superamento de-

gli squilibri territoriali, nonché sull'occupazione. Questo indice sintetico non dovrebbe risultare di difficile elaborazione.

Mi sia consentito qualche breve cenno su alcuni interventi — mi riferisco in particolare a quello dell'onorevole Barca — nei quali si sono volute fare alcune estrapolazioni su questioni di metodo esposte nella mia relazione. Ciascuno di noi ha un particolare modo di esprimersi e di scrivere: c'è chi preferisce un metodo prevalentemente descrittivo e chi invece vuole penetrare più a fondo nella ricerca e nell'analisi. Il collega Barca, ad esempio, dopo aver riconosciuto al relatore per la spesa, con molto garbo per la verità, una certa priorità nel presentare in Parlamento i problemi della politica di programmazione economica, ha voluto soffermarsi sul significato politico di alcuni indici riportati nella parte introduttiva della relazione stessa per quanto riguarda la pressione tributaria e il collegamento che essa deve avere con la politica di intervento della pubblica amministrazione.

In realtà con questi indici ho voluto soltanto tentare di dimostrare che il concetto di pressione tributaria, di prelievo fiscale, non dovrebbe basarsi soltanto sulla prima parte, cioè sul processo formativo del reddito. Non dovremmo cioè immaginare di considerare più o meno alta o più o meno bassa la pressione tributaria in base al tipo di prelievo che ne deriva, all'entità cioè di reddito che è stato prelevato dai singoli cittadini, ma inserirla in un quadro più completo in base al riferimento della destinazione che lo Stato fa del gettito prelevato. Per cui le costruzioni critiche potrebbero cadere in gran parte, anche quelle svolte dallo stesso onorevole Raffaelli, al lume di queste considerazioni. Potrebbe infatti verificarsi che lo Stato, in una prima fase, con un prelievo molto elevato, imponga ai singoli cittadini — forse ai più umili, ai meno abbienti — un sacrificio molto elevato, ma nella seconda fase redistribuisca quanto ha prelevato ai medesimi cittadini in misura molto più elevata. Per cui non possiamo sostenere che la pressione tributaria è più elevata soltanto in base ai dati statistici del primo momento, quello formativo, ma dobbiamo confrontarla con il secondo, cioè col processo redistributivo. Ed è perciò che, proprio in questo tentativo di carattere metodologico sulla questione della pressione tributaria, ho voluto dimostrare come — sia nell'ipotesi astratta di indifferenza dello Stato rispetto all'attività economica dei privati (inesistente oggi forse anche nei paesi primitivi), sia nell'ipo-

tesi nella quale lo Stato promuove soltanto utilità strumentali, ovvero in quella nella quale oltre le utilità strumentali esso promuove anche la creazione di utilità finali — in una società bene organizzata, in uno Stato bene organizzato, l'intervento dello Stato produce ancora un valore aggiunto.

Si tratta quindi di vedere fino a qual punto il prelievo, e cioè la pressione tributaria, sia stato redistribuito dallo Stato per favorire la creazione di utilità strumentali e di utilità finali al servizio dei cittadini. Ed in questo senso, quindi, è pressoché inutile fare estrapolazioni di carattere finalistico su indici molto obiettivi presentati a livello di studio.

Ma veniamo ora, pur brevemente, dati i limiti di tempo, ad alcuni problemi di contenuto. In fondo sono stati tre, essenzialmente, i problemi che ho voluto esaminare nella relazione in rapporto ai « traguardi teorici » del piano quinquennale: la politica dell'occupazione, i problemi del Mezzogiorno, la politica delle partecipazioni statali.

Nel quadro di questi obiettivi o componenti della politica di sviluppo non si è voluto mancare di dare uno sguardo anche su fenomeni del tipo di quelli degli scambi con l'estero e dei probabili effetti dei provvedimenti inglesi sulla sterlina e di quelli americani sul dollaro, abbozzando anche riflessioni conclusive sulle prospettive della politica di piano e sugli strumenti per la predisposizione del secondo piano quinquennale, con particolare risalto per la partecipazione del Parlamento e delle regioni.

Gli interventi dei colleghi della maggioranza, e dirò in particolare — senza volere trascurare gli altri, ma per brevità soltanto — di quelli dell'onorevole Ferrari Aggradi, dell'onorevole Giolitti e dell'onorevole La Malfa, hanno arricchito con modulazioni diverse l'impostazione di fondo che è stata data nella relazione. Questi interventi e gli stessi discorsi delle opposizioni, pur contrapponendosi talvolta alle nostre tesi e alle nostre ipotesi, hanno certamente ampliato il contesto culturale della complessa problematica economica del nostro paese, dando un certo risalto al significato insostituibile del pluralismo politico e parlamentare nella vita di uno stato democratico e moderno.

Ma quali riflessioni conclusive potremmo schematizzare su fenomeni di questo tipo, cioè sulle componenti e sugli obiettivi della politica di sviluppo nel quadro del piano quinquennale?

Per quanto riguarda il primo problema — quello dell'occupazione — si vuole ancora con-

fermare l'esigenza di un impegno più organico, che promuova un ventaglio più ampio di iniziative industriali con la più alta produttività marginale e sociale.

D'altra parte, le risultanze in questo campo per il 1967 confermano già alcuni effetti positivi. Si è dato ampio spazio per esempio, soprattutto dai colleghi dell'opposizione, ai dati da me citati nella relazione per quanto riguarda questo fenomeno. Sono dati ufficiali. Io ho citato, certo, dati comparabili, rilevati nello stesso periodo, nell'ottobre 1966-67, dallo Istituto centrale di statistica. Sono forse dati più omogenei rispetto alle medie annuali. Gli statistici sanno quanto siano più omogenee le risultanze che emergono da una stessa rilevazione rispetto invece a risultanze che poi vengono mediamente elaborate, ma non con indagini dirette, per le stesse unità statistiche effettuate nello stesso spazio di tempo. Le critiche, semmai, vanno quindi rivolte alle rilevazioni dell'Istituto centrale di statistica, che indicano incertezze nella dinamica del fenomeno, fra la dinamica dell'occupazione e la dinamica della produzione.

Ma i colleghi dell'opposizione non hanno citato, per esempio, i dati del 1967, di cui già avevo fatto cenno nella mia relazione. Nel 1967, infatti, sempre secondo le rilevazioni dell'Istituto centrale di statistica, l'occupazione complessiva è aumentata di 223 mila unità, pari all'1,2 per cento e l'aumento ha riguardato, sebbene in lieve misura, anche l'occupazione femminile, che invece nel passato era risultata in costante diminuzione. Ne è derivata una diminuzione della disoccupazione complessiva di circa 80 mila unità, pari al 10,4 per cento, che ha riguardato per 71 mila unità i maschi e per 9 mila unità le femmine. L'aumento dell'occupazione ha riguardato prevalentemente i settori extra agricoli. Nell'industria è stato di 161 mila unità, pari al 2,1 per cento, delle quali 146 mila maschi. Nelle attività terziarie l'aumento dell'occupazione è stato di 166 mila unità, pari al 2,5 per cento, di cui 135 mila maschi e 31 mila femmine.

Ma per quanto riguarda l'occupazione ci troviamo di fronte ad un documento recente, alquanto significativo, e cioè il rapporto conclusivo della conferenza triangolare. In realtà questo rapporto conclusivo ha accolto in gran parte le indicazioni presentate dalle tre centrali sindacali, e in particolare la prospettiva di un più alto flusso di investimenti in alcuni settori e in alcune aree strategiche. Questi settori strategici risultano essere quelli a più alta intensità tecnologica.

Per quanto riguarda invece la politica del Mezzogiorno che si riferisce ad uno dei tre problemi fondamentali che noi abbiamo indicato anche in tempi non recenti (e che non ripetiamo per brevità, onorevole Raucci), problemi ancora aperti nella struttura economica del nostro paese, si prospettano due nuove linee di sviluppo e cioè una politica di concentrazione di investimenti per blocchi integrati, anche come conseguenza della politica dei poli di sviluppo basata sulle aree e sui nuclei di industrializzazione, ed un nuovo metodo operativo basato sulla contrattazione programmata tra CIPE e industrie pubbliche e private.

Il ruolo della politica delle partecipazioni statali appare evidente in questo nuovo modello operativo dei blocchi e della contrattazione programmata tra CIPE e imprese pubbliche. Sono esempi qualificanti di questi nuovi tentativi il progetto Alfa Sud e le prospettive di investimenti IRI in Campania per l'ammontare di oltre 471 mila miliardi. Ma altri esempi significativi riguardano anche il polo pugliese, con una concentrazione di investimenti privati e pubblici di notevole dimensione. Certo, la politica delle partecipazioni statali dovrà forse giungere ad una ulteriore indicazione quantitativa e qualitativa. Soprattutto nell'indicazione degli investimenti si dovrà forse precisare l'obbligo di un minimo di investimento da realizzare probabilmente in ogni regione, onde evitare che alcune tra queste, e mi sia consentito citare a titolo di esempio la Sardegna, possano non conoscere questa medesima politica delle partecipazioni statali se non a livelli molto marginali, quasi insignificanti. Quell'obbligo di un livello minimo di investimenti nel sud, forse dovrebbe essere ulteriormente qualificato per le singole regioni.

Desidero giungere ora ad alcune considerazioni sulle cosiddette politiche volte a migliorare il processo distributivo del reddito, aspetto molto significativo, soprattutto nelle fasi di una certa espansione economica. Gli statistici e gli economisti sono concordi nel ritenere che la distribuzione del reddito può tendere a peggiorare quanto più elevato sia il tasso di sviluppo; cioè, quanto più aumenta il reddito prodotto, tanto più — in fase di espansione — aumenta il rischio che si modifichi la distribuzione nel senso di un aumento della concentrazione.

In questo campo non vorrei spendere molte parole per sottolineare l'esigenza di un nuovo assetto urbanistico, e la necessità di una po-

litica di orientamento nella selezione dei consumi; sono inutili le riflessioni sulla legge urbanistica, perché sono così evidenti da consentirci di non parlarne. Ma la stessa considerazione si può fare per la sicurezza sociale e per altri problemi, molto simili, essendo chiara la connessione con il processo distributivo; e ritengo di dover evitare, per brevità, ragionamenti superflui.

Non si può tuttavia non confermare in questo contesto il permanere, a un certo livello, degli squilibri di fondo della nostra struttura economica, e la necessità di approfondire il significato della permanenza di tali squilibri: l'ampiezza delle forze di lavoro disponibili, il dualismo nel meccanismo di sviluppo, quello del nord e quello del sud, la concentrazione della ricchezza e del reddito. Potremmo soffermarci su ciascuno di questi aspetti per indicare nuove tendenze, o per tentare di misurare gli effetti positivi di alcuni provvedimenti attuati dal Governo, ma in questo quadro non vogliamo trascurare di svolgere alcune considerazioni, per esempio, sulla politica dell'automobile. Fino a quale livello (questa è una domanda che molti studiosi si pongono) si può continuare nell'espansione della circolazione automobilistica? Fino a quale livello questo bene strumentale e di consumo, il cui incremento si aggira intorno al 40 ed in qualche anno addirittura al 50 per cento (quasi dieci volte superiore, quindi, al ritmo di incremento del reddito nazionale), potrà non determinare una discrasia con il finalismo della politica di sviluppo e con il meccanismo di piano? Taluno parla già della esigenza di rilanciare le ferrovie dello Stato: non sappiamo fino a che punto questa tesi possa essere valida. È certo però che bisogna tentare di individuare un livello oltre il quale la espansione della circolazione automobilistica non dovrebbe andare. Sono evidenti alcune considerazioni sulla dinamica dello sviluppo economico per quanto riguarda l'automobile in connessione con la politica delle ferrovie dello Stato: ad esempio, il fatto cioè che un viaggiatore marginale in più nelle ferrovie dello Stato, con l'attuale attrezzatura, non costa nulla, mentre un viaggiatore marginale in più con l'automobile può costare oltre certi limiti. Fino a qual punto, cioè, dobbiamo sommare due effetti negativi, da un lato coprire il *deficit* delle ferrovie dello Stato e dall'altro evitare che lo Stato possa attingere, attraverso il prelievo fiscale, ad alcune disponibilità monetarie perché non si vuol comprimere la politica dell'automobile?

Si tratta poi di vedere quali siano gli effetti provocati dalla stessa espansione della politica della motorizzazione; le autostrade, gli ostelli, un complesso di beni infrastrutturali sono la conseguenza di una espansione che può raggiungere livelli talvolta abnormi, ma che non dovrebbe invece andare oltre un certo limite.

Sul tema degli strumenti per l'attuazione della politica di programmazione vi è stato, da tutte le parti politiche, un sorprendente silenzio. Direi che gli interventi, proprio per il loro silenzio su questo tema, non hanno espresso divergenze con le indicazioni espresse nella relazione. Nel quadro delle indicazioni del progetto di legge presentato al riguardo dal Governo al Senato, vorrei tuttavia raccomandare l'esigenza che, nella prima fase, non soltanto sia presentata una nota preliminare programmatica sulla quale si dovrebbe svolgere una discussione in Parlamento, ma che il Governo presenti, più che un documento programmatico, un ristretto ventaglio di ipotesi che possa consentire un giudizio ed una scelta alternativa del Parlamento.

Ringrazio tutti i colleghi intervenuti, anche coloro che hanno voluto contrapporsi con tesi o ipotesi all'impostazione della mia relazione, per il contributo da loro dato per un contesto culturale più ampio; ed in questo senso, penso, si sia orientato anche l'impegno del collega Landi nella sua lucida relazione sull'entrata.

Si vuol confermare in ultima analisi, onorevoli colleghi, che la politica di piano tende ad evitare che il meccanismo di sviluppo economico, lasciato a se stesso, si riveli incapace di andare al di là del mero processo formativo del reddito. Si tratta invece di far sì che con la politica di piano non si guardi soltanto al raggiungimento del benessere in termini economici, ma si garantisca anche lo sviluppo integrale della persona e della comunità. (*Applausi al centro — Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di parlare l'onorevole ministro del bilancio e della programmazione economica.

**PIERACCINI, Ministro del bilancio e della programmazione economica.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, come di consueto anche quest'anno il dibattito sul bilancio di previsione, nella parte generale è stato occasione di un'ampia discussione panoramica

sui problemi economici, sulla politica economica del Governo, che ha nel bilancio dello Stato la sua maggiore espressione.

Sia gli onorevoli relatori di maggioranza e di minoranza, sia tutti gli altri intervenuti, che ringrazio per il loro contributo, hanno posto in tale discussione un impegno particolare che deve essere sottolineato. Questo impegno, che si è riflesso anche in toni polemici di una certa intensità, deriva dall'essere, quello che si è svolto nei giorni scorsi, l'ultimo dibattito di questa legislatura sui temi economici. Le varie parti hanno perciò voluto riassumere il loro atteggiamento ed i loro giudizi sulla politica economica condotta in questi cinque anni, facendo costante ed espresso riferimento, come è giusto, al piano di sviluppo economico che è stato approvato nel corso di questa legislatura e che si è dimostrato chiaramente — anche in questa circostanza — come l'elemento ordinatore da cui non si può prescindere in ogni discorso sulla politica economica. Ciò anche quando — come qui è stato fatto largamente — ci si valga di esso come base per costruire le motivazioni di un atteggiamento di opposizione.

Debbo dire — e non è un paradosso — che considero questo fatto — cioè che il piano sia divenuto la trama, per così dire, degli stessi discorsi di opposizione — un elemento altamente positivo della nostra vita politica. Fra tante cose di cui abbiamo tuttora motivo di non essere soddisfatti — ad esempio il modo in cui le nostre istituzioni, le nostre procedure, le nostre abitudini politiche rispondono ai compiti sempre più impegnativi e difficili che la società in crescita e in continuo mutamento ci pone dinanzi — il piano, la programmazione incominciano a stagliarsi come un caposaldo di quel nuovo Stato verso il quale tendiamo, dotato di maggiori capacità di coordinamento e di guida, e di capacità di partecipazione democratica orientata e incisiva.

Quando dai banchi dell'opposizione ci si muovono critiche o si compiono verifiche intorno agli adempimenti imposti dal piano o ci si richiama all'evolversi della situazione economica nei termini posti dal piano, ebbene, io debbo rilevare che, indipendentemente dal modo più o meno esatto o corretto in cui le questioni vengono poste, ciò è di per se stesso un successo della programmazione; infatti, ciò vuol dire che la programmazione è un grande fatto che polarizza ormai ogni discorso di politica economica e che essa è accettata come la pietra di paragone di ogni giudizio in materia di politica economica.

Non voglio fare, e non faccio, la retorica della programmazione; sono pienamente disposto, come cercherò di dimostrare fra poco, a valutare con il dovuto realismo le difficoltà dei problemi ancora oggi insoluti, le ombre accanto alle luci, definendone, s'intende, in modo corretto ed equilibrato le proporzioni. Ma, proprio perché siamo alla fine di questa legislatura, debbo rilevare quanto sia importante e positivo l'aver condotto entro questo quadro unitario e coerente i ragionamenti o le valutazioni di politica economica dell'intera classe politica italiana.

Debbo osservare a questo punto che mi pare abbastanza facile — e credo possa farlo per suo conto l'opinione pubblica del paese — distinguere, nella polemica che qui è stata condotta, ciò che è lecito chiedere a una programmazione e a coloro che portano la responsabilità politica della sua esecuzione, da ciò che è pura forzatura polemica, che fa del piano un mito artificioso, qualcosa come un blocco compatto di previsioni e di impegni che, se modificati in alcune componenti, denuncerebbero il fallimento di una politica e significherebbero la smentita del piano.

Questa è una visione tecnicamente inaccettabile di ciò che è un piano. Dirò di più: è una visione che, se accolta con spirito rigidamente conseguenziano, farebbe del piano una cosa inutile o addirittura dannosa. Ho già detto altre volte, anche in quest'aula, che l'impostazione fondamentale del piano sta nel tracciare una rotta, un sistema coerente di scelte, un coordinato utilizzo delle risorse, rispetto al quale determinare continuamente interventi e politiche atte a ristabilire l'orientamento dal quale eventi di varia natura possono farci scostare. In quanto la discussione si svolga, anche criticamente, intorno ai problemi del mantenimento della rotta, essa costituisce un contributo importante, che non può non farci apprezzare l'apporto delle varie parti politiche e del Parlamento nel suo insieme. Quando invece, come è pure avvenuto, si cerchi di trarre pretesto qualche volta perfino dalle calamità naturali per proclamare il fallimento del piano, ebbene, io credo che allora lo spirito polemico giunga al punto di ritorcersi facilmente contro coloro stessi che si sono avvalsi di tale genere di argomentazioni.

La discussione dei giorni scorsi, bisogna riconoscerlo, nonostante l'avvicinarsi del clima elettorale, in genere si è tenuta distante da simili toni, e di questo devo compiacermi. Essa si è mantenuta aderente a motivi — che

sono realmente i motivi di fondo — relativi ai problemi e alle difficoltà che si pongono nella programmazione oggi.

Tali sono certamente, ad esempio, i richiami alle vicende della situazione economica internazionale, sulla quale hanno fermato la loro attenzione, tra gli altri, l'onorevole Giolitti, nel suo ampio intervento dedicato essenzialmente a questo tema, nonché l'onorevole Alpino; alle tendenze dell'occupazione, che hanno formato oggetto di particolari considerazioni soprattutto negli interventi degli onorevoli Barca, Raucci, De Pascalis; alla struttura della spesa pubblica, che è stata al centro dell'importante discorso dell'onorevole La Malfa e delle valide precisazioni dell'onorevole Ferrari Aggradi, oltre che oggetto di numerose osservazioni degli onorevoli Bignardi, Giancarlo Ferri, Galli, Servello e Valori.

Sono questi, ripeto, i temi fondamentali che oggi ha davanti la politica di piano, i temi intorno ai quali essa si cimenta perché la realtà stessa li pone in primo piano. Ma voglio fare una precisazione: non ha senso assumere il fatto che la realtà li ponga come elemento di giudizio sul successo o sull'insuccesso del piano. Oggetto di giudizio può essere il modo come la politica economica affronta tali temi, la coerenza degli atti di governo con le linee direttrici del piano rispetto alle variabili della realtà economica.

Andare oltre può significare indulgere a una demagogia che non corrisponde all'atteggiamento responsabile e costruttivo verso il quale tutte le parti, in varia misura, sono apparse — vorrei dire crescentemente — orientate nei confronti della programmazione come metodo nuovo e generalmente accettato della condotta della politica economica.

Ci siamo trovati in questi anni davanti ad alcune situazioni di fatto particolari — e non poteva non essere così — che hanno condizionato e condizionano la realizzazione delle direttive del piano, la marcia verso i suoi obiettivi fondamentali. Tali sono ad esempio gli sviluppi della competizione economica internazionale, con le sue tensioni stimolanti e i suoi squilibri, tale deve considerarsi la presenza di condizioni di congiuntura economica negativa che hanno contrassegnato l'avvio della programmazione.

Da questi elementi di fatto sono derivate conseguenze di rilievo che hanno inciso su vari settori e in modo particolare, per toccare subito gli effetti ultimi che ci interessano e ci preoccupano, sulle tendenze dell'occupa-

zione e sull'andamento stesso della spesa pubblica.

È sul modo in cui noi abbiamo impostato la risposta a queste situazioni che voglio intrattenermi, replicando in questo modo agli onorevoli colleghi che hanno toccato questi temi. I condizionamenti internazionali tendono ad avere un'influenza sempre crescente sulla nostra economia. Concordo in questo con le opinioni qui espresse dall'onorevole Giolitti. È questo un punto che dobbiamo tenere ben fermo, oggi e nel prossimo futuro, per non commettere errori di prospettiva nell'impostare i nostri maggiori problemi interni.

Mi è sembrato, per esempio, di cogliere, nella seconda parte dell'intervento dell'onorevole La Malfa, l'eco di tesi che egli ha già sostenuto in passato, quando ha mostrato di considerare ancora una volta il processo di razionalizzazione e ammodernamento tecnologico posto in atto da gran parte delle imprese, che sta all'origine del rallentato assorbimento dell'occupazione nell'industria anche in questa fase di ripresa, come qualcosa che una politica dei redditi possa contenere in relazione alle esigenze dell'occupazione.

Indubbiamente, il vivace movimento salariale degli anni intorno al 1963 ha avuto una parte importante nel determinare la fase successiva dell'ammodernamento tecnologico delle imprese. Ma se la politica dei redditi, sulla quale l'onorevole La Malfa di continuo e con tanta convinzione ritorna, dovesse avere l'effetto di rallentare il dinamismo tecnologico, credo che dovremmo almeno avere qualche motivo di perplessità a perseguirla. Ciò non farebbe che rinviare, aggravandoli, i nostri problemi e l'occupazione finirebbe con il risentirne in forma assai più acuta, quando le nostre imprese venissero a trovarsi in irrimediabili difficoltà nel sostenere una concorrenza internazionale fondata per l'appunto sul rapido progresso tecnologico e produttivistico.

LA MALFA. L'opinione di Wilson è esattamente contraria a questa.

SERVELLO. Infatti se ne sono visti i risultati.

PIERACCINI, *Ministro del bilancio e della programmazione economica*. Intanto voglio dire all'onorevole La Malfa che so bene che egli non ci propone di rinunciare a quella politica di economia aperta che vide in lui uno dei primi e più combattivi assertori. Quindi credo che, per quanto riguarda il problema dello sviluppo tecnologico (che del resto Wilson sottolinea con tanta energia e nel quale l'Inghilterra è ad un livello molto più elevato

del nostro), in un paese ad economia aperta come l'Italia, se non vogliamo tenere la componente salariale bassa a tal punto da costituire, almeno per un certo numero di anni, il compenso per basse tecnologie, la soluzione, necessariamente, non può essere trovata in contrasto con l'esigenza di un rapido sviluppo tecnologico, ma attraverso altre vie.

Dal canto suo il testo del programma italiano di sviluppo economico dichiara innanzitutto ed esplicitamente la sua scelta di una economia aperta come scelta pienamente valida ed irreversibile e ne trae le conseguenze, affermando appunto la necessità di assicurare la piena competitività del sistema. Questa è una delle condizioni essenziali della nostra politica di programmazione, in base alla quale gli obiettivi fissati e le azioni previste nel piano tendono tutti ad accrescere l'efficienza del sistema economico italiano, intesa come necessità di estendere il processo di rinnovamento tecnologico ed organizzativo a tutti i settori e a tutte le zone del paese.

Qual è allora la via per garantire la piena occupazione? La nostra politica di programmazione, in altri termini, rifiuta il falso dilemma fra efficienza ed occupazione, fra progresso tecnologico-produttività ed occupazione, indicando come via per raggiungere lo obiettivo essenziale del pieno impiego l'ampliamento e la diversificazione del sistema economico con il superamento degli squilibri territoriali.

Ma questo, naturalmente — e lo riconosco —, pone nuovi problemi. Il processo di integrazione nel mercato comune rende più difficile il controllo a livello nazionale dell'andamento delle singole economie. Basti pensare alla prossima totale abolizione dei dazi fra i sei paesi. Ma se vengono meno gli strumenti tradizionali di controllo e di direzione, come appunto i dazi e i contingentamenti, altri più moderni strumenti — ed è qui che deve esplicitarsi la forza promotrice e sollecitatrice del piano nei confronti delle imprese pubbliche e private — possono e devono essere adottati per garantire gli obiettivi di sviluppo settoriale e territoriale indicati nel piano. Si tratta, in definitiva, di adottare la strumentazione adeguata per assicurarci comunque che sia le nuove dimensioni raggiunte da alcuni gruppi economici in Europa, sia l'evoluzione in atto nelle strutture produttive, sia, infine, la crescente integrazione al livello delle imprese non ostacolino la possibilità dei singoli Stati di influenzare la politica settoriale e territoriale degli investimenti. Così come non è certo possibile per noi, di fronte a questo processo

di integrazione non ancora controllato da un organismo sovranazionale e democratico, rinunciare alle indicazioni di una politica tendente alla piena occupazione, dato che la formazione di nuovi posti di lavoro è necessariamente influenzata da quel processo.

Siamo anche noi convinti che, proprio nei settori industriali più nuovi e tecnologicamente più avanzati, ai quali in gran parte si affida la possibilità di una economia europea competitiva rispetto alle economie degli Stati Uniti e dell'Unione Sovietica, è necessaria la collaborazione tecnica e finanziaria dei paesi europei; così come siamo convinti che un adeguato programma di ricerca scientifica può realizzarsi ormai, se è veramente un vasto programma, solo al livello sovranazionale. Ma finché la Comunità economica europea non avrà chiaramente espresso una capacità di coordinamento anche al livello settoriale, e non avrà risolto, tra l'altro, il problema dell'ingresso della Gran Bretagna, che sotto questo aspetto è essenziale, dovranno essere gli interventi pubblici al livello dei singoli Stati a garantire lo sviluppo di questi settori più avanzati e a controllare le eventuali imprese internazionali.

E appunto in questo discorso si innesta la considerazione dell'obiettivo, che ho sottolineato nella recente conferenza triangolare sull'occupazione, di una ulteriore diversificazione settoriale e territoriale della struttura industriale italiana, per raggiungere il quale appare necessario un più penetrante impegno pubblico. Si è detto che in tal modo si forzerebbero i margini consentiti da una situazione di mercato aperta. Ed effettivamente i problemi relativi andranno attentamente ponderati sotto il profilo delle possibilità di mercato e delle eventuali prospettive sovranazionali comunitarie. Ma è necessario ricordare che l'avanzamento dell'industria verso più ardite frontiere tecnologiche ormai non avviene più, si può dire, in alcun paese moderno senza le sollecitazioni e gli interventi, spesso imponenti, della pubblica amministrazione. Questo obiettivo della diversificazione settoriale e territoriale del sistema industriale è, in definitiva, l'obiettivo di uno sviluppo nazionale equilibrato e quindi più stabile e duraturo.

L'esigenza di un nostro più intenso sforzo interno per la espansione delle frontiere del sistema industriale italiano, quale è emersa dalla recente conferenza triangolare sulla occupazione, appare ulteriormente stimolata da un altro aspetto del condizionamento interna-

zionale che opera sulla nostra economia. Intendo alludere al pericolo che potrebbe delinearsi — come ha ricordato l'onorevole Giolitti — di una situazione deflazionistica, a seguito delle misure restrittive del governo americano in materia di bilancia dei pagamenti. Vi è naturalmente innanzi tutto una politica della liquidità internazionale da portare avanti nelle sedi appropriate, lungo le linee che sono state egregiamente impostate da tempo da parte dei nostri rappresentanti monetari.

Ma vi è anche una sollecitazione di politica economica da accogliere all'interno, e proprio nella direzione tracciata dal piano, nel senso dell'espansione degli investimenti e della produzione che, nel quadro controllato di una politica di programmazione, non deve suscitare timori per la stabilità monetaria, perché proprio la politica di piano mira da un lato ad evitare fenomeni di congestione, dall'altro a sostenere i livelli di produttività; due garanzie fondamentali appunto per il mantenimento della stabilità monetaria. Non esiste, mi pare, altra linea valida per affrontare il problema della disoccupazione, ed è questo il senso della contrattazione programmata annunciata, non a caso, a conclusione dei lavori della conferenza triangolare sulla occupazione e sulla quale si appunta giustamente la legittima attesa degli stessi sindacati, i quali ne hanno ben colto, mi sembra, il valore di stimolo per una dilatazione territoriale e settoriale dell'iniziativa industriale.

Qualche cosa, quindi, di ben diverso da una richiesta ai cosiddetti monopoli del « benessere » per i piani infrastrutturali della pubblica amministrazione come, con affrettata e sommaria polemica, ha voluto definirla l'onorevole Barca; qualche cosa che mira chiaramente, invece, a quella politica di espansione qualificata territorialmente e settorialmente, che l'onorevole Barca ci rimprovera di non fare.

Per arrivare in Italia alla piena occupazione c'è bisogno di una politica meridionalista capace di creare nel sud numerosi posti di lavoro, così da eliminare, sia pure gradualmente, uno sviluppo fondato sulla concentrazione in poche aree e quindi sull'emigrazione. Ma c'è bisogno altresì di investimenti produttivi, che diano vita ad industrie moderne, efficienti, competitive, capaci di allargare il ventaglio della produzione italiana, di aumentarne, e non certo di diminuirne, il grado di competitività, di assicurare la presenza nostra nelle industrie più avanzate. C'è bisogno, cioè, di un vasto intervento capace di rendere il sistema economico italiano un com-

plesso organico più vasto, differenziato, articolato, efficiente, adatto ad inserirsi validamente e vitalmente nel processo necessario di integrazione europea e nella grande competizione sui mercati internazionali.

È questo il modo cui accennavo prima di spezzare quel falso dilemma tra efficienza e occupazione a favore dell'unica politica possibile, che è quella di garantire il raggiungimento della piena occupazione attraverso non una politica di sostegno di imprese più o meno passive o con misure assistenziali o con dispersione di mezzi, ma attraverso un mediato, coordinato, programmato sviluppo efficiente. Ed il Mezzogiorno è la naturale sede dei nuovi investimenti produttivi, la vasta area geografica chiamata ad essere il terreno di questo ampliamento e di questa articolazione del nostro sistema. La nazione italiana compie ormai da molti anni sforzi per il superamento del suo secolare squilibrio, ha impegnato fortissime somme, creato grandi infrastrutture, grandi industrie di base (come, per esempio, il centro siderurgico di Taranto), ha predisposto in via legislativa una vasta serie di incentivi, ma non ha visto diminuire il distacco tra il nord e il sud.

È dunque giunto il momento di utilizzare gli strumenti, le leggi, gli investimenti in modo che le lunghe attese della gente meridionale e di tutto il paese trovino nei fatti la strada della realizzazione, dello sviluppo. La idea della contrattazione programmata nasce da tutte queste considerazioni. Si tratta, da parte dello Stato e dei pubblici poteri in generale, di attuare i propri interventi in modo coordinato, così che nelle zone dello sviluppo crescano, nei tempi dovuti, le scuole e gli acquedotti, le strade e i porti, gli ospedali e i servizi, dai telefoni all'energia elettrica, così che l'ambiente necessario al sorgere delle industrie sia effettivamente realizzato.

Si tratta altresì di studiare gli investimenti possibili come un complesso organico, in cui ci sia una convenienza reciproca per le imprese a sorgere in quelle determinate zone, e una certa loro complementarietà, formando, attraverso una serie di iniziative maggiori e minori, quel blocco di investimenti che può e deve spezzare i circoli viziosi oggi molto spesso presenti nella nostra esperienza quotidiana, per cui il sistema di incentivi, senza il quadro di questo complesso di decisioni pubbliche e private concomitanti, non basta a creare la effettiva convenienza, per la singola impresa, di installarsi nel Mezzogiorno.

La contrattazione programmata deve creare invece le condizioni per la nascita di questi

blocchi di investimenti e deve creare quindi le condizioni di una nuova fase della politica meridionalista che, come è evidente, è ben lungi dal seguire meccanicamente la spontaneità di scelta dei singoli operatori; anzi, in certa misura, è proprio l'opposto.

L'onorevole Valori ha affermato che in questo modo la nostra programmazione sta diventando una programmazione concertata. In realtà, la nostra programmazione è e resta una programmazione democratica, in cui il momento delle scelte e delle decisioni è affidato al Parlamento, cioè all'organo che è espressione della volontà generale del paese e in cui i vari interessi, pressioni, spinte sono certamente rappresentati, ma vengono superati nella visione dell'interesse collettivo. La fase della contrattazione sorge nel momento dell'attuazione del piano, cioè quando le scelte del Parlamento debbono realizzarsi; non si tratta quindi del tipo di programmazione concertata cui faceva riferimento l'onorevole Valori. Né si tratta di mettere in moto un meccanismo corporativo, attraverso le consultazioni delle conferenze triangolari, che porti a compromessi continui fra Governo, datori di lavoro e sindacati dei lavoratori, ma di garantire appunto l'attuazione del piano, con l'assunzione libera delle proprie responsabilità da parte delle imprese e dei sindacati in confronto con i programmi dei pubblici poteri e lasciando allo Stato la responsabilità decisiva della guida dello sviluppo.

La contrattazione programmata è dunque una fase importante dell'attuazione della politica di piano, un mezzo per attuare gli obiettivi generali di progresso del piano, un momento in cui lo Stato e il Governo non si presentano certo disarmati di fronte alle parti, ma forti di molteplici strumenti atti a creare le condizioni per il nuovo sviluppo del Mezzogiorno e quindi di tutto il paese, forti anche (ci sia consentito dirlo chiaramente) della volontà politica perché ciò avvenga.

E vengo ad una delle questioni che sono state qui più largamente affrontate: quella della concordanza o non concordanza del bilancio che abbiamo davanti con gli indirizzi del programma. È un problema assai importante, quello che forse coinvolge maggiormente — fra quanti ne sono stati qui posti — le responsabilità politiche di attuazione del piano. Se non fossimo in grado di indirizzare, sia pure con l'inevitabile gradualità, il bilancio dello Stato verso la conformità al piano, questo significherebbe effettivamente non riuscire a controllare il principale strumento della politica economica. Natural-

mente, che questa conformità ci sia non è cosa pacifica e automatica. Da un lato le circostanze (calamità, fatti imprevisti), dall'altro le pressioni esterne, nonché la situazione del momento, possono spingere e spingono molte volte in direzione contraria. Ad esempio è indubbio che il periodo della congiuntura sfavorevole ad un certo momento abbia spinto verso l'aumento della spesa corrente come elemento — più agevole da mobilitare — di sostegno della domanda, anche a costo di accentuare una distorsione esistente nella struttura del nostro bilancio. Ed è anche indubbio che molte pressioni, alcune delle quali certamente di indiscutibile validità sociale, si esercitano sul Governo e sul Parlamento anche esse nel senso di un'ulteriore espansione della spesa corrente. Ho però la impressione che talune impostazioni critiche avanzate in quest'aula si siano attardate a ripetere apprensioni largamente formulate negli anni scorsi (talvolta apprensioni formulate da noi stessi), non pienamente giustificate dagli sviluppi più recenti della realtà del nostro bilancio.

Nel bilancio di previsione del 1968 le spese correnti si accrescono dell'8 per cento che è — desidero sottolinearlo — il più basso saggio degli ultimi sei anni. Infatti, tale incremento è risultato nel 1961-62 dell'11,1 per cento, nel 1962-63 del 10,5 per cento, nel 1963-1964 del 16,2 per cento, nel 1965 del 24,2 per cento, nel 1966 dell'8,6 per cento, nel 1967 del 9,9 per cento e appunto il limite minimo si raggiunge quest'anno con l'8 per cento. Si nota in queste percentuali come negli ultimi anni — gli anni in cui ha avuto inizio la programmazione — sia stata effettuata un'opera di contenimento della spesa di parte corrente nel bilancio.

Inoltre, voglio ancora sottolineare che l'aumento dell'8 per cento delle spese correnti nel bilancio del 1968 si avvicina alle direttive del piano, il quale prevede un aumento medio annuo in lire 1963 intorno al 6 per cento (5,5-5,6 per cento). Naturalmente occorre proseguire gli sforzi che hanno già dato questi risultati per realizzare in pieno la linea del piano.

Il risparmio dello Stato aumenta nel 1968, rispetto al bilancio di previsione del 1967, del 58 per cento, passando da 488 miliardi a 769 miliardi. E questo è appunto l'altra faccia, il risultato dell'azione del contenimento della spesa di parte corrente.

Le spese in conto capitale aumentano in questo bilancio di 552 miliardi e anche questo notevole aumento segue le direttrici del

piano. Ciò è stato permesso dalla migliorata condizione del risparmio di bilancio che abbiamo documentato prima. Questo per quanto riguarda il bilancio di previsione che stiamo esaminando, cioè il bilancio dello Stato per il 1968.

L'onorevole La Malfa ha ampliato il discorso agli anni precedenti e gli anni avvenire, nonché alle gestioni diverse dalla pubblica amministrazione. Ma debbo constatare che alcuni riferimenti quantitativi agli anni precedenti (1966 e 1967), che ha portato l'onorevole La Malfa, non risultano molto chiari. Ho cercato di constatare la situazione con le cifre della ragioneria generale. L'onorevole La Malfa ci ha detto nel suo discorso che nel 1966 il settore pubblico, nel suo complesso, ha registrato un *deficit* per parte corrente di 323 miliardi. Nella relazione generale sulla situazione economica del paese per il 1966 (pag. 50-51) — nella tabella 23: conti economici della pubblica amministrazione nel complesso — è scritto che nel 1966 la pubblica amministrazione ha presentato un avanzo di parte corrente di 156 miliardi.

E per quanto riguarda il solo bilancio dello Stato, secondo i dati dell'onorevole La Malfa, nel 1966 vi sarebbe stato un avanzo di 432 miliardi per parte corrente. Le cifre ufficiali che ho consultato appaiono diverse. Il bilancio di previsione per il 1966 fornisce un avanzo di 704 miliardi (724 miliardi di entrate correnti meno 6.320 miliardi di spese correnti). E il consuntivo di competenza (pag. 288 della relazione generale) parla di un avanzo di 339,5 miliardi; il consuntivo finanziario di cassa (pag. 202 della relazione generale) presenta un avanzo di 489 miliardi. Infine la rielaborazione in termini di contabilità nazionale del bilancio statale (pag. 230-31 di detta relazione generale) fornisce un avanzo di 461,9 miliardi. Quindi fra questi dati ufficiali che ho consultato e quelle cifre non vi è concordanza.

LA MALFA. Onorevole ministro, i dati che ho riferito nel corso del mio intervento sono quelli forniti del ministro del tesoro in una conferenza al vertice della maggioranza; comunque confronteremo tali dati.

PIERACCINI, *Ministro del bilancio e della programmazione economica*: Queste mie precisazioni, comunque, non tolgono importanza alla sua osservazione di fondo, onorevole La Malfa, relativa al problema della spesa pubblica.

BARCA. Sarebbe bene, tuttavia, che i dati fossero confrontati.

PIERACCINI, *Ministro del bilancio e della programmazione economica*. Se la situazione finanziaria complessiva della pubblica amministrazione migliora nei termini e nei dati che ho citato, ciò non vuol dire affatto, ripeto, che essa non richieda una vigilanza assai attenta; le osservazioni dell'onorevole La Malfa, quindi, a parte la precisione dei dati, conservano, lo ripeto, la loro notevole importanza.

È necessario proseguire con fermezza, resistendo ad ogni tentazione su questa strada; ciò tanto più in quanto vi sono, in questo quadro complessivo della finanza pubblica, particolari zone critiche, nei confronti delle quali è necessaria una vera e propria opera di risanamento, senza la quale nessun passo in avanti nella situazione di insieme potrà ritenersi veramente consolidato. Ed intendo alludere soprattutto alla finanza locale ed a quella previdenziale; il *deficit* della finanza locale ha tuttora proporzioni assai rilevanti, e non accenna a frenare il suo andamento. A questo *deficit*, che ha una origine strutturale — l'espansione cioè dell'insediamento urbano, nonché i relativi movimenti migratori — ed è per ciò più preoccupante, non si può porre rimedio se non con un'azione di riforma. Un primo provvedimento per alleviare il disagio della finanza locale è stato presentato dal Governo alle Camere; purtroppo la sua vicenda parlamentare non è stata finora fortunata. Tale provvedimento è stato discusso in Commissione, emendato in alcune parti per iniziativa dell'opposizione con l'accordo del Governo; è stato però rinviato in aula. La prossima legislatura richiederà certamente un più intenso impegno di riforma in questo settore, sulle linee indicate dal piano.

Per quanto riguarda la finanza previdenziale, questo è certamente un settore in cui le sollecitazioni che premono in direzione divergenti da quelle del piano sono tra le maggiori; ed è ben comprensibile se si pensa alle profonde motivazioni sociali che stanno alla base di tali sollecitazioni. Non possiamo assolutamente ignorarle. Anche qui è però necessario conservare sempre un senso di equilibrio: occorre soddisfare quelle esigenze, ma contemperarle al tempo stesso con la necessità di salvaguardare la situazione finanziaria.

Non si tratta, come forse non sempre si fa, ed è stato fatto, di rinnegare, di ignorare

i bisogni più pressanti, più vitali, veramente avvertiti da tutta la collettività; non si tratta di portare avanti prospettive settoriali di particolari vantaggi che, se non contenute, possono rischiare di pregiudicare anche il progresso dei miglioramenti più generali: si tratta di affrontare con senso di equilibrio il problema del miglioramento delle pensioni.

Ed è proprio con questo spirito di equilibrio, consapevoli degli interessi profondi di milioni di lavoratori, che abbiamo cercato di affrontare in questi giorni la complessa questione postaci dal Parlamento nel luglio 1965 con la legge delega n. 903. Attraverso un esame scrupoloso e sereno ci siamo resi conto che, correggendo punte di sperequazione e approntando opportune misure finanziarie integrative e correttive dell'attuale sistema, era possibile, al contempo, realizzare sostanziali miglioramenti sociali e avviare anche il risanamento della finanza previdenziale.

Nelle trattative era stato raggiunto un difficile punto di equilibrio. Certo, discutibile come ogni punto che si raggiunge in complesse e difficili trattative; ma un punto di equilibrio che era stato trovato da tutte le parti con una meditazione profonda e con seria responsabilità, un punto di equilibrio sul quale voglio cogliere l'occasione di richiamare, colleghi di ogni settore, la vostra attenzione, poiché esso dava e dà ai lavoratori un'importante conquista e cioè l'avvio della riforma del sistema previdenziale. Esso prevede l'aggancio della pensione agli ultimi salari calcolati sugli ultimi tre anni, partendo fin d'ora da un livello del 65 per cento (che è il più alto esistente in tutti i paesi del mercato comune) con l'impegno, attraverso la delega, di successivi sviluppi, compatibilmente, è chiaro, con le possibilità della nostra economia e con le previsioni del secondo piano quinquennale. Non si deve però sottovalutare l'importanza grandissima di questa conquista. Questo stesso punto di equilibrio raggiunto permetteva e permette miglioramenti immediati delle pensioni in atto, certo inferiori a quelli che sarebbero i nostri stessi desideri, ma tali da rappresentare un notevole sforzo per la generalità dei lavoratori. Si tratta infatti di miglioramenti che portano per le pensioni minime 2.400 lire mensili di aumento, essendosi evitato quegli aumenti gradualmente che avevano e hanno il difetto di dare vantaggi maggiori proprio ai trattamenti maggiori.

Certo accanto a questo vi sono i problemi delle economie, da guardare però serena-

mente nell'ambito della riforma del sistema che, essendo ormai agganciato alla pensione, allo stipendio, è un sistema nuovo per cui alcune di dette economie divengono coerenti e legate alla nuova valutazione delle pensioni; divengono cioè non solo un fatto economico, ma una conseguenza naturale del nuovo sistema pensionistico.

Attraverso questa complessa serie di interventi, il punto di equilibrio di cui parlavo e sul quale vi era stato l'accordo di tutte le parti permetteva dunque due fatti sostanziali: mettere in moto un meccanismo di riequilibrio dei *deficit* degli enti previdenziali, che erano previsti al termine del triennio attorno a mille miliardi, e che invece, dopo la nuova legge, dovrebbero aggirarsi attorno ai 600 miliardi, con una riduzione quindi dei *deficit* stessi di 400 miliardi; nello stesso tempo permetteva e permette il fatto, di essenziale interesse per tutti i lavoratori italiani, della riforma del sistema pensionistico e dell'aggancio all'ultimo salario, nonché quello di un miglioramento immediato delle pensioni in atto.

Mi auguro che sia possibile discutere ed esaminare questo disegno di legge, che presenta questo doppio vantaggio e che, come vedete, si ispira a un senso di responsabilità assolutamente necessario nell'attuazione della politica di piano. Infatti, l'attuazione della politica di piano non mira a fare gli interessi di alcuni contro gli interessi di altri, ma mira appunto a quegli obiettivi di fondamentale importanza per tutto il paese come quelli, di cui abbiamo parlato, della piena occupazione e del superamento degli squilibri territoriali, alla creazione cioè di una situazione economica effettivamente solida in cui fra l'altro lo stesso sistema di sicurezza sociale, che il piano vuole, potrà espandersi in misura duratura ad alti livelli per tutti i lavoratori.

E vengo alla conclusione. Da quanto ho esposto credo che si possa serenamente dedurre che la legislatura si chiude con un bilancio che non è così negativo come i colleghi dell'opposizione ci vogliono far credere. Anzi, è un bilancio che credo si possa definire positivo, che apre alla successiva legislatura un orizzonte assai più chiaro rispetto a quello che la nostra, la legislatura che sta per finire, ebbe dinanzi a sé ai suoi difficili inizi, caratterizzati — lo ricorderete — dalla più acuta crisi di questo dopoguerra. L'onorevole Ferrarini Aggradi ha voluto elencare tutti i passi innanzi che sono stati compiuti e che io non starò a ripetere; così come non ripeterò quanto ho più volte sottolineato, anche al principio della presente esposizione, sulla grande im-

portanza del metodo nuovo della programmazione democratica. Abbiamo sormontato molti ostacoli, in primo luogo quelli della depressione economica; abbiamo avviato un sistema di decisioni unitarie e coordinate con la programmazione; abbiamo creato un clima di più impegnativa partecipazione delle categorie del lavoro e della produzione, evitando ogni confusione di responsabilità; abbiamo rettificato, come credo di avere dimostrato, la tendenza del bilancio statale; abbiamo impostato le linee fondamentali di espansione per la prossima legislatura, approntando gli strumenti necessari per la guida effettiva dello sviluppo del paese. Certo, il nostro lavoro, onorevoli colleghi, non possiamo dire che sia concluso. La fase che si approssima, la fase elettorale vera e propria, è, dal punto di vista politico, soltanto una interruzione. Mi sia consentito di concludere, onorevoli colleghi, con l'augurio che la ripresa, dopo questa interruzione, del nostro lavoro possa essere ancora più feconda di risultati positivi nell'interesse di tutto il paese (*Applausi al centro e a sinistra*).

PRESIDENTE. Il seguito della discussione è rinviato alla seduta pomeridiana.

#### Deferimenti a Commissione.

PRESIDENTE. Sciogliendo la riserva, ritengo che i seguenti provvedimenti possano essere deferiti alle sottoindicate Commissioni, in sede legislativa:

##### *alla IV Commissione (Giustizia):*

Senatore ALESSI: « Istituzione del tribunale penale e civile di Gela » (*approvato dal Senato*) (4914) (*con parere della V Commissione*);

« Autorizzazione di spesa per l'organizzazione del X Congresso internazionale di diritto penale » (*approvato dalla II Commissione del Senato*) (4915) (*con parere della V Commissione*);

##### *alla VII Commissione (Difesa):*

« Istituzione dell'Accademia di sanità militare interforze » (*approvato dalla IV Commissione del Senato*) (4900) (*con parere della V e della VIII Commissione*);

##### *alla XII Commissione (Industria):*

Senatori GUZARI ed altri: « Abolizione del divieto di importazione degli zolfi e messa in liquidazione dell'Ente zolfi italiani » (*approvato dalla IX Commissione del Senato*) (4903) (*con parere della I e della V Commissione*);

*alla XIV Commissione (Sanità):*

Senatori FERRONI ed altri: « Modifiche al decreto del Presidente della Repubblica 11 febbraio 1961, n. 257, sulla composizione e sull'ordinamento del Consiglio superiore di sanità » (*approvato dalla XI Commissione del Senato*) (4901) (*con parere della I e della V Commissione*).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

Considerato che la proposta di legge d'iniziativa del deputato BUFFONE: « Istituzione dell'Accademia di sanità militare per il reclutamento di ufficiali medici per le Forze armate » (2939), assegnata alla VII Commissione (Difesa) in sede referente, tratta la stessa materia del disegno di legge n. 4900, testé deferito alla stessa Commissione in sede legislativa, ritengo che anche la proposta di legge Buffone debba essere deferita alla Commissione, in sede legislativa.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

Considerato che la proposta di legge di iniziativa del deputato GIOIA: « Modifica all'articolo 4 della legge 2 aprile 1940, n. 287, relativa all'Ente zolfi italiani » (2327), assegnata alla XII Commissione (Industria) in

sede referente, tratta la stessa materia della proposta di legge dei senatori Cuzari ed altri n. 4903, testé deferita alla stessa Commissione in sede legislativa, ritengo che anche la proposta di legge Gioia debba essere deferita alla Commissione, in sede legislativa.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

La XI Commissione (Agricoltura), ha deliberato di chiedere che la proposta di legge d'iniziativa dei deputati RINALDI ed altri: « Istituzione del parco nazionale dei Sibillini » (3977), ad essa assegnata in sede referente, le sia deferita in sede legislativa.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**La seduta termina alle 11,50.**

---

IL CAPO DEL SERVIZIO DEI RESOCONTI

Dott. MANLIO ROSSI

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

Dott. VITTORIO FALZONE

---

STABILIMENTI TIPOGRAFICI CARLO COLOMBO