

830.

## SEDUTA ANTIMERIDIANA DI MERCOLEDÌ 28 FEBBRAIO 1968

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GONELLA

INDI

DEL PRESIDENTE BUCCIARELLI DUCCI

## INDICE

	PAG.		PAG.
<b>Disegni di legge:</b>		Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 22 ottobre 1963, n. 1501, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 ( <i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i> ) (1759);	
( <i>Annunzio</i> ) . . . . .	44361	Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 10 novembre 1963, n. 1727, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 ( <i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i> ) (1760);	
( <i>Approvazione in Commissione</i> ) . . . . .	44375	Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1963, n. 1052, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 ( <i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i> ) (1761);	
( <i>Deferimento a Commissione</i> ) . . . . .	44361, 44390		
( <i>Presentazione</i> ) . . . . .	44381		
<b>Disegni di legge (Seguito della discussione):</b>			
Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1968 ( <i>Approvato dal Senato</i> ) (4691);			
Variazioni al bilancio dello Stato per l'anno finanziario 1967 (1° provvedimento) ( <i>Modificato dal Senato</i> ) (4391-B);			
Variazioni al bilancio dello Stato ed a quello dell'amministrazione del fondo per il culto per l'anno finanziario 1967 (2° provvedimento) ( <i>Modificato dal Senato</i> ) (4393-B);			
Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 16 febbraio 1964, n. 34, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 ( <i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i> ) (1758);			

- | PAG.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | PAG.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 10 marzo 1964, n. 231, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3879);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 10 marzo 1964, n. 201, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3880);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 26 giugno 1964, n. 525, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3881);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 26 giugno 1964, n. 524, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste dell'esercizio finanziario 1963-64 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3882);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 28 ottobre 1964, n. 1082, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per il periodo 1° luglio-31 dicembre 1964 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3883);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 28 dicembre 1964, n. 1411, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per il periodo 1° luglio-31 dicembre 1964 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3884);</p> | <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 30 dicembre 1964, n. 1523, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per il periodo 1° luglio-31 dicembre 1964 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3885);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 3 marzo 1965, n. 120, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1965 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3886);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 12 aprile 1965, n. 492, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1965 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3887);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 14 giugno 1965, n. 709, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1965 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3888);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 9 settembre 1965, n. 1104, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1965 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3889);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 24 dicembre 1965, n. 1551, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1965 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3890);</p> |

- | PAG.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | PAG.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 26 aprile 1966, n. 445, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1966 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3891);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 11 agosto 1966, n. 690, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1966 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3892);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 29 agosto 1966, n. 695, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1966 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3893);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 21 agosto 1966, n. 891, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1966 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3894);</p> <p>Convalidazione del decreto del Presidente della Repubblica 9 novembre 1966, n. 1026, emanato ai sensi dell'articolo 42 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato, per prelevamento dal fondo di riserva per le spese impreviste per l'anno finanziario 1966 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (3895);</p> <p>Sistemazione contabile delle eccedenze di pagamenti e delle rimanenze di fondi verificatesi nelle gestioni delle rappresentanze diplomatiche e consolari negli esercizi finanziari antecedenti al 1° luglio 1951 (<i>Approvato dalla III Commissione del Senato</i>) (1936);</p> | <p>Assegnazione di lire 135.000.000 occorrente per la sistemazione della spesa per l'indennità e rimborso delle spese di trasporto per le missioni ed i trasferimenti effettuati nell'interesse dell'amministrazione delle dogane e delle imposte indirette, negli esercizi 1961-62 e 1962-63 (2291);</p> <p>Sistemazione di spese impegnate anteriormente all'esercizio finanziario 1957-58 in eccedenza ai limiti dei relativi stanziamenti di bilancio (2428);</p> <p>Assegnazione di lire 92 milioni per la sistemazione della spesa relativa alle indennità di rimborso spese di trasporto per le missioni nel territorio nazionale nell'esercizio finanziario 1961-62 (2474);</p> <p>Assegnazione straordinaria per la sistemazione delle spese sostenute in eccedenza agli appositi stanziamenti di bilancio per pagamento indennità e rimborso delle spese di trasporto per le missioni all'estero effettuate dal personale militare della guardia di finanza nell'esercizio 1961-62 (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (2862);</p> <p>Sistemazione delle spese sostenute anteriormente al 31 dicembre 1964 per le missioni effettuate dal personale del servizio metrico (<i>Approvato dalla IX Commissione del Senato</i>) (3590);</p> <p>Sistemazione dell'eccedenza di spesa relativa alle indennità e rimborso spese di trasporto per le missioni effettuate nel territorio nazionale durante gli esercizi passati, nell'interesse dell'amministrazione periferica delle imposte dirette (<i>Approvato dalla V Commissione del Senato</i>) (4308);</p> <p>Sanatoria dell'eccedenza di spesa verificatesi per la manutenzione, riparazione e adattamento degli edifici adibiti ad istituti di prevenzione e di pena negli esercizi finanziari anteriori al 1962-63 (<i>Approvato dalla II Commissione del Senato</i>) (4424);</p> <p>Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1959-60 (3390);</p> <p>Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1960-61 (3391);</p> <p>Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1961-62 (3392);</p> <p>Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1962-63 (3393);</p> |

## IV LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA ANTIMERIDIANA DEL 28 FEBBRAIO 1968

	PAG.		PAG.
Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1963-64 (3394);		che l'amministrazione stessa è autorizzata ad anticipare con i fondi del proprio bilancio (3698) . . . . .	44361
Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per il periodo 1° luglio-31 dicembre 1964 (3395);		PRESIDENTE . . . . .	44361
Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per il 1966 ( <i>Approvato dal Senato</i> ) (4706);		BADINI CONFALONIERI . . . . .	44361
Istituzione di un capitolo di entrata nel bilancio dell'amministrazione autonoma dei monopoli di Stato per la contabilizzazione dei rimborsi di somme		LONGO . . . . .	44375
		PEDINI . . . . .	44381
		VECCHIETTI . . . . .	44364
		<b>Proposte di legge:</b>	
		( <i>Approvazione in Commissione</i> ) . . . . .	44375
		( <i>Deferimento a Commissione</i> ) . . . . .	44361, 44390
		( <i>Svolgimento</i> ) . . . . .	44361

**La seduta comincia alle 10.**

ARMAROLI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta antimeridiana di ieri.

(È approvato).

**Annunzio di un disegno di legge e suo deferimento a Commissione.**

PRESIDENTE. Dopo il termine della seduta di ieri è stato trasmesso dal Governo il seguente disegno di legge:

« Conversione in legge del decreto-legge 27 febbraio 1968, n. 79, concernente ulteriori interventi e provvidenze per la ricostruzione e per la ripresa economica dei comuni della Sicilia colpiti dai terremoti del gennaio 1968 » (4912).

Sarà stampato, distribuito e trasmesso, in sede referente, con il parere della V, alla Commissione speciale incaricata dell'esame dei provvedimenti concernenti le provvidenze per le popolazioni della Sicilia colpite dai terremoti del 1968.

**Deferimento a Commissione.**

PRESIDENTE. Sciogliendo la riserva, ritengo che il seguente provvedimento possa essere deferito alla VI Commissione (Finanze e tesoro) in sede legislativa, con il parere della II e della V Commissione:

ALATRI: « Provvedimenti in favore del piccolo e medio esercizio cinematografico » (4407).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**Svolgimento di una proposta di legge.**

*La Camera accorda la presa in considerazione alla seguente proposta di legge, per la quale i presentatori si rimettono alla relazione scritta e il Governo, con le consuete riserve, non si oppone:*

FABBRI, MATTEOTTI, CAVALLARI, DAL CANTON MARIA PIA, DEGAN, FERRARI AGGRADI, FRANCESCHINI, GAGLIARDI, LOMBARDI RUGGERO e SARTOR: « Autorizzazione di spesa per lire 1.400.000.000 per il ricalibramento dell'idrovia del Sile da Treviso a Venezia » (4858).

**Seguito della discussione del bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1968 (4691) e di trentanove disegni di legge connessi.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1968 e di trentanove disegni di legge connessi.

Passiamo allo stato di previsione degli affari esteri.

È iscritto a parlare l'onorevole Badini Confalonieri. Ne ha facoltà.

BADINI CONFALONIERI. Signor Presidente, onorevole ministro, volevamo una discussione approfondita in tema di politica estera, conseguente ad una situazione internazionale che tutti preoccupa: per il sequestro della *Pueblo* nella lontana Corea; per la guerra sempre più intensa, estesa e micidiale in Vietnam e oggi anche nel Laos; per le scintille di incendio — intermittenti e mai spente — nel vicino oriente; per la nuova, sconvolgente situazione di forze che si è creata nel Mediterraneo, ove, in contrasto con una secolare tradizionale politica che voleva chiusi i Dardanelli e aperto Suez, si è chiuso Suez (e chissà sino a quando) e si sono aperti i Dardanelli per fare permanere e spadroneggiare nel Mediterraneo una flotta russa, di entità inimmaginabile persino ai tempi della politica imperialista degli zar.

Avevamo richiesto questa discussione, magari nel chiuso della Commissione affari esteri, per venerdì scorso, ma fu rinviata a ieri; e ieri la sua assenza — onorevole ministro — indusse ad un ulteriore rinvio, ond'è che la discussione si realizza soltanto oggi in sede di bilancio.

FANFANI, *Ministro degli affari esteri*. Onorevole Badini Confalonieri, sono stato convocato per questa mattina ed eccomi qui.

BADINI CONFALONIERI. Onorevole Fanfani, a noi avevano annunziato che ieri nel pomeriggio avremmo discusso di temi di politica estera. Questo era stato detto dal suo sottosegretario. Probabilmente manca un po' di coordinamento fra voi, e la colpa non è certo mia.

Le posizioni liberali al riguardo sono chiare, nette, univoche: per il Vietnam siamo fa-

vorevoli ad una soluzione di pace, una pace che, per essere duratura, non può essere che di compromesso politico, secondo i classici canoni dell'*aliquid datum* e dell'*aliquid retentum*, secondo i principi della pacifica coesistenza, non interpretata secondo la concezione di Lenin, suo inventore, che la definì « una situazione transitoria, come la espressione di un breve periodo, al cui scadere il bolscevismo può espandersi liberamente ».

Per quanto attiene ai recenti avvenimenti nel Mediterraneo, è ovvio che la presenza della flotta russa non soltanto non ha agevolato la pace tra gli arabi e gli israeliani, ma l'ha ritardata, come quella che ha assicurato ai popoli arabi la impunità nel reiterato proseguire che essi vanno facendo di provocazioni — più spesso verbali, ma talora anche accompagnate da scaramucce — ingiustificate formalmente e sostanzialmente contrarie ad ogni possibilità di reciproco riconoscimento e intesa.

Dichiaro pubblicamente — onorevole ministro — che la pace nel Mediterraneo e sulle nostre coste, sia pure la pace incerta di oggi, si affida prevalentemente — se non proprio esclusivamente — alla presenza di una flotta americana, a quella America, concepita nella rivoluzione, nutrita nella libertà, maturata nella indipendenza, che da venti anni in qua — anche per le lotte e discordie intestine dell'Europa — ci è scudo contro le mire aggressive altrui.

E ci dica nel contempo — anche per non farci trovare di fronte al fatto compiuto — quali intenzioni ha il Governo riguardo al trattato di non proliferazione delle armi atomiche, di cui è in corso la discussione, nelle sue luci e nelle sue ombre, nei suoi significati di principio, palesi e positivi, ma ancora nel premio che esso concede alla Francia secessionista, e naturalmente alla Cina; se costituisca un dono voluto dell'America alla Russia come premessa a più facili negoziati nel Vietnam; se sia in funzione antitedesca, pur senza addurre elementi decisivi alla soluzione del processo di riunificazione; se incida sull'unità europea, o se comprenda una particolare clausola in proposito, e quale.

Ma un chiarimento da lei attendiamo — onorevole ministro — ancora e soprattutto per quanto attiene alla Comunità europea e alla alleanza atlantica, per quanto concerne il veto posto dalla Francia all'ingresso dell'Inghilterra, della Danimarca, della Norvegia e dell'Irlanda nella CEE il 19 dicembre scorso.

Nessuno quanto noi è convinto che, se la Francia si oppone a ciò, essa non può essere

costretta a fare il contrario; ma deve essere altrettanto chiaro che essa non ha diritto di costringere gli altri cinque paesi della Comunità a seguire passivamente la sua politica. E poi, di fronte ad ingiustificate imposizioni, contrastate dal parere unanime della Commissione, un atteggiamento passivo, quasi levantino — mi consenta onorevole ministro — non mi pare proprio corrispondere al suo naturale aretino temperamento.

Il trattato di Roma impone di migliorare con ogni mezzo possibile le condizioni di vita e di lavoro esistenti negli Stati membri; ed ognuno avverte quale vastità geografica, quale sostanza di apporto, quale opportunità ed equilibrio politico fornirebbe alla Comunità l'ingresso dell'Inghilterra.

Se cautele sono necessarie, esse si impongono soltanto nei confronti dell'associazione di paesi neutrali e sono in proporzione diretta con la mèta di unificazione politica che ci prefiggiamo.

Ma con paesi sovrani e disposti a rinunciare ad una quota-parte della loro sovranità per creare uno Stato federale europeo, con paesi analogamente a noi retti a regime democratico non si possono subire perplessità, non si può far luogo a tergiversazioni. Mi obietterà forse che gravi difficoltà sussistono, che necessita uno sforzo quasi missionario per superarle. Ma se il processo di integrazione ha subito una grave e perniciosa battuta d'arresto, è nell'uscire dall'*impasse* che l'uomo politico dimostra il suo grado di capacità, è nella decisione che si rivela il suo valore, se si è convinti che il missionario non converte nessuno qualora sia titubante nella fede, cedevole nell'azione, compromissorio nei fatti.

E la risposta negativa della Francia, di cui i nostri giornali hanno ieri dato notizia, alle proposte contenute nel suo *memorandum*, compromissorie tra quelle del Benelux e quanto stabilito negli accordi franco-tedeschi, ne è la riprova.

Perché — onorevole ministro — mai come oggi l'Italia ha un compito — importante ed urgente — da assolvere, se siamo persuasi che, nell'interdipendenza dei paesi che domina oggi, alla libertà individuale del singolo si accompagna la libertà indivisibile di tutti e che qualsiasi minaccia alla pace o alla libertà di uno solo è minaccia alla pace e alla libertà di tutti. La Francia si svincola dall'integrazione occidentale; la Germania ha problemi interni di riunificazione da risolvere, che vincolano e limitano la sua azione; il Belgio è afflitto da una grave crisi di governo che lo porta a nuove elezioni politiche; la posizione dell'Olan-

da è nota, e non da ieri; spetta a noi, spetta a lei — onorevole ministro — alzare la bandiera di una solidarietà tra i paesi europei, che superi ogni anacronistica mania di *grandeur*, ogni ambizione isolazionistica, ogni permanere di politiche bilaterali escludenti o esclusive, ogni intenzione di *leadership*, quando si era intesi di fare l'Europa in piena parità di diritti e di doveri fra paesi partecipanti, in vista di un ordine internazionale più stabile e più sicuro domani, che solo l'Europa unificata può promuovere, nella sostanziale associazione di tutto il mondo atlantico ed occidentale.

Nessuno di noi postula una politica di polemico dispetto, anche perché ad una duratura integrazione politica europea debbono partecipare sia la Francia, sia l'Inghilterra; ma neppure consente ad una politica di passivo attendismo, che non reagirebbe ai pericoli di stagnazione e disintegrazione insiti nell'attuale momento, e che si appagherebbe del mantenimento delle domande di adesione all'ordine del giorno.

Se da un lato occorre salvaguardare le grandi realizzazioni del mercato comune, superare lo sfasamento temporale che oggi esiste tra i progressi dell'unione doganale, ormai prossima al suo definitivo compimento, e quelli del coordinamento politico, che ha incontrato ovunque, tranne forse in materia agricola, difficoltà tuttora non superate e che non è regolabile attraverso l'automatismo di uno scadenziario preconstituito, alla stregua della liberalizzazione commerciale; d'altro lato necessita lottare contro l'ipertrofia dei poteri attribuiti al consiglio dei ministri rispetto a quelli — pressoché inesistenti — di cui può avvalersi il parlamento europeo, ridotto di fatto ad un organismo consultivo, e alla mancanza di iniziativa accordata alla commissione, che pur dovrebbe avere funzione di stimolo e di proposta.

E poi — onorevole ministro — occorre che ella chiarisca la volontà del Governo italiano di fronte alle molte contraddizioni che sono all'ordine del giorno: da un lato, nell'ambito dell'alleanza atlantica, ci si sforza di contestare la dominante influenza americana; dall'altro, esprimendo lo Stato egemone dell'Europa continentale la propria volontà in termini soltanto negativi, si crea la paralisi del processo di integrazione e si impedisce ogni possibilità di un effettivo contrappeso europeo.

Si parla ad ogni pie' sospinto di autonomia dell'Europa, e, poiché non se ne precisano i limiti di equilibrio, si passa da una posizione di succubi delle grandi potenze ad una non meno erronea posizione di assoluta autar-

chia. Si alterna una posizione di aspirazione universalistica con il prevalere di interessi particolaristici. Si dimentica ancora che l'unificazione dell'Europa sarà in definitiva il risultato, e non la premessa, dell'evoluzione intervenuta all'interno di ciascuno degli Stati nazionali, e non si impostano i problemi nazionali nella debita correlazione con le prospettive della integrazione europea: regioni e programmazione nazionale insegnino.

E d'altronde il trattato di Roma non abbraccia tutti i settori politici, economici e sociali, onde nei settori non previsti dal trattato, ogni Stato è libero di sviluppare la politica che reputa più opportuna, in senso parallelo alle istituzioni delle Comunità e senza interferenze con esse. Chi o che cosa impedisce che si creino una comunità tecnologica e di ricerca scientifica europea, anche per non accrescere il divario esistente con la Russia e con l'America, una più approfondita cooperazione culturale, una più stretta intesa nel campo monetario, una politica concordata nei confronti dei paesi in via di sviluppo, un coordinamento delle politiche estere e di difesa, attraverso preventive consultazioni ministeriali tra i governi dei dieci paesi — i sei della CEE e i quattro che hanno proposto domanda di adesione — che siano disposti a parteciparvi?

L'UEO, per esempio, che già accoglie i sei e l'Inghilterra, che ha fra i suoi compiti specifici la politica estera e quella di difesa tra loro connesse, potrebbe invitare i ministri dei tre paesi che non ne fanno parte alle riunioni ministeriali triennali, anche al fine di superare le difficoltà che provengono dalla diversità delle posizioni europee in seno alla NATO: il che comporterebbe un rafforzamento del ruolo dell'Europa e, in definitiva, della coalizione atlantica.

Vero è che nel Consiglio dei ministri dell'UEO esiste la regola dell'unanimità, ma non reputo che la presenza di ministri di dieci paesi accresca di molto le difficoltà che già esistono per i ministri dei sette.

Una osservazione vorrei porre qui a conclusione: che l'articolarsi del fronte comunista, o lo scontro che è in atto tra tendenze diverse anche oggi alla conferenza di Budapest, non solo richiede il permanere, ma postula la necessità di una unione occidentale più compatta e intensa; che nella visione non conservatrice, ma liberale, di un avvenire aperto alla libera attività degli uomini e dei popoli, occorre uscire dalla *impasse* europea nella quale si è caduti, attraverso un'opera di iniziativa e di presenza attiva, che non co-

IV LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA ANTIMERIDIANA DEL 28 FEBBRAIO 1968

nosciamo e che abbiamo diritto — pur nel rispetto del segreto diplomatico — di conoscere; che se non si vuole che il generale equilibrio politico-territoriale si alteri con un graduale passaggio di quel che resta dell'Europa libera nel terzo mondo, o peggio nell'orbita sovietica, che se non si vuole dare clandestinamente inizio ad una politica a doppio binario, come certe visite in Algeria o in Tunisia o certe ospitalità a bulgari o a rumeni potrebbero far sospettare, occorre chiarezza di propositi sulla posizione che si intende far assumere all'Italia, libera per volontà della reale maggioranza degli italiani e sicura nel rispetto di quelle alleanze che comunanza di civiltà e di tradizione impongono. (*Applausi — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Vecchietti. Ne ha facoltà.

VECCHIETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole ministro, io credo che questo dibattito — nonostante il clima in aula — abbia una grande importanza sia per quanto riguarda il paese sia soprattutto in relazione alla situazione internazionale. Ha grande importanza per quanto riguarda il paese, come cercherò di dimostrare, mentre, per quanto riguarda la situazione internazionale, l'esattezza della mia affermazione non può essere messa in dubbio, sol che si guardino i titoli dei giornali e i fatti, che parlano di per sé, a cominciare da quelli del Vietnam. Ma vi è anche una ragione, diciamo, più specifica ad accrescere l'interesse di questa discussione, ed è quella di sapere o almeno sperare di sapere i motivi dell'iniziativa del Governo italiano, e per esso del ministro degli esteri Fanfani, circa un incontro con una delegazione del governo della repubblica del Vietnam del nord e, dopo la conferma di questo incontro, le indiscrezioni circa il contenuto di esso e la funzione svolta dal nostro Governo.

Era legittimo pensare che questa iniziativa italiana, che noi subito approvammo di per sé, avesse un valore di novità rispetto alla politica generale condotta dal Governo nel corso di questi anni e anche dei mesi recenti; cioè fosse una iniziativa con un preciso contenuto politico e conseguentemente comportasse in primo luogo una coerente linea di condotta, poi conclusioni logiche e conformi all'iniziativa stessa. Infatti credo sia ovvio per tutti che non si trattava allora, come non si tratta oggi, di sapere se il Vietnam del nord volesse la pace, o quale pace, e neppure di sondare attraverso Hanoi la volontà del Fronte nazionale

di liberazione; perché, se questo fosse stato l'oggetto dell'iniziativa del Governo italiano, non riusciremmo a comprendere perché ci si sia mossi.

Vi sono state dichiarazioni ripetute e precisate di Hanoi, senza riandare troppo indietro nel passato, in risposta allo stesso discorso di San Antonio del presidente degli Stati Uniti Johnson; il 29 dicembre 1967 era stata precisamente espressa la volontà di iniziare, entro un breve periodo di tempo, le trattative, in risposta, quindi, ad una delle condizioni del discorso di San Antonio. Il 7 febbraio 1968 il tema delle trattative sarebbe stato la soluzione del conflitto, sempre secondo una precisazione del governo di Hanoi, la cui posizione quindi, non può certamente essere considerata vaga o indeterminata. Quello che sicuramente era già chiaro consisteva nel fatto che del discorso di San Antonio il governo di Hanoi non poteva accettare la terza condizione, quella cioè che dalla sospensione dei bombardamenti americani contro il Vietnam del nord il governo del Vietnam, ed addirittura l'insieme del movimento di liberazione del Vietnam stesso, si impegnassero a non trarre nel frattempo alcun vantaggio di carattere militare.

Era questa una condizione inaccettabile, innanzitutto per la indeterminatezza di che cosa significassero questi vantaggi di carattere militare, e in secondo luogo perché era una esplicita dichiarazione di cessazione condizionata dei bombardamenti che, come tutti quanti sappiamo, il governo di Hanoi ha sempre respinto. E non l'ha respinto per questioni di carattere formale: ci sono state infinite dichiarazioni ufficiali, ufficiose e riservate da parte del Vietnam del nord circa il fatto che l'accettazione di qualsiasi condizione relativa alla sospensione dei bombardamenti avrebbe messo sullo stesso piano le forze armate americane che occupano il Vietnam del sud e il governo di Hanoi, cosa che lo stesso governo di Hanoi ha sempre respinto, considerando esso la presenza delle truppe americane nel Vietnam del sud come una vera e propria occupazione militare, i bombardamenti contro il Vietnam del nord come una vera e propria aggressione, e considerando altresì il suo atteggiamento politico e anche i suoi aiuti militari al Fronte di liberazione nazionale come un fatto interno riguardante un'aggressione esterna, quella condotta dagli stessi americani.

Vi era una ragione, anzitutto, diretta a non rovesciare le carte sul significato politico generale della guerra nel Vietnam; in secondo luogo c'era una ragione diretta a precisare il contenuto e le condizioni di queste trattative,



avendo avuto il governo di Hanoi una lunga esperienza di come il governo americano, e in modo particolare il presidente Johnson, avessero ogni volta proposto cose che non volevano mantenere e si fossero appigliati a qualsiasi pretesto per non iniziare le trattative; anzi, ogni volta che vi era stata la possibilità di iniziare delle trattative, la risposta degli Stati Uniti era stata quella di riprendere o intensificare i bombardamenti.

Inoltre, proprio in quei giorni, era in corso la missione di U-Thant, che tutti sapevano diretta principalmente a constatare se vi fossero le condizioni internazionali e locali per arrivare ad una trattativa di pace o almeno di armistizio. Durante la sua missione, cioè in India, a Mosca, a Londra, a Parigi, U-Thant aveva effettuato più volte sondaggi o avuto incontri con rappresentanti del governo vietnamita. Vi era stato il viaggio di Wilson a Mosca prima e a Washington poi, dove si era parlato di queste questioni. Vi era stato l'incontro dello stesso Wilson con Pearson, dopo i contatti avuti da quest'ultimo a Mosca. Vi era stato inoltre, tornando ancora un po' indietro, un congresso dei laburisti inglesi, che aveva addirittura dichiarato che l'Inghilterra avrebbe dovuto dissociarsi dagli Stati Uniti, scindendo le proprie responsabilità; fatto che poi Wilson, come in tante altre occasioni, aveva lasciato cadere nel dimenticatoio. C'erano stati però i gesti di pace, le precise dichiarazioni di volontà, recentissime, del nuovo governo danese e analoghe posizioni prese dal governo norvegese, dagli olandesi, dagli svedesi, cioè i paesi scandinavi nel loro complesso, più l'Olanda, più, ripeto, quella posizione del partito laburista inglese, il partito di governo, anche se disattesa poi da Wilson.

In definitiva, vi era cioè un preciso quadro internazionale, un crescente isolamento degli Stati Uniti d'America per la loro politica nel Vietnam che non riguardava più soltanto i paesi socialisti e alcuni paesi del cosiddetto terzo mondo in lotta contro l'imperialismo, ma riguardava addirittura paesi militarmente alleati degli Stati Uniti stessi, come la Norvegia, l'Olanda, persino l'Inghilterra, almeno secondo il giudizio del partito di governo, e la Danimarca. Non parlo della posizione francese (la Francia, anche se è fuori della organizzazione militare, tuttavia è dentro il patto atlantico), essendo essa ben nota ormai da lungo tempo.

Ecco per quale ragione noi pensavamo che questa iniziativa italiana, nel quadro generale di una situazione in movimento in tutto il mondo, in cui tutti i paesi prendevano

posizione ufficialmente, attraverso dichiarazioni, interventi di governi, attraverso iniziative, incontri, attraverso la missione (la cosa più importante, almeno a nostro giudizio) del segretario generale delle Nazioni Unite U-Thant, che questa iniziativa italiana, dicevo, rientrasse in tale quadro e costituisse un aspetto almeno concomitante e avanzato, certamente non limitantesi ad una fase meramente esplorativa, informativa.

Hanoi aveva esplicitamente dichiarato, fra l'altro, che i famosi quattro punti non erano le altrettanto famose condizioni irrinunciabili sulle quali ella, onorevole ministro, più volte nella Commissione esteri e mi pare anche in aula aveva richiamato la nostra attenzione, dicendo che non si può trattare mettendo come condizioni irrinunciabili quei quattro punti.

FANFANI, *Ministro degli affari esteri*. Questo nel marzo del 1965. Da allora non ne abbiamo più parlato.

VECCHIETTI. Però ella disse che i quattro punti non potevano essere la condizione per mettersi attorno ad un tavolo, perché in quel caso non di trattative si sarebbe dovuto parlare ma (ella non disse esattamente questa frase, ma il senso era chiaro) di una resa senza condizioni, che nessuna potenza poteva accettare. Il chiarimento venne da Hanoi, nel senso che i quattro punti sarebbero stati la base di discussione con l'altra parte — e cioè con gli Stati Uniti d'America, principalmente — e non quindi condizioni da accettarsi preliminarmente per iniziare le trattative; e venne anzi qualche cosa di più, cioè il riconoscimento esplicito di Hanoi che si sarebbero attese da parte degli Stati Uniti, senza che questo comportasse una rottura delle trattative, controproposte diverse dai quattro punti di Hanoi (questa è la famosa dichiarazione del ministro degli esteri di Hanoi alla agenzia *France-Presse*).

Il Fronte nazionale di liberazione aveva formulato un suo programma, di grande interesse interno, per quanto riguarda il Vietnam e il sud-est asiatico, ma anche di immenso interesse internazionale.

Per quanto riguarda l'aspetto internazionale, esso si batteva per l'indipendenza, per la neutralità, per un governo di coalizione del quale il Fronte nazionale di liberazione facesse parte senza esserne l'esclusivo rappresentante, per una politica di progressiva unificazione, indicata come un lento e lungo processo di unificazione senza interferenze

esterne, come era detto precisamente in quel programma, e intendendo chiaramente che la esclusione di tali interferenze andava riferita a qualsiasi parte e quindi eventualmente anche al governo di Hanoi o di qualsiasi altra potenza. C'era, insomma, da parte del Fronte nazionale di liberazione una piattaforma che tendeva a fugare qualsiasi preoccupazione che avesse un minimo fondamento di legittimità: che non si sarebbe cioè dato inizio, con la pace nel Vietnam, ad un processo di spostamento politico che potesse sconvolgere una concezione della sicurezza sia pure fondata su basi esclusivamente militari, ma che il processo di formazione dell'unità nazionale del Vietnam sarebbe avvenuto garantendo, anzi, una sicurezza internazionale, pur avendo dietro le spalle (onorevole ministro, ella lo sa meglio di me) quel lungo passato di lotta che fa del Vietnam del sud e del Vietnam del nord non due entità distinte, ma due parti di un medesimo paese, per una lunghissima tradizione storica e per una lunghissima lotta contro ogni tentativo separatista, sia avvenuto nel periodo di colonizzazione francese sia successivamente, dopo gli accordi di Ginevra e il mancato rispetto di essi da parte del governo del Vietnam del sud, per precisa volontà degli americani.

Quindi io ho pensato, come molti di noi e come, credo, l'opinione pubblica, che questa iniziativa italiana, presa nel corso di eventi così gravi quali erano gli ultimi sviluppi militari, nel contesto di una attività internazionale così intensa, assumesse una funzione di rottura di una situazione purtroppo da lungo tempo cristallizzata, avesse un valore dinamico, portasse a qualche conclusione comunque positiva. Invece, abbiamo visto che il segretario di Stato americano Rusk si è affrettato a rispondere che Hanoi rifiutava i punti del discorso di San Antonio. Era una risposta diretta a lei, onorevole Fanfani, al Governo italiano, anzitutto; ma era anche una risposta preventiva al segretario generale delle Nazioni Unite U-Thant, che ancora non aveva finito la missione esplorativa e quindi non aveva fatto neppure le sue dichiarazioni.

FANFANI, *Ministro degli affari esteri*. A proposito di questa sua affermazione, devo dirle che è ormai accertato che il portavoce americano sia caduto in un equivoco, non essendo ancora giunta, a quel momento, a Washington alcuna notizia di quanto era avvenuto a Roma.

VECCHIETTI. Si vede che questo paese, che ha tanti mezzi, che ha i satelliti-spia, che

controllano addirittura non solo le rampe di missili ma i cannoni, non ha neppure un telefono a disposizione per la comunicazione dei rapporti diplomatici.

Vuol dire che è molto più perfezionato il sistema telefonico del Vietnam di quello che collega l'ambasciata americana a Roma con il governo degli Stati Uniti.

FANFANI, *Ministro degli affari esteri*. È un problema di fusi orari.

VECCHIETTI. Non è un problema di fusi orari, onorevole Fanfani. Ella sa benissimo che, quando si vogliono comunicare veramente certe cose, lo si fa nello spazio di due o tre minuti, essendo sia il governo americano sia l'ambasciata in possesso dei mezzi tecnici necessari. Se la cosa che il Governo italiano voleva proporre agli Stati Uniti, questa cosa misteriosa che forse diventerà oggetto di qualche quiz televisivo, fosse stata considerata importante dal governo americano, esso aveva tutto il tempo di fare questo, soprattutto per evitare dichiarazioni precipitose che non riguardavano, del resto, soltanto l'Italia, ma anche una situazione di carattere generale, anche, come ho detto, una missione in corso — che il governo americano conosceva benissimo — condotta dal segretario generale dell'ONU U-Thant. Tanto ciò è vero, che la stessa *New York Herald Tribune* ha dichiarato esplicitamente che quella dichiarazione di Rusk è stata fatta come risposta preventiva a quello che U-Thant avrebbe detto al presidente degli Stati Uniti e a quello che lo stesso segretario generale dell'ONU avrebbe detto probabilmente — come poi ha fatto — dal suo seggio, mettendo tutti di fronte alle proprie responsabilità.

D'altra parte sappiamo che il segretario di Stato Rusk si attaccava non soltanto al discorso di San Antonio, ma anche all'offensiva militare del Fronte nazionale di liberazione come prova della inesistente volontà di pace da parte di Hanoi.

Onorevole ministro, si parla tanto del generale Giap e della strategia dei nord vietnamiti e del Vietnam in generale. Ma ella sa benissimo che la guerra di liberazione del Vietnam è stata sempre una guerra vittoriosa perché, prima di essere militare, è stata una guerra politica; ella sa benissimo che l'offensiva militare ha sempre avuto, anche quando si trattò della lotta contro la Francia, uno scopo preciso: dimostrare che con la forza non si sarebbe piegata la volontà di lotta e di resistenza del popolo vietnamita e nello stesso

tempo che si era pronti, come si è pronti — e i fatti l'hanno dimostrato — ad entrare in trattative per una soluzione possibile e ragionevole.

Ella sa benissimo che Dien-Bien-Phu non fu un episodio di portata esclusivamente militare, ma un episodio diretto a togliere ogni illusione alla Francia che essa potesse vincere sul terreno militare la guerra, diretto a dimostrare quindi la necessità di scendere sul terreno delle trattative.

L'ultima offensiva, quella delle settimane scorse, che è ancora in atto, da parte del Fronte nazionale di liberazione, ha lo scopo preciso di rispondere, come tutti sappiamo, alla campagna propagandistica americana, che ancora in parte è tenuta in piedi: cioè che la guerra nel Vietnam sarebbe stata vinta rapidamente. Westmoreland aveva dichiarato che nel 1969 i soldati americani sarebbero tornati a casa, perché ci sarebbe stata la pacificazione, cioè la *pax* americana, attraverso la vittoria militare.

Lo scopo politico dell'offensiva, cioè, è di dimostrare quello che tanti hanno detto, anche in America, come in tutto il resto del mondo (anche ella, onorevole ministro, lo sostiene e gliene do atto): cioè che la soluzione della guerra nel Vietnam non può essere militare, ma deve essere politica, una soluzione cioè contrattata, concordata. Questo è il valore politico dell'offensiva sul piano internazionale. Ma vi sono anche altri aspetti, perché per suffragare la loro tesi gli americani dicevano che il Fronte nazionale di liberazione, cioè i *viet-cong* (come essi li chiamano, per identificare con il partito comunista un fronte che rappresenta invece la stragrande maggioranza della popolazione e non solo i combattenti comunisti che militano all'interno del fronte stesso), tenevano solo con il terrore alcune province e che, là dove era garantita la sicurezza, la volontà del popolo vietnamita si esprimeva contro il Fronte nazionale di liberazione e addirittura a favore del governo fantoccio di Saigon. Una tesi, questa, ripetuta mille volte anche dal presidente Johnson e dai suoi collaboratori per falsare completamente la realtà.

L'offensiva ha dimostrato che tutto l'apparato militare e politico del governo di Saigon è crollato come un castello di carte artificialmente messo in piedi e che era esatta l'opinione dei comandi americani, secondo cui non si poteva contare minimamente sull'esercito sudvietnamita, dato il carattere estremamente artificioso di queste formazioni sostanzialmente mercenarie, in parte addirittura

tendenzialmente favorevoli al Fronte nazionale di liberazione, come i fatti hanno dimostrato con l'aumento delle diserzioni.

Quindi non era affatto vero che non vi fosse volontà di pace e volontà di raggiungere una intesa ragionevole da parte del governo di Hanoi e da parte del Fronte nazionale di liberazione, ma anzi si erano create tutte le condizioni politiche internazionali ed interne perché questa possibilità di trattativa apparisse al mondo come la più ragionevole possibile e come un fatto creato da parte del Fronte nazionale di liberazione per il settore che lo riguardava, dal governo di Hanoi per il Vietnam del nord, per uscire da questa situazione in modo tale che gli stessi americani se ne avevano la volontà trovassero un terreno favorevole per farlo.

Oggi il segretario generale delle Nazioni Unite si dichiara convinto, a seguito di tutti gli incontri avuti, che sarebbe possibile entro brevissimo tempo iniziare trattative per un armistizio purché cessi senza condizioni il bombardamento del Vietnam del nord. La risposta americana è stata quella di sempre, quella che ha ricevuto anche ella, onorevole Fanfani, quando era alle Nazioni Unite: il bombardamento di Hanoi, il bombardamento di Haiphong, e non solo la ripresa dei bombardamenti su queste due città, ma addirittura il bombardamento del porto fluviale di Hanoi e della stazione radio, che erano, per dichiarazione stessa degli americani, due punti finora esclusi dai bombardamenti da parte dell'aviazione strategica.

Il generale Wheeler, capo di stato maggiore americano, è andato nel Vietnam del sud, si è incontrato a Saigon con Westmoreland; tutta la stampa riferisce che egli proporrà l'aumento del contingente da inviare nel Vietnam del sud da 50 a 100 mila elementi, più 800 elicotteri. Ma — fatto concordante e concomitante con tutto quello che si era detto precedentemente circa l'impossibilità di circoscrivere geograficamente il conflitto qualora esso dovesse continuare — si parla del Laos, si parla della Thailandia che sarebbe anche essa costretta ad intervenire, naturalmente a fianco degli americani, dopo aver già concesso agli americani le basi aeree, dalle quali partono gli aeroplani per bombardare il Vietnam del nord; si parla di nuovi obiettivi per i bombardamenti nei prossimi due mesi. Quali sono questi nuovi obiettivi, dal momento che credo ci sia ormai rimasto ben poco, nel Vietnam del nord, che non sia stato colpito? Ella sa, onorevole ministro, che gli americani, i quali amano tanto le stati-

stiche, hanno dichiarato fin dal mese di novembre o di dicembre che avevano largamente superato in tonnellaggio i bombardamenti che erano stati fatti durante tutta la seconda guerra mondiale nell'Europa occidentale: cioè un piccolo territorio quale è quello del Vietnam ha già subito bombardamenti per un tonnellaggio superiore a quello di tutti i bombardamenti che ha subito l'Europa occidentale nella seconda guerra mondiale. Se noi ricordiamo che cosa sono stati questi bombardamenti, compresi quelli sulla Germania, sulla Francia e sul nostro stesso paese, con la distruzione totale di grandi città, possiamo immaginare non soltanto quale sia stato lo sforzo compiuto dagli americani ma anche quali distruzioni questi bombardamenti abbiano provocato.

Che cosa significa, dunque, parlare di nuovi obiettivi se non la volontà di arrivare sempre più vicino ai confini di altri paesi, con la conseguenza di creare sempre maggiori complicazioni di carattere internazionale, che possono ad un certo momento esplodere, sfuggendo dalle mani degli stessi dirigenti politici qualora siano portate fino in fondo?

Del resto lo stesso primo ministro inglese Wilson, il quale, tradendo il mandato del suo congresso, è andato a dichiararsi solidale con gli Stati Uniti, ha però parlato di follia a proposito di un eventuale uso della bomba atomica. Ora, non credo che un primo ministro inventi un'ipotesi in astratto, tanto più che di uso delle bombe atomiche tattiche si era largamente parlato e si parla ancora oggi negli Stati Uniti da parte dei comandi militari, che esercitano in questo senso una pressione massiccia nei confronti dello stesso presidente Johnson. Ella sa, onorevole ministro, come in queste ultime settimane vi sia stato un rosario di dichiarazioni di generali in servizio o fuori servizio critiche nei confronti dello stesso presidente Johnson, perché egli avrebbe accettato la cosiddetta tattica dell'*escalation*, di graduare cioè l'impegno militare, l'impegno dei bombardamenti, invece di usare il potenziale americano tutto insieme fin dal 1965.

Se il primo ministro Wilson ha dovuto parlare di bombardamenti atomici, di uso dell'arma atomica, vuol dire che non siamo in presenza soltanto di uno spettrale che gira per il mondo per spaventare i bambini o i pavidetti, ma che vi è qualche cosa di concreto. Per questo lo stesso Wilson ha fatto in proposito una dichiarazione precisa, parlando di dissociazione dell'Inghilterra nel caso si arrivasse a questo. Ma che cosa abbiamo

fatto noi in Italia? Neppure quello che ha dichiarato Wilson, neppure quello che hanno dichiarato i governi danese, olandese, norvegese. Silenzio, dopo l'iniziativa che ella, signor ministro, ha preso. In che cosa è consistita però questa iniziativa? Noi non lo sappiamo né pretendiamo di sapere in questa sede segreti di Stato, come non abbiamo preteso di conoscerli in occasione dell'affare SIFAR. È stata un'informazione, sono stati dei sondaggi? Quello che è certo è che, se vi è stata pressione nei confronti degli Stati Uniti, questa pressione è stata fatta seguendo il solito metodo sul quale, onorevole Fanfani, ella sa che siamo profondamente in dissenso. Agli Stati Uniti d'America non importa niente di sapere se si è in accordo o se si è in disaccordo per via diplomatica e segreta. Qualcosa può muovere il Governo americano nella misura in cui lo si isola pubblicamente e si scindono le proprie responsabilità dalla sua politica. Ora la situazione internazionale aveva raggiunto nelle scorse settimane, e ancora di più oggi, una tale gravità che, se da parte del Governo italiano non si fa una pubblica presa di posizione di separazione delle proprie responsabilità dalla condotta di guerra americana, vuol dire che è vero l'inverso, e cioè che, sia pure indirettamente, finiamo col facilitare l'azione dei cosiddetti « falchi » americani ed un aggravamento della guerra nel Vietnam, con tutte le conseguenze che tale fatto può comportare.

Oggi non possiamo più nasconderci il significato reale della guerra nel Vietnam. Non sono solo stati i comunisti, non siamo solo noi qui in Italia che diamo una certa definizione della guerra nel Vietnam e della aggressione da parte degli Stati Uniti d'America. Ormai questo concetto sul significato reale dell'aggressione americana nel Vietnam si è allargato a partiti, a uomini politici, a uomini di cultura, a governi che non sono neppure, in senso lato, di sinistra, ma che sono addirittura conservatori, pur non essendo golpisti. Il significato di questa guerra nel Vietnam lo troviamo condensato nella dichiarazione che ha fatto Johnson ai militari in partenza per il Vietnam, dicendo che si tratta di una sfida mortale. E quale sfida mortale? Forse il Fronte nazionale di liberazione ha una flotta talmente potente da poter sbarcare sulle coste degli Stati Uniti? Non mi risulta. Ha forse un'aviazione talmente potente da poter bombardare le grandi città degli Stati Uniti? Non mi risulta. Il Fronte nazionale di liberazione sta conducendo una guerra all'inter-

no del territorio vietnamita contro americani che certamente non sono cittadini oriundi del Vietnam né del nord né del sud. E allora che cosa significa questa dichiarazione del presidente della repubblica statunitense — non dell'ultimo venuto, non di un generale in vena di confidenze e di dichiarazioni sensazionali — questa dichiarazione rivolta ai militari che partivano per il Vietnam?

D'altra parte, il generale Westmoreland considera l'offensiva del Fronte nazionale di liberazione come la seconda battaglia delle Ardenne, per tornare sempre al vecchio giudizio che tanto ormai la guerra militarmente la si vince: quindi questa è stata la seconda battaglia delle Ardenne, l'ultimo sussulto di un moribondo, e poi, come i tedeschi crollarono dopo il fallimento dell'offensiva delle Ardenne, altrettanto succederà nel Vietnam. Noi consideriamo questo giudizio di Westmoreland non solo una idiozia, ma anche un giudizio estremamente pericoloso: perché significa che il comandante in capo delle truppe americane nel Vietnam non ha capito ancora oggi niente della guerra nel Vietnam, la quale non ha nulla a che vedere con le guerre classiche, tipo seconda guerra mondiale, con i fronti precostituiti — cioè da una parte l'esercito nemico e dall'altra l'esercito amico — ma è una guerra generalizzata, mobile, senza fronte, condotta con la strategia, ormai diventata classica, della guerriglia anche generale, come appare chiaro adesso. Come si può dunque dire, nel momento in cui tutto il mondo riconosce la vitalità della lotta del Fronte nazionale di liberazione, che si è arrivati alle Ardenne? Questo significa che si vuole intensificare comunque lo sforzo militare americano, che si vuole comunque dare una soluzione militare alla guerra nel Vietnam del sud, e quindi che tutto il resto è pura e semplice propaganda. Infatti, che cosa ha affermato Westmoreland? Ha detto: « Finiamola con le discussioni; dobbiamo rimboccarci le maniche e andare avanti con quello che c'è da fare », cioè continuare a bombardare e a distruggere con ogni mezzo la popolazione del Vietnam, a distruggere quanto è rimasto di città, paesi e villaggi sia nel Vietnam del sud sia in quello del nord.

Che cosa significa « andare avanti », come dice il generale Westmoreland? Il fatto è, come ha detto un uomo appartenente ai gruppi dirigenti americani, ossia l'ex ambasciatore in Giappone (quindi non un socialista, non uno di noi), che la guerra nel Vietnam l'America l'ha perduta, nella misura in cui voleva dimostrare che la guerra di liberazione non

paga. Questo è il vero obiettivo che sta al fondo di tutta la politica americana. Altrimenti sarebbe una follia collettiva. E non possiamo pensare che il capo dello Stato americano, il governo americano, i comandi americani, siano improvvisamente impazziti.

È una strategia generale: quella che, del resto, era stata ufficialmente annunciata come la politica « del gendarme », in base alla quale chiunque alzasse la testa doveva essere punito in modo tale da non poterla alzare più, perché servisse di esempio agli altri popoli in lotta o che aspirano a lottare per la loro effettiva indipendenza.

Questo è il filo conduttore di tutta la politica americana, che non riguarda soltanto il Vietnam, o il sud-est asiatico, o l'America latina o l'Africa, cioè paesi in cui si sono avuti esempi concreti dell'attuazione di questa politica, ma anche il bacino del Mediterraneo e la stessa Europa, attraverso i nuovi piani che gli americani stanno organizzando per la strategia della guerra anche nel continente europeo, anche nell'ambito del patto atlantico.

Dall'appoggio a Bao Dai, che fu dato dagli americani fin dal periodo francese, alla violazione degli accordi di Ginevra da parte del governo americano, all'appoggio al famigerato Diem in tutto il periodo della sua lunga e sanguinosa dittatura, fino a quando non fu defenestrato e ucciso, all'invio di esperti dal 1959 in poi, cioè dall'inizio della guerriglia (quando cioè, dopo cinque anni, il Vietnam del sud constatò che non venivano indette le elezioni e non si rispettavano gli accordi di Ginevra); da allora in poi si sono aggravate le cose. E l'incidente del golfo del Tonchino oggi è chiarito a tutte lettere, poiché lo stesso senato americano, costituzionalmente responsabile (a parole, perché di fatto non lo è neanche più) della politica estera degli Stati Uniti d'America, deve addirittura discutere se il governo americano ha imbrogliato non l'opinione pubblica mondiale ma il potere sovrano degli Stati Uniti stessi, se l'incidente del golfo del Tonchino fu inventato e in che misura fu inventato. In ogni caso ormai è certo che la versione ufficiale data dal governo americano era comunque falsa: e da quell'incidente si iniziò la fuga in avanti.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
BUCCIARELLI DUCCI

VECCHIETTI. Cioè, vista l'impossibilità di sconfiggere nel Vietnam del sud le forze di resistenza, si fece la fuga in avanti con il

bombardamento del Vietnam del nord, per coprire una sconfitta nel Vietnam del sud con l'allargamento del conflitto e quindi cercare di addossare al Vietnam del nord la responsabilità di una situazione in realtà profondamente diversa, e creare quindi una cortina fumogena sull'aggressione americana, sulla lotta condotta per l'indipendenza del Vietnam del sud contro la quale gli americani si battevano con tanto accanimento. Cioè abbiamo una linea di continuità della scalata, dall'appoggio dato a Bao Dai fino ad oggi. Questa scalata non è un fatto che sia cominciato ufficialmente quando il governo americano la proclamò, ma essa è nell'ordine delle cose di tutto l'intervento politico-militare americano fino ad oggi. Questo ci preoccupa principalmente in questo momento, quando sentiamo le dichiarazioni di Westmoreland e di Johnson: quali saranno gli ulteriori passi di questa scalata, se la politica americana ormai è sempre caratterizzata dalla fuga in avanti per coprire i propri fallimenti, per coprire le proprie sconfitte e di carattere politico e di carattere militare?

Si è mirato a due obiettivi, onorevole ministro, sui quali dobbiamo riflettere attentamente. Prima c'era l'obiettivo di punire chi alzava la testa. Con l'inizio dei bombardamenti del Vietnam del nord non si è colpito soltanto il movimento di liberazione nazionale, ma anche un paese a regime socialista. Cioè si trattava di una rivalsa immediata non soltanto perché il Vietnam del sud non si piegava, non soltanto perché il fronte di liberazione nazionale non cedeva alle armi americane: era una rivalsa immediata sul piano internazionale, una risposta a Cuba, una risposta, oltre Cuba, a quello che era avvenuto parecchi anni prima in Corea, e a quello che era avvenuto ancora prima in Cina stessa. E di nuovo, con altre forme e con altri mezzi, la ripresa della politica di Foster Dulles di ricacciare indietro anche i paesi e gli Stati a regime socialista. Cioè siamo tornati in realtà indietro anche se diverso è il linguaggio, anche se diversa è la tattica e la strategia militare.

Il significato della guerra non lo nasconde neanche il Fronte nazionale di liberazione, nel momento in cui esso fa appello, col programma dell'agosto del 1967, alla borghesia vietnamita non asservita agli Stati Uniti, affinché si unisca ad esso per trovare una comune intesa sulle basi della tradizione nazionale, della cultura vietnamita e anche francese. E larga parte di questa borghesia vietnamita

del sud si dichiarò per la neutralità dello Stato e contemporaneamente disse che la guerra di resistenza all'aggressione americana è parte integrante della lotta rivoluzionaria dei popoli di tutto il mondo. Cioè, nel momento in cui assunse la precisa responsabilità di battersi per una coalizione larga che governasse il Vietnam sulla base dell'unità nazionale e osservando una neutralità internazionale, essa diede un chiaro giudizio sul significato di quella guerra e quindi sul significato dell'intervento americano. Movimento rivoluzionario e movimento nazionale sono quindi equivalenti. E questo è il segreto dei successi del Fronte nazionale di liberazione. Questo è il segreto dei mille e mille sacrifici, del martirio che sopporta un intero popolo: donne, uomini, vecchi, giovani e bambini contro l'immenso apparato di distruzione che gli Stati Uniti hanno portato nel Vietnam del sud. Unificare il movimento rivoluzionario con quello nazionale è la molla di resistenza del Vietnam del sud come del Vietnam del nord; è la forza oggi in atto del fronte di liberazione nazionale, che si è allargato anche alle sette religiose che erano state addirittura ostili allo inizio del conflitto e che nel passato avevano addirittura collaborato con i francesi e con gli stessi giapponesi. Quindi l'errore dei comandi americani, errore che può essere gravido di estreme conseguenze, è di pensare che la guerra del Vietnam sia simile alla guerra di Corea, che la si possa risolvere con la stabilizzazione di un fronte e che quindi se ne possa uscire, ad un certo momento, con trattative che salvino militarmente il prestigio degli stessi Stati Uniti d'America. E una guerra profondamente diversa, è una guerra combattuta in ogni lembo del territorio del Vietnam sia del nord sia del sud, in forme e condizioni diverse, ma tuttavia con questo preciso obiettivo: dire di no sia all'attacco imperialista sia all'attacco contro l'indipendenza dell'intero popolo vietnamita.

Questa è la ragione per la quale uomini abbastanza avveduti ma anche abbastanza opportunisti, diciamo francamente, come Kennedy e Mansfield oggi si battono così apertamente contro Johnson: perché sanno che ormai questa guerra è comunque persa e dichiarano, appunto, che non ci potrà essere una vittoria militare né prossima né remota. Lo dicono insieme con loro i giornalisti americani ed europei; lo dice Nixon, come ho accennato prima; lo dicono anche alcuni generali americani che oggi purtroppo non contano più perché in ritiro o fuori da comandi operativi.

IV LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA ANTIMERIDIANA DEL 28 FEBBRAIO 1968

Però Johnson ha dietro di sé un fatto estremamente pericoloso: una marea crescente di nazionalismo che si mescola anche a motivi e a sottofondi razziali e che assume sempre di più fisionomia di una nuova forma di fascismo. Questo è un fatto estremamente grave e ci spiega, onorevole ministro, la frase di Galbraith, il quale, come ella sa, ha fatto sempre il profeta, indovinando sulle questioni americane. Così egli ha detto: « Il Vietnam è una guerra che non possiamo vincere e, cosa più importante, è una guerra che non dobbiamo voler vincere ». Quando Galbraith ha detto in questi giorni « non dobbiamo voler vincere », intendeva che la vittoria americana nel Vietnam avrebbe significato la totale trasformazione degli Stati Uniti d'America anche al loro interno in un intreccio di motivi imperialistici, militaristi, nazionalisti, razziali: motivi di ordine internazionale e di ordine interno.

Il problema è certamente molto grave, perché si intreccia anche con le lotte all'interno degli Stati Uniti, con le lotte del potere negro, con le misure di sicurezza che Johnson vuole prendere all'interno contro un'eventuale ripresa della lotta violenta da parte dei negri. È in atto un processo che va bene al di là delle tradizionali ondate antidemocratiche di tipo « maccartista », che, come ci insegna la storia degli Stati Uniti, non sono certo delle eccezioni, essendo anzi periodiche. Questo processo investe tutto il corpo politico, sociale ed economico degli Stati Uniti. Noi assistiamo oggi alla ribellione di intellettuali americani, che non sono certo di estrema sinistra, perché appartengono all'ordine del capitalismo americano, e che tuttavia vedono che non sono soltanto in giuoco le sorti della pace nel sud-est asiatico, che non soltanto sono in giuoco i principi di ordine morale e politico, ma che è in giuoco la stessa situazione interna degli Stati Uniti.

Nel Vietnam, infatti, si combatte una battaglia che investe anche la situazione interna degli Stati Uniti; ed assistiamo ogni giorno alla pressione che viene esercitata dai giovani intellettuali e dagli studenti americani. La sensibilità nei confronti di questo problema va aumentando ogni giorno sempre più nei giovani di tutto il mondo; proprio in questi ultimi giorni, a Berlino, si è avuta una manifestazione giovanile contro l'intervento americano nel Vietnam. E finalmente, dopo molti anni, Berlino non è stata più soltanto la città dello spionaggio, della guerra fredda e della provocazione, perché decine di migliaia di giovani si sono riuniti per protestare con-

tro l'azione degli Stati Uniti nel Vietnam. I giovani intellettuali, quindi, sono all'avanguardia, in questa lotta, anche in Europa, e si ricongiungono idealmente ai giovani intellettuali americani che questa stessa lotta conducono.

E proprio di recente, signor ministro, abbiamo assistito ad un fatto veramente significativo: lo scrittore tedesco Hensenberger ha lasciato un'università americana, scrivendo al rettore una lettera che costituisce, possiamo ben dirlo, uno dei documenti storici di questo momento. Egli ha detto che se ne andava dagli Stati Uniti per essere coerente con il proprio pensiero di uomo che rifiuta l'opposizione verbale. « Uno sport — queste sono le sue testuali parole — divenuto inoffensivo, autorizzato e codificato, ed entro certi limiti incoraggiato dai potenti ». Un intellettuale tedesco, legato profondamente ai valori della libertà, che vede negli Stati Uniti d'America questa libertà strumentalizzata al punto tale che la sua opposizione verbale può essere uno strumento indiretto di appoggio alla politica americana, ed è quindi costretto ad andarsene per essere coerente con se stesso. Non vi è più posto per un grande e relativamente giovane intellettuale tedesco che ha sentito la esperienza della Germania nazista.

Quando uno scrittore francese come Servan-Schreiber scrive che non si può salvare un paese, quale che sia l'opinione della sua popolazione sul comunismo, distruggendolo, cade la tesi dell'intervento ai fini della protezione, che ancora due o tre giorni fa il *New York Times* riecheggiava, cioè per sostenere una delle due parti in una guerra civile. Non si può, dice lo scrittore francese, intervenire, anche se la popolazione fosse contraria al Fronte nazionale di liberazione, sterminando la popolazione per opporsi ad esso; cioè non si può fare una lotta che porta allo sterminio di una intera popolazione per combattere contro una opinione, anche se questa fosse minoritaria.

Ella conosce le opinioni di alcuni padri del mondo cattolico. Sono finiti gli uomini come Spellman, o, per lo meno, essi hanno minore importanza di quella che avevano un tempo. Noi oggi vediamo pubblicare da francescani dichiarazioni che parlano della *escalation* americana come di una « scalata della vergogna »; che fanno una critica a chi vuole essere fuori della mischia, a chi non vuole ascoltare la voce della verità e si mette fuori di essa per paura del giudizio sulla verità stessa.

Anche in Italia vi sono state le dichiarazioni del cardinale Lercaro e dell'arcivescovo di Ravenna, i quali hanno criticato la predicazione del pacifismo puro e semplice, proprio per quello che dicevo all'inizio, cioè che esso, diretto verso il governo americano, lascia il tempo che trova. Addirittura il presidente Johnson alla vigilia di Natale è venuto a Roma per fare una visita, ipocritamente, di omaggio al Papa, infischiosene tranquillamente dell'opinione del Pontefice, poiché abbiamo visto come si è comportato successivamente nelle settimane immediatamente successive a quella visita. Cioè, come dice lo stesso arcivescovo Baldassarri, il problema è quello di prendere una posizione. Egli si è dichiarato per l'autodeterminazione dei popoli e, parlando del Vietnam, si è dichiarato per l'autodeterminazione di quel paese, cioè per la condanna della politica americana.

Ecco perché noi riteniamo che le iniziative italiane prese nei tempi meno recenti nonché quest'ultima siano arretrate, assolutamente inadeguate alla situazione. Cioè vediamo, onorevole ministro, uno strano parallelismo con l'atteggiamento dell'Italia per la questione del medio oriente. Ne discuteremo a suo tempo; il Governo italiano, in modo particolare ella, prese alla vigilia della guerra nel medio oriente una posizione responsabile. Poi venne la massiccia offensiva, la guerra fredda da parte di alcuni uomini e di partiti della maggioranza, e il Governo italiano fece marcia indietro e finì con lo schierarsi in sostanza con una delle due parti contendenti, e cioè proprio con quella, il governo israeliano, che dimostrava di essere ben diversa da come era apparso per gli errori e le responsabilità di alcuni governi arabi e per la sua abilità di fare la propaganda in Europa e negli stessi Stati Uniti d'America.

Anche qui una iniziativa che poi sfuma nel nulla. Silenzio, almeno dal punto di vista che interessa, nessuna presa di posizione esterna, nessun giudizio fermo. Dobbiamo domandarci allora perché questa iniziativa è stata presa: per una manovra elettorale? Questo non lo ritengo possibile per quanto riguarda la sua persona, onorevole Fanfani, perché so bene quanto ella ha sempre avvertito la responsabilità su questo problema del sud-est asiatico nonché in altri momenti della crisi internazionale; conosco bene le iniziative da lei prese come presidente dell'ONU e anche il prezzo che dovette pagare per esse. In verità però sta diventando una manovra a carattere elettorale, indipendentemente (non interessa questo fatto) dalla sua volon-

tà; ma noi non possiamo accettare che si facciano giuochi di questo tipo, quando è in discussione la sorte di un popolo, quando è in discussione addirittura la pace del mondo, come ormai riconoscono giornali, governi di ogni parte, di ogni paese e di ogni continente.

Quindi, non basta la buona volontà; occorre l'azione politica, l'iniziativa politica. Il Duverger ha proposto, giorni fa, una iniziativa di carattere europeo, nel senso che i governi europei premano insieme sul governo americano, in modo che esso sia costretto a sentire la voce collettiva dei governi europei, sia di quelli facenti parte del patto atlantico, sia di quelli esterni a questa alleanza. E una proposta che io ritengo abbastanza utopistica, conoscendo la realtà dei governi europei; tuttavia essa ha un senso ed un valore, perché vuol significare che il governo americano deve essere messo di fronte alle sue responsabilità. L'Europa, i paesi europei, il nostro paese debbono far sentire coerentemente la loro volontà: che cosa sono, che cosa vogliono essere, se non vogliono apparire perennemente corresponsabili delle iniziative americane e delle conseguenze che esse portano in tutto il mondo.

Allora, l'urgenza della situazione porta a misure eccezionali, perché tale è la situazione internazionale. Non si può più seguire la prudenza come metodo o sistema, come fine a se stessa, perché questa prudenza — i fatti lo hanno dimostrato ampiamente — non ha dato alcun pratico risultato né per quanto riguarda il sud-est asiatico né per quanto riguarda addirittura la situazione dello stesso medio oriente.

Vorrei dire due parole sul trattato di non proliferazione, onorevole Fanfani. Questo trattato — non so quali emendamenti verranno apportati al secondo testo dai vari governi interessati — non è certamente un capolavoro, e autorizza molte perplessità. Però contiene un fatto fondamentale: esso, infatti, almeno per quel che può rappresentare un accordo, garantisce che la Germania di Bonn non abbia l'arma atomica. E io credo che per questo fatto si debbano pagare anche certi prezzi; purché questo scopo sia garantito obiettivamente, cioè sia garantito dal meccanismo messo in moto dal trattato di non proliferazione nucleare. Senza dubbio, ha ragione Bob Kennedy quando scrive che non c'è trattato che di per sé abbia un valore, e che nella corsa all'armamento atomico qualsiasi paese può essere tentato di farsi per proprio conto l'arma atomica e quindi di mandare all'aria o violare un accordo; ma evidentemente un



IV LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA ANTIMERIDIANA DEL 28 FEBBRAIO 1968

trattato ha un valore se esso diventa una forza politica operante e apre un processo inverso a quello che va avanti ancora oggi. Infatti, sappiamo che cosa significhino le dichiarazioni di McNamara, il quale ha scoperto di nuovo che l'Unione Sovietica sta raggiungendo gli Stati Uniti nel settore missilistico. Ogni volta che gli Stati Uniti decidono di aumentare e di accelerare la corsa all'armamento, scoprono che l'Unione Sovietica che fino a ieri dicevano indietro di 5-10 volte, secondo le situazioni, rispetto agli Stati Uniti, li sta raggiungendo; in tal modo creano il panico e, di conseguenza, un clima favorevole per portare avanti la corsa agli armamenti. Quindi, noi pensiamo di trovarci di fronte nuovamente a un tentativo di corsa agli armamenti, anche a quelli atomici, a quelli dei missili intercontinentali. Ecco dunque l'importanza che, in questo clima arroventato e sempre più difficile e minaccioso, si arrivi presto e seriamente da parte della Italia a una definizione, almeno su questa posizione, per quanto riguarda le nostre responsabilità sulla non proliferazione nucleare e sugli accordi con gli altri paesi.

Vorrei dire, onorevole ministro, che questa guerra quasi simbolicamente si allarga, assume un significato sempre più universale, mentre contemporaneamente a New Delhi ha luogo la conferenza che raggruppa tutti i paesi economicamente sottosviluppati. Tale assise ha constatato il fallimento totale della politica degli aiuti chiesti a Ginevra; fallimento di una politica che riguardava la questione sia dei prezzi delle materie prime e degli altri prodotti dei paesi coloniali e già coloniali, sia dei prodotti industriali, sia del volume degli scambi internazionali; fallimento della cosiddetta politica degli aiuti che, attualmente, sono inoperanti e addirittura controproducenti.

Quando vediamo che gli Stati Uniti dichiarano orgogliosamente di disporre di risorse pari a circa il doppio di quelle che hanno oggi 2 miliardi di uomini e donne dei paesi sottosviluppati; quando vediamo Johnson dichiarare ai militari che essi (cioè, questi 2 miliardi di persone) « non avranno quello che noi americani abbiamo, anche se lo vogliono »; quando vediamo gli Stati Uniti fare le solite statistiche e dichiarare che spendono 500 mila dollari per uccidere un partigiano vietnamita, ci domandiamo: che cosa è, allora, questa constatazione del fallimento della politica degli aiuti, se non un processo politico sempre più grave e dirompente per le conseguenze internazionali?

Ricordiamoci di quello che diceva Kennedy, e cioè che l'interdipendenza mondiale porta come conseguenza rischi mortali per quanto riguarda gli squilibri economici fra continente e continente, fra paese e paese, fra paese sviluppato e paese sottosviluppato, cioè l'impossibilità che si abbia una politica di pace nel mondo quando i paesi sottosviluppati economicamente aumentano le loro distanze, addirittura retrocedono, in taluni casi in cifre assolute, rispetto al resto del mondo. La profonda contraddizione è questa: che mentre questi paesi aumentano le distanze dai paesi industrialmente sviluppati, gli Stati Uniti da una parte e l'Europa occidentale dall'altra sono sempre più partecipi, sono sempre più corresponsabili della politica mondiale, e la pace del mondo e di interi continenti dipende anche da essi.

Ed ecco come la prospettiva della lotta contro l'imperialismo va avanti sempre più come prospettiva unica di questi paesi.

L'onorevole ministro degli esteri nei giorni scorsi è stato in Algeria. Egli conosce la polemica che si fa su quel paese. Si dice che de Gaulle tenda a restituire all'Algeria, prima dello scadere dei termini, la base navale francese, e che l'Algeria la cedrebbe ai sovietici. L'Algeria lo ha negato, ma ha detto una cosa che è profondamente radicata nella realtà di quel regime, di quel governo, di quel partito: cioè che, se ci sarà la minima minaccia da parte degli Stati Uniti, non solo daranno ai sovietici la base di Mers el-Kebir, ma anche qualsiasi altra base che serva a contrastare tale minaccia aggressiva.

Ed ella sa, onorevole ministro, che anche altri paesi hanno assunto una tale posizione a proposito della polemica intervenuta in merito alla presenza della flotta sovietica nel Mediterraneo. Chi ha voluto questa flotta nel Mediterraneo se non gli Stati Uniti d'America? E chi si è prestato a far venire la VI flotta americana, con tutte le proporzioni che ha, nel Mediterraneo?

Dicono i sovietici: forse che il Mediterraneo è per diritto naturale un mare americano? Ci sono loro e ci siamo anche noi. Noi assolviamo la nostra funzione di contrastare ogni tentativo di aggressione, ogni tentazione simile a quella del 1958, quando ci fu lo sbarco nel Libano, e che possa rinascere a seguito della mancata soluzione della questione del medio oriente (che noi non crediamo, onorevole ministro, possa marcire indefinitamente). La missione del rappresentante dell'ONU, che oggi è tornato a New York per riferire, mi sembra che abbia delle

basi molto gracili per poter portare a dei risultati positivi.

Il revanscismo del governo di Israele non desiste. Eban ha dichiarato che il suo paese non intende contravvenire al deliberato del Consiglio di sicurezza del 22 novembre, però contemporaneamente ha affermato che il ritiro delle truppe israeliane dai territori occupati non avverrà sulle basi di partenza, ma su quelle che saranno convenienti nella nuova situazione, il che significa che i governanti israeliani, cominciando da Dayan, non intendono ritirare le loro truppe sui vecchi confini. Siamo, cioè, ancora fermi alla tesi secondo cui i territori militarmente occupati da parte delle truppe israeliane non saranno totalmente sgombrati.

Non vi è stata alcuna dichiarazione in senso contrario, anzi vi sono state infinite dichiarazioni secondo cui tutti i territori occupati (come dicono gli estremisti) o parte di essi non saranno restituiti alla Siria, alla Giordania e all'Egitto.

Di qui la gravità della situazione anche nel Mediterraneo, una situazione che diventa sempre più grave e difficile, ai nostri stessi confini, e coinvolge la nostra sicurezza. In tale situazione, la lotta contro l'imperialismo è nella realtà dei fatti e delle cose: invero la situazione politica e militare si va ulteriormente surriscaldando e potrebbe di nuovo esplodere, qualora non si arrivi ad una effettiva e reale soluzione di questa questione.

L'Italia ha, io credo, qualche responsabilità nel Mediterraneo, onorevole ministro Fanfani, perché quello che avviene in questo mare si ripercuote immediatamente nel nostro paese, non lasciando fuori neppure l'angolo più remoto della penisola. Noi dobbiamo assumere una posizione responsabile e fare affermazioni precise anche in questo campo, senza coltivare in qualche modo l'illusione nel governo di Israele che le sue aspirazioni revansciste, che sono ancora forti, e la sua volontà espansionistica, che è ufficialmente proclamata, possano essere comunque condivise dall'Italia.

Dobbiamo dare innanzi tutto a noi stessi questa assicurazione. Ma dobbiamo darla anche ai paesi arabi, se vogliamo fare veramente una politica di amicizia con il mondo arabo e una politica di distensione nel Mediterraneo. Mi pare invece che noi subiamo l'iniziativa americana, certamente senza comprometterci direttamente, quando compiamo sforzi per evitare pericoli maggiori, ma compromettendoci indirettamente: e quindi subiamo tutte le conseguenze negative di fatti che av-

vengono fuori ed indipendentemente dalla nostra volontà o addirittura con il consenso del Governo italiano in ordine a certe prese di posizione che riguardano il Mediterraneo, il medio oriente e la cosiddetta « via del petrolio ».

Tralascio un altro argomento che interessa il MEC, di cui ella, onorevole Fanfani, in questi giorni dovrà ancora interessarsi. Ma una cosa occorre dirla. Una asserzione assolutamente falsa del ministro Brown va chiarita. L'ingresso dell'Inghilterra nel MEC non significa affatto, come ha detto Brown, processo verso l'integrazione europea e verso il progresso tecnologico. Non significa processo verso l'integrazione europea perché l'Inghilterra, finché non cambierà tutti i suoi rapporti internazionali, ha una politica, come sappiamo, ben diversamente orientata; e neppure verso il progresso tecnologico, perché abbiamo avuto il fallimento dell'accordo franco-inglese proprio in questa materia, fallimento evidente e totale. Finché l'Inghilterra non muta la sua politica internazionale, i suoi rapporti speciali con gli Stati Uniti, la nostra pressione per fare entrare l'Inghilterra o fa brutte figure (come è avvenuto a seguito dell'incontro a Parigi tra i governanti della Germania federale e quelli francesi), o addirittura aiuta l'ingresso nel MEC non tanto dell'Inghilterra quanto degli Stati Uniti, con tutte le loro contraddizioni di carattere politico e militare e, in questo momento, soprattutto economico. Ecco un fatto che va chiarito nel modo più assoluto.

Finisco sui tre punti concludendo che avete fatto, voi governanti italiani insieme con i governanti dei paesi europei che hanno seguito una politica analoga, il grande errore di fare degli Stati Uniti un gigante incontrollato nel mondo, spalleggiato dall'Europa occidentale. Oggi si paga il prezzo di questa politica, perché non si è in grado di contrastare questo gigante, non lo si vuole contrastare, oppure si ha paura delle conseguenze della politica che potrebbe fare questo gigante con la sua fuga in avanti e con la sua strategia globale del gendarme in ogni angolo del mondo.

Occorre rimediare a questo errore. Per noi a questo fine non servono discorsi, dichiarazioni di intenzioni o note diplomatiche, ma una chiara e coerente politica diretta all'isolamento di questa potenza imperialista che giganteggia nel mondo e che ogni giorno crea una crisi internazionale che può compromettere la stessa pace mondiale. Occorre cioè una revisione della politica estera italiana che

IV LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA ANTIMERIDIANA DEL 28 FEBBRAIO 1968

significchi uscita dalla NATO, uscita dal patto atlantico, creazione su altre basi della sicurezza europea, che non può essere fondata sull'equilibrio del terrore né sulla nuova strategia atlantica della cosiddetta risposta flessibile, che finirebbe domani per essere fonderia di guerre locali nel territorio europeo stesso così come è stata nel sud-est asiatico ed in altre parti del mondo; occorre una nuova politica che significhi svolgimento di una azione concreta per la pace nel Vietnam, che rappresenta oggi il presupposto necessario, indispensabile per cambiare politica, come viene riconosciuto da ogni parte. Se il problema del Vietnam non viene risolto pacificamente, non c'è problema mondiale che possa essere affrontato pacificamente, incluse le questioni che riguardano l'Italia. L'illusione che la propaganda degli Stati Uniti aveva acceso per paura della guerra atomica, che cioè l'Unione Sovietica si disimpegnasse, nonché la versione americana sull'incontro di Glassboro, smentita dai fatti, devono provare almeno questo: che ormai ci troviamo di fronte ad un conflitto di dimensioni mondiali, che quindi deve essere risolto tenendo sempre presenti le sue reali dimensioni. Altrimenti è inutile parlare di sicurezza, di pace, di distensione, di disarmo, della pace nel Mediterraneo, di accordi e via di seguito: sono tutte cose che possono portare a piccole pause in un conflitto mondiale di cui non si rimuovono le cause di fondo. E noi, onorevole ministro, siamo un paese in cui, più che in altri, si impone, per un'esigenza generale, non già di questa o quella parte, la necessità di creare una nuova politica che rimuova le cause del conflitto nel mondo: cioè quell'alleanza organica con l'imperialismo americano in Europa, nel Mediterraneo, nel resto del mondo ed anche, malgrado le apparenze, per quanto riguarda la guerra nel Vietnam. (*Applausi all'estrema sinistra*).

#### Approvazioni in Commissione.

PRESIDENTE. La XIII Commissione (Lavoro), nella riunione di ieri in sede legislativa, ha approvato i seguenti provvedimenti:

« Modifiche alle norme sulla previdenza degli addetti ai pubblici servizi di trasporto in concessione » (3708), *con modificazioni e l'assorbimento delle proposte* BIANCHI GERARDO ed altri: « Modifiche alle disposizioni sulla reversibilità delle pensioni a favore degli addetti ai pubblici servizi di trasporto in concessione » (1257) e MAGNO ed altri: « Modifiche alle disposizioni sulla reversibilità delle

pensioni degli addetti ai pubblici servizi di trasporto in concessione » (3310), *le quali pertanto saranno cancellate dall'ordine del giorno*.

« Integrazione e modifica dell'articolo 28, secondo comma, della legge 14 febbraio 1963, n. 60 concernente la liquidazione del patrimonio edilizio della gestione INA-Casa e l'istituzione di un programma decennale di costruzione di alloggi per lavoratori » (4785).

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Longo. Ne ha facoltà.

LONGO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, nel mio intervento parlerò solo del problema del Vietnam, che domina oggi la situazione mondiale e tanto preoccupa popoli e governi.

Su questo problema, del resto, avevo rivolto, più di quindici giorni fa, una interrogazione urgente, in rapporto anche agli incontri avuti a Roma dal nostro ministro degli esteri con qualificati rappresentanti del Governo di Hanoi. Ma quell'interrogazione, nonostante le nostre ripetute sollecitazioni, non è mai venuta in discussione né in aula, né in Commissione affari esteri. Di rinvio in rinvio, la trattazione della nostra interrogazione è confluita così in questa discussione generale sul bilancio del Ministero degli affari esteri.

Con tale interrogazione noi chiedevamo se, di fronte ai recenti sviluppi del conflitto vietnamita, il Governo reputasse necessario informare il Parlamento dell'azione svolta e prendere urgenti iniziative politiche e diplomatiche per favorire la cessazione immediata dei bombardamenti americani e l'inizio di trattative per una soluzione pacifica del conflitto. Nei quindici giorni trascorsi, a proposito di quell'incontro, buona parte della stampa italiana si è abbandonata ad ogni sorta di insinuazioni, deformazioni ed invenzioni, nel chiaro intento di svalutare l'incontro stesso e screditare lo spirito che l'aveva promosso.

In questo frattempo, però, il segretario generale delle Nazioni Unite ha portato a compimento, in Asia ed in Europa, il suo viaggio esplorativo, proprio sulle questioni del conflitto vietnamita.

Di ogni contatto, egli ha dato, di volta in volta, misurata ma precisa notizia e quattro giorni fa, in una comunicazione pubblica, ha dato conto complessivo dei sondaggi fatti e delle informazioni ed impressioni ricavate.

Il confronto fra il comportamento del Segretario generale delle Nazioni Unite e quello del nostro ministro degli esteri non va certo a vantaggio di quest'ultimo, per quanto si riferisce al rispetto del diritto dell'opinione pubblica di essere informata e dei diritti del Parlamento italiano di sapere e di poter intervenire tempestivamente su questioni di tanta importanza.

Vorrei sperare che, al disotto dell'invocato riserbo, vi sia qualcosa di più di un pretesto per coprire l'assenza di ogni azione del nostro Governo. Vorrei sperare che la mancata o ritardata informazione — se essa verrà, oggi, nella risposta del ministro — significhi che qualcosa pur s'è mosso, e si muove, nel senso della pace.

Ma, quale che sia la fondatezza delle mie speranze, resta il fatto che, ancora una volta, il nostro ministro degli esteri, pur potendo informare l'opinione pubblica ed il Parlamento italiano con diretta conoscenza delle cose, ha preferito tacere, rinunciando persino a vantare quel poco di merito che avrebbe potuto vantare se avesse potuto dimostrare di aver contribuito, sia pure per poco, con una propria iniziativa, all'avvicinamento delle parti per l'avvio di una trattativa per la soluzione pacifica del conflitto vietnamita.

Ma è proprio questo che i giornali di destra, compresi quelli governativi — non so da chi male informati o ispirati — più si sono preoccupati di negare. Essi hanno ripetuto, ad ogni piè sospinto, che tutto era stato fatto con l'accordo preventivo del governo americano, e nei limiti delle sue impostazioni politiche e propagandistiche. Persino ella, onorevole ministro, che pur ci tiene tanto a presentarsi come inquieto ricercatore di modi e di canali nuovi per rendere possibile la comunicazione tra le parti e l'avvio di negoziati, persino ella si è preoccupato, nel comunicato del 13 febbraio, di far risaltare — non so con quanta rispondenza alla verità dei fatti — che aveva ascoltato i rappresentanti della Repubblica democratica del Vietnam solo su loro richiesta.

Ella sa, onorevole ministro, che noi siamo decisi oppositori di tutta la politica del centro-sinistra e del Governo cui ella appartiene. Sa, in particolare, che noi siamo decisi oppositori della politica estera di questo Governo, e della sua, onorevole signor ministro, perché la consideriamo non corrispondente agli interessi nazionali e sostanzialmente subordinata alla politica dell'imperialismo americano, che costituisce una minaccia per la pace del mondo e rappresenta l'ostacolo di

fondo per la creazione di nuovi rapporti internazionali in direzione di una politica di pacifica coesistenza. Ciò nonostante, anzi proprio per le ragioni stesse per cui noi ci opponiamo alla politica estera del Governo di centro-sinistra, noi non siamo insensibili a quanto — da qualunque parte venga fatto — possa favorire la pace generale e la soluzione pacifica del conflitto nel Vietnam, che è oggi il punto cruciale per la pace nel mondo e per la salvezza dell'umanità dallo sterminio atomico. È questa una questione la quale richiede il contributo di tutti i democratici, di tutte le forze e di tutti gli uomini che vogliono la pace, e sulla quale siamo pronti — come abbiamo detto anche in una recente riunione del nostro comitato centrale e come abbiamo dimostrato e dimostriamo continuamente con i fatti — a contatti, intese, accordi, anche temporanei, anche parziali, anche limitati, con tutti quanti intendono lavorare seriamente e sinceramente per la pace.

Le abbiamo rivolto, signor ministro, la nostra interrogazione non per ascoltare indiscrezioni o conoscere segreti sull'avvenuto incontro di Roma, ma perché intendevamo avere dal Governo una prima valutazione delle posizioni del governo di Hanoi, che i delegati vietnamiti erano venuti ad illustrare a Roma. Intendevamo sapere cioè: se, dai colloqui, erano emerse possibilità di iniziare trattative di pace, previa cessazione dei bombardamenti americani sul Vietnam del nord; se il nostro Governo riteneva di essere interessato alla prospettiva di una possibilità di trattativa, e infine se, nella data situazione e con una tale prospettiva, il Governo italiano intendeva — leggo testualmente dalla nostra interrogazione — « prendere urgentemente iniziative politiche e diplomatiche per la cessazione immediata dei bombardamenti americani e l'inizio di trattative per la soluzione pacifica del conflitto, nel rispetto dei diritti del popolo vietnamita alla libertà e all'indipendenza nazionale ».

Quindi, con la nostra interrogazione ponevamo due questioni. In primo luogo, chiedevamo un'informazione, che, pur con il dovuto riserbo, desse un quadro esatto delle reali possibilità d'avvio di trattative di pace. Questo chiedevamo soprattutto perché il Parlamento italiano fosse informato con esattezza, di fronte alla tendenziosità ed all'ostentato scetticismo delle informazioni americane, che avevano il solo scopo di mascherare il disappunto dei dirigenti americani, di vedere smentita la loro propaganda che presentava il governo di Hanoi come avverso ad ogni trattativa di pace.

In secondo luogo, chiedevamo di essere informati sulle iniziative che il Governo italiano intendeva prendere di fronte ai pericoli che per tutti rappresentano la guerra nel Vietnam, e le minacce di una sua estensione, e alla tragica eventualità — ventilata in ambienti militari degli Stati Uniti — in un ricorso all'impiego di armi atomiche.

È evidente che la prima questione non può confondersi con la seconda né assorbirla, ma anzi la pone con più forza e urgenza. Sulla prima questione il nostro ministro non ha creduto di dare la sollecita informazione richiesta. Però, nel frattempo, il segretario generale dell'ONU U-Thant ha riferito sulle informazioni raccolte presso i rappresentanti vietnamiti incontrati, di qualifica uguali a quelli con i quali s'intrattene il nostro ministro degli esteri. È più logico pensare che le informazioni date dagli uni non differiscano in nulla da quelle date dagli altri, i quali tutti, del resto, operavano su istruzioni precise e in stretto contatto con il governo di Hanoi. La convinzione tratta dal segretario delle Nazioni Unite nei suoi colloqui è che gli Stati Uniti, preliminarmente, devono sospendere i bombardamenti e ogni azione di guerra contro il Vietnam del nord. Misura che (pensa U-Thant) può essere presa senza correre gravi rischi militari. Se questa azione venisse attuata utili negoziati potranno avere inizio — U-Thant se ne dice convinto — molto più rapidamente di quanto generalmente si pensi.

A precisa domanda di U-Thant Hanoi ha fatto rispondere di essere pronta ad iniziare conversazioni con Washington su tutti gli argomenti pertinenti in un momento appropriato, seguente la cessazione incondizionata dei bombardamenti e di ogni altra attività militare americana contro la Repubblica democratica del Vietnam, e che nel corso dei negoziati si potrebbero affrontare tutti gli argomenti pertinenti, ivi compresa la *de-escalation* delle attività militari nella parte meridionale del paese, e la convocazione di una nuova conferenza di Ginevra.

Da questi dati raccolti sulle reali disposizioni di Hanoi, non vi è proprio nulla che possa giustificare il rifiuto degli Stati Uniti alla cessazione dei bombardamenti.

Vi è solo la pretesa americana, assurda e contraria al vero, che Hanoi riconosca come valido il pretesto addotto dall'America per il suo intervento arbitrario ed illegittimo nel Vietnam del sud prima e poi contro la Repubblica democratica del Vietnam. Pretende cioè, l'America, un rovesciamento di responsabi-

lità per la guerra nel Vietnam. Ma è l'America che è intervenuta militarmente nel Vietnam del sud senza nessun obbligo e senza nessun diritto, al solo scopo di sostenere il governo di Saigon, governo asservito ai suoi piani senza autorità e senza forza. È intervenuta nel Vietnam in aperta violazione degli accordi internazionali di Ginevra, che l'America si era persino rifiutata di riconoscere. Ha iniziato a bombardare città e popolazioni inermi del nord, in violazione aperta del diritto internazionale, senza nemmeno osare di dichiarare la guerra, non potendo portare nemmeno l'ombra di un pretesto per simile barbarico comportamento. L'America è sempre intervenuta, cioè, di propria iniziativa, arbitrariamente, senza nessuna giustificazione che non sia la sua volontà di impedire la libera espressione della volontà del popolo vietnamita e di affermare, con la violenza, anche più barbara, il proprio dominio imperialistico.

« Dappertutto — ha detto U-Thant — ho potuto constatare un intenso desiderio di mettere fine alla guerra. Essa ha già gravemente avvelenato l'atmosfera internazionale. Ha compromesso l'opera delle Nazioni Unite, ha avuto ripercussioni disastrose in altre parti del mondo. L'orrore della guerra non è pareggiato che dalla sua inutilità ». Sono queste le impressioni e le informazioni raccolte da U-Thant nel suo viaggio di informazione. Quali sono quelle del nostro ministro degli esteri? Ecco quello che chiedevamo con la nostra interrogazione e che chiediamo ancora.

Crede che non sia necessario dimostrare che si è ormai ad una svolta decisiva: o si creano rapidamente le condizioni necessarie per l'avvio di seri negoziati di pace, o si andrà, a passi accelerati, verso un continuo aggravamento del conflitto, con tragiche conseguenze per tutta l'umanità. Questa è la situazione, da cui ciascuno deve partire per definire la propria posizione. Da questa situazione deve partire anche il Governo. Il suo dovere è di unire la propria voce a quella di quanti hanno chiesto e chiedono pressantemente agli Stati Uniti di porre fine ai bombardamenti ed agli atti di guerra contro il Vietnam del Nord. Questo è il passaggio obbligato, questa è la chiave per aprire possibilità di trattative che conducano ad una soluzione negoziata del conflitto.

Finora, però, noi non avvertiamo nel Governo, la coscienza di questa responsabilità e di questo dovere. Perché tanta insensibilità? Perché questo rifiuto di rivolgersi agli Stati Uniti in termini franchi e precisi? Si dice: sono nostri alleati! Ma proprio questa condi-

zione sottolinea il dovere del Governo di avvertirli che stanno percorrendo un cammino che li porta a situazioni disperate ed al disastro. Il nostro Governo non può assistere indifferente al dramma, preoccupato solo di non dispiacere ai governanti americani. Del resto, già altri governi atlantici alleati all'America — l'Olanda, ad esempio, la Norvegia e la Danimarca — hanno chiesto agli Stati Uniti di cessare incondizionatamente i bombardamenti e gli atti di guerra contro il Vietnam del nord. Perché il Governo italiano non ne segue l'esempio?

Ancora pochi giorni fa il senatore Robert Kennedy sosteneva che il dovere degli amici veri degli Stati Uniti è quello di parlare chiaro, di pronunciarsi per la fine dei bombardamenti, ed aiutarli così ad uscire dal vicolo cieco in cui si sono cacciati. È questa non solo la voce dell'« altra » America, dell'America preoccupata della pace e dei riflessi che la continuazione della guerra nel Vietnam ha avuto e avrà sempre più nella situazione economica e sociale interna e nella posizione mondiale degli Stati Uniti; essa è la voce della grande maggioranza dell'umanità, dei giovani e di altissimi esponenti politici e religiosi, della scienza e dell'arte di ogni continente; essa è la voce che sale dalle file delle grandi masse popolari italiane, di cui ogni giorno si hanno imponenti manifestazioni, che sale dalle stesse file dei vostri militanti ed aderenti, onorevoli colleghi della maggioranza purtroppo assenti. Perché non le date ascolto?

La cosiddetta « fedeltà atlantica » qui non c'entra per nulla, e se c'entrasse sarebbe un motivo di più per rompere i vincoli di quella alleanza. E nemmeno c'entra il timore che una presa di posizione del genere possa disturbare l'ulteriore svolgimento dell'azione discreta che il ministro degli esteri ha avviato ricevendo, all'inizio del mese, i qualificati rappresentanti del governo di Hanoi. Non l'ha temuta, una tale conseguenza, il Segretario generale delle Nazioni Unite, che pure, istituzionalmente, ha il compito di appianare i contrasti, di facilitare i punti di contatto e di intesa tra le varie nazioni. Non vedo perché la debba temere il nostro Governo, che, proprio perché è alleato dell'America, ha il diritto ed il dovere di sapere dove si va e di far sentire la propria opinione in merito.

Quello di non turbare l'ulteriore svolgimento di un'azione di contatti e di avvicinamento iniziata non è un argomento e non può essere nemmeno un alibi per giustificare la propria indifferenza di fronte alla tragicità della situazione. Non è un argomento, per-

ché al punto a cui sono arrivate le cose, al momento di svolta a cui si è pervenuti, non basta stabilire contatti, trasmettere informazioni alle parti interessate; l'azione diplomatica, da sola, non può sbloccare la situazione, se non è accompagnata da un'azione politica e da una pressione aperta di governi e di popoli perché si liberi il terreno dal solo ostacolo che impedisce l'avvio di seri negoziati di pace: il rifiuto americano a cessare incondizionatamente i bombardamenti contro la Repubblica democratica del Vietnam.

È questa, del resto, la linea seguita dal Segretario generale dell'ONU, il quale non si è limitato a riferire al presidente Johnson sulle conclusioni derivate dai colloqui avuti con rappresentanti di Hanoi e con esponenti politici di varie parti del mondo, ma ha sentito il dovere di chiedere pubblicamente, agli Stati Uniti, nel suo discorso di sabato, di togliere di mezzo quell'ostacolo e di non sfidare, una volta di più, la coscienza del mondo.

Noi abbiamo rivendicato e rivendichiamo che il Governo prenda apertamente posizione per la cessazione incondizionata dei bombardamenti americani. Lo rivendichiamo non soltanto perché questo è il desiderio di milioni e milioni di italiani, ma perché questa è l'esigenza di fondo che sta oggi dinanzi alla politica estera del nostro paese. Lo rivendichiamo perché solo in questo modo si possono creare le condizioni politiche capaci di consentire alla diplomazia italiana di svolgere un'azione concreta che abbia per obiettivo di facilitare alle parti belligeranti di sedersi attorno ad un tavolo di negoziati.

Se questa presa di posizione politica manca — come è mancata sinora — a che cosa si riduce allora l'iniziativa diplomatica? Può ridursi a qualcosa di puramente velleitario, o di assolutamente inadeguato alla gravità della situazione. Eppure l'onorevole ministro degli esteri sa che il nostro paese, in questo momento, potrebbe svolgere una funzione importante se uscisse dal limbo degli equivoci e facesse proprio l'appello di U-Thant agli Stati Uniti.

L'incontro a Roma tra l'ambasciatore di Hanoi a Praga e il nostro ministro degli esteri è servito — non può esserci alcun dubbio in proposito — a porre in rilievo le possibilità che esistano di arrivare a seri negoziati di pace. Ma non dimentichiamo che già altra volta, al tempo dei contatti avviati presso l'ambasciata italiana di Saigon, queste possibilità non sortirono alcun effetto; anzi, le possibilità intraviste allora fallirono, per

il premeditato sabotaggio condotto dai governanti americani, che risposero con i bombardamenti di Hanoi e di Haiphong e con nuovi passi sulla via dell'*escalation*. Ed è quello che ripetono oggi, intensificando i bombardamenti dei quartieri popolari di Hanoi e del porto di Haiphong, annunciando l'invio nel Vietnam di nuovi contingenti di truppe e il richiamo di centinaia di migliaia di uomini, inoltrandosi, così, a testa bassa, sulla via della follia e della catastrofe.

Purtroppo a questa azione di provocazione tengono mano ben definiti ambienti italiani e non solo italiani, i quali cercano di allineare la stampa italiana che vi si presta sulle posizioni americane e di impedire che l'Italia faccia valere, nell'attuale grave momento internazionale, una sua parola e una sua azione di pace, che parta dalla convinzione che è necessario premere apertamente e pubblicamente sugli Stati Uniti per la cessazione immediata e incondizionata dei bombardamenti e di ogni altro atto di guerra contro la Repubblica democratica del Vietnam. A questo fine si falsificano e si deformano anche gli scopi e i risultati dei colloqui di Roma e la posizione del governo di Hanoi illustrata allora al nostro ministro e che ora risulta chiaramente da tutta una serie di prese di posizioni ufficiali. I colloqui di Roma — è stato precisato da parte vietnamita — avevano essenzialmente lo scopo di far conoscere al Governo italiano la posizione del governo della Repubblica democratica del Vietnam sul conflitto in atto e di illustrare i sentimenti di amicizia del popolo vietnamita per l'Italia. I giornali delle più diverse tendenze hanno voluto far credere che questo comunicato smentisse le speranze nate dagli incontri di Roma e avesse messo in imbarazzo noi comunisti. Ma Hanoi ha smentito solo le invenzioni e le deformazioni della stampa filo-americana del nostro paese, che voleva far credere che la delegazione vietnamita fosse venuta in Italia ad elemosinare trattative di pace. Quel comunicato ha precisato che la delegazione aveva fatto conoscere al nostro Governo la posizione della Repubblica democratica vietnamita sul conflitto in atto — che, sostanzialmente, è quella ora chiarita dalle dichiarazioni di U-Thant, e che noi abbiamo sempre illustrato e difeso — e i sentimenti di amicizia del popolo vietnamita per l'Italia.

È chiaro che se esistono, oggi, possibilità per l'Italia di svolgere una propria azione nel senso dell'avvicinamento delle parti e dell'avvio a serie trattative di pace, queste possibilità si devono, in primo luogo, all'ampiezza

del movimento che si è sviluppato nel nostro paese contro l'aggressione americana e per la pace nel Vietnam, movimento che ha visto noi comunisti in prima fila, tra gli iniziatori e gli organizzatori, e che è andato avanti sulla base di convergenze sempre più larghe tra grandi forze di pace di diversa ispirazione ideale e politica, laica e cattolica.

Ma non basta, oggi, non parlare più di « comprensione » dell'operato americano, come affermava ancora un anno fa il Presidente del Consiglio, onorevole Moro. E nemmeno ci si può illudere di poter vivere di rendita sui colloqui che l'onorevole Fanfani ha avuto a Roma dal 4 al 6 febbraio con i due esponenti vietnamiti. Il problema urgente, di queste ore, è quello di non restare indietro rispetto a quella che è l'esigenza del momento e il livello della coscienza mondiale. Se manca la richiesta esplicita agli Stati Uniti di porre fine ai bombardamenti, tutto il resto si vanifica, e si disperde nel nulla la possibilità che l'Italia ha di dare un suo contributo al ritorno della pace e della giustizia sulle martoriate terre del Vietnam e del sud-est asiatico.

Ma qual è l'origine dell'insensibilità di cui il Governo dà prova, in questo momento? La ragione — vogliamo essere del tutto chiari — è essenzialmente di politica interna, e non è riconducibile soltanto a quello che è stato definito lo scollamento della coalizione di centro-sinistra in questa fase conclusiva della legislatura, quando i nodi vengono al pettine e il corpo elettorale si appresta a dare il suo giudizio. La ragione è più profonda, e va ricercata nel fatto che vi sono state e vi sono delle forze, nel Governo, le quali respingono come una peste ogni possibilità che si presenti alla politica estera italiana di svolgere una funzione nuova, se questa possibilità, per un verso o per l'altro, sorge su un terreno reso fruttuoso dalla presenza di un grande movimento popolare di pace, e dalla presenza di un grande partito com'è il partito comunista italiano, il quale possiede, su scala internazionale, un grande prestigio. Questo prestigio risulta, del resto, da tutti i rapporti e i contatti che il nostro partito ha — ed ha avuto anche in queste settimane — non solo con gli altri partiti comunisti e operai, ma con i partiti e le forze di sinistra in Europa, socialdemocratici compresi, con i movimenti progressivi e con i massimi esponenti dei paesi che si battono per la loro libertà e indipendenza nazionale. E la nostra forza, è questo nostro prestigio internazionale, sono gli ampi rapporti che già possediamo e che sviluppiamo di continuo, che danno ombra ai reazionari di casa nostra, e spin-

gono la stampa conservatrice ad affermare ogni menzogna, ogni calunnia, nel tentativo di screditare o di minimizzare questa nostra presenza.

Spesso si tratta di vere e proprie provocazioni; ma la campagna di questi giorni a proposito dell'incontro di Roma val comunque la pena di richiamarla, anche perché essa è stata alimentata — e non importa se con suggerimenti orali o con veline — da ambienti governativi e ministeriali bene identificati, i quali miravano e mirano, più che a colpire noi, a colpire la possibilità che l'Italia faccia valere la sua voce di pace, e colga l'occasione di esercitare una sua propria funzione, in un momento decisivo per lo sviluppo di tutta la politica internazionale.

Anche ella, signor ministro, ha oggettivamente favorito questa campagna, contraria ad ogni politica di pace, assumendo un atteggiamento giustificativo del proprio operato e rifiutando il linguaggio chiaro che ha invece usato il segretario generale dell'ONU. Ma da chi, onorevole Fanfani, deve coprirsi le spalle? Dai giornalisti e da quanti in queste settimane sono andati piangendo e imprecaando perché l'incontro con i rappresentanti vietnamiti si è tenuto a Roma, o piuttosto anche da personaggi non estranei al Governo e alla maggioranza? Ma che cosa temevano e temono tutti costoro? Temevano e temono che intorno a un problema decisivo qual è quello del Vietnam potesse e possa crearsi per la politica italiana, per un insieme di circostanze, in cui i comunisti c'entrano per quel che sono e per quel che rappresentano, una possibilità preziosa di svolgere un'azione propria. Per queste forze, conservatrici e reazionarie (non ho bisogno di ricordarlo), i comunisti non debbono e non possono mai avere o svolgere una funzione positiva, perché, se in qualche modo dovesse risultare che sanno svolgere questa funzione in modo responsabile, dove andrebbe a finire tutta la filosofia del centro-sinistra, fondata sulla discriminazione dei comunisti e la divisione delle forze di sinistra? Si rifiuta perciò ogni possibilità che si presenti all'Italia di svolgere una concreta azione di pace, pur di non ammettere una funzione positiva dei comunisti.

Si lascia cadere ogni possibilità di abbreviare anche solo di un mese o di una settimana la tragica guerra del Vietnam, se in qualche modo i comunisti vi possono contribuire.

Si lascia continuare quello sterminio, pur di continuare — o cercar di continuare — una politica di divisione delle forze democratiche

e progressive, politica che oramai mostra la corda e che fa acqua da ogni parte. A tanto si riduce il preteso « senso nazionale » delle forze conservatrici e reazionarie italiane. Questa è l'espressione di quei rapporti corretti tra maggioranza e opposizione di cui parlano, alle volte, dirigenti della democrazia cristiana?

Il popolo vietnamita ha dimostrato e sta dimostrando nel modo più luminoso di voler vivere in pace, e di volere la libertà e l'indipendenza nazionale. Nessuno può pensare — e nessuno tra la gente sensata pensa più, nemmeno negli Stati Uniti io credo — che l'America, per quanto grandi siano i sacrifici e le perdite che può ancora imporre al popolo del Vietnam, possa vincere questa guerra. Certo può ancora intensificarla, impegnarvi altri uomini e altri mezzi, ma con il solo risultato di aggravare sempre più la situazione e le difficoltà di trarsene fuori. Può intensificare ulteriormente i bombardamenti sul Vietnam del nord, ma con quale risultato? Con il risultato di esaltare ancora la resistenza di quel popolo, come è del resto avvenuto in tutti questi anni. L'offensiva del Fronte di liberazione nazionale del sud e l'appoggio che esso trova nel popolo ne sono una irrefutabile prova. Può pensare di ricorrere — come suggerisce in questi giorni qualche generale in preda alla follia — all'impiego delle armi nucleari, ma la conseguenza sarebbe quella di spingere il mondo sulla strada del suicidio atomico.

No, questa guerra gli Stati Uniti non la possono vincere; l'hanno anzi già persa, perché hanno contro tutto un popolo e hanno contro la coscienza del mondo. Persino il vescovo Thuc, fratello del presidente Diem, ucciso nel 1963, ha dichiarato, un paio di giorni fa, che « i contadini non sono i soli a odiare gli americani. Li odiano tutti ».

Questa è la realtà che emerge dalle foto drammatiche e raggelanti pubblicate in questi giorni, dai duecentomila soldati sudvietnamiti che dal 1966 — secondo la cifra fornita dal senatore Kennedy in un libro pubblicato ora in Italia — hanno disertato per far ritorno a casa o unirsi ai partigiani. È la realtà che emerge dall'eroismo senza confronti dei combattenti del Fronte nazionale di liberazione con i quali ci sentiamo profondamente e intimamente solidali, perché questo è il loro risorgimento, questa è la loro resistenza, ed essi danno al mondo una lezione di libertà e di dignità che nessuno può non ammirare. (*Applausi all'estrema sinistra*).

Ma che cosa deve ancora succedere prima che gli Stati Uniti si decidano a riconoscere



la realtà? Che cosa deve ancora succedere perché si rendano conto che il Vietnam non li vuole e che nel Vietnam non hanno nulla da fare? Quanta gente vogliono ancora massacrare, quanti pericoli vogliono ancora far correre al mondo, prima di abbandonare al loro destino quel pugno di sfruttatori e di banditi da strada che arbitrariamente si definisce, e definiscono, « governo di Saigon »? Sin dove deve spingersi questa follia che conduce gli Stati Uniti a spendere quest'anno, per la guerra al Vietnam e per gli armamenti, la cifra stratosferica di 50 mila miliardi di lire?

« Quando tanti popoli hanno fame, quando tante famiglie soffrono la miseria, quando restano da costruire tante scuole, tanti ospedali, tante abitazioni degne di questo nome » — ammoniva l'Enciclica *Populorum Progressio* — « ogni estenuante corsa agli armamenti diviene uno scandalo intollerabile ». « Noi abbiamo il dovere di denunciarlo », si leggeva in quella Enciclica. Sì, noi abbiamo il dovere di denunciarlo. E abbiamo il dovere di fare tutto quanto sta in noi per porre fine a questo massacro e a questa politica di guerra, per impedire agli Stati Uniti di lasciare cadere le possibilità che ora si presentano di seri negoziati di pace, per impedire loro di rispondere, come già stanno facendo, con nuovi passi sulla via dell'*escalation*.

Abbiamo questo dovere di fronte al martirio del popolo vietnamita, di fronte ai popoli dilaniati dalla fame, e che vedono peggiorare ogni anno le loro condizioni, come ha denunciato ancora in questi giorni la conferenza di Nuova Delhi. E abbiamo questo dovere, anche, dinnanzi al nostro popolo, abbiamo cioè il dovere di fare avanzare nel mondo una politica di pacifica coesistenza che assicuri e garantisca il diritto di ogni popolo di vivere libero e indipendente. Abbiamo un dovere comune, e dobbiamo saperne essere all'altezza.

La legislatura sta per chiudersi, e questo è, sicuramente, l'ultimo dibattito di politica estera. E una legislatura che si chiude male, con problemi gravi e pressanti che restano aperti perché la politica seguita in questi anni non è stata capace di avviarli a soluzione. Ma sappiamo almeno le forze di sinistra, le forze democratiche, le forze di pace, laiche e cattoliche, sappia almeno il Parlamento — se il Governo non osa uscire dal suo mutismo e dalla sua indifferenza — esprimere la volontà di pace del popolo italiano, chiedendo agli Stati Uniti di cessare incondizionatamente i bombardamenti e ogni altro atto di guerra contro la Repubblica democratica del Viet-

nam, e di aprire così la strada a seri negoziati di pace.

Questo è l'appello che io vi rivolgo, onorevoli colleghi, a nome del gruppo comunista, certo di interpretare la volontà di pace della stragrande maggioranza del nostro popolo e l'ammirazione che esso prova per l'eroismo e la fierezza del popolo vietnamita, e certo che questo auspicio e una chiara presa di posizione per la cessazione dei bombardamenti peseranno — nelle ore cruciali che sta attraversando il mondo — per far pendere la bilancia dalla parte della pace, della giustizia e della libertà dei popoli. (*Vivi applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni*).

#### Presentazione di un disegno di legge.

FANFANI, *Ministro degli affari esteri*. Chiedo di parlare per la presentazione di un disegno di legge.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FANFANI, *Ministro degli affari esteri*. Mi onoro presentare, a nome del ministro dell'agricoltura e delle foreste, il disegno di legge:

« Concessione di un contributo straordinario a favore del Comitato nazionale italiano della FAO ».

PRESIDENTE. Do atto della presentazione di questo disegno di legge, che sarà stampato, distribuito e trasmesso alla Commissione competente, con riserva di stabilirne la sede.

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Pedini. Ne ha facoltà.

PEDINI. Signor Presidente, onorevole ministro, onorevoli colleghi, a nome del mio gruppo parlamentare mi permetto formulare alcune considerazioni di politica estera nel quadro dell'interessante dibattito qui iniziatosi.

Vorrei innanzi tutto porgere una parola di felicitazione al relatore generale onorevole Isgro che, nella sua pregevole relazione, ha dedicato molto spazio alla politica estera; e bene ha fatto, perché molti aspetti della politica estera di un paese come il nostro, parte di una comunità internazionale, quella europea, condizionano in maniera essenziale la nostra politica generale anche nelle sue componenti interne.

Noi vogliamo approvare la politica estera del nostro Governo: ci sembra che, nell'ambito delle nostre competenze, essa sia stata una politica sempre sollecita dell'impegno principale a tutti caro, la pace, una pace che, ovviamente, io penso, non passa solo per il Vietnam, ma si compone di molti elementi. La pace ha bisogno di un equilibrio politico internazionale; è quindi impegno nostro evitare, contenere e condannare l'aggressione quando si verifichi: la pace è ricerca di un equilibrio sociale: ecco perché il grande tema del sottosviluppo è una sua componente essenziale, e noi pensiamo che il nostro Governo abbia operato per la pace anche quando si è reso parte attiva della lotta al sottosviluppo. Ma per la pace tra i popoli è oggi necessario, onorevoli colleghi, recepire anche l'impressionante progresso scientifico e tecnologico di questa nostra epoca adattandolo alle istituzioni in cui viviamo, da esso deriveranno quelle condizioni che consentiranno il progressivo aumento del reddito del nostro paese; ma da esso dipenderà altresì, in gran parte, la possibilità di dare al nostro mondo un equilibrio civile: un equilibrio tra la impressionante potenza della nostra scienza e la non altrettanto impressionante velocità di progresso del nostro spirito e della cultura nostra.

Pace, infine, è portare il nostro paese sempre più nei grandi processi di integrazione — quali la CEE — che caratterizzano la nostra epoca.

Mi sembra, dunque, di poter dire che il Governo ha lavorato con buona volontà su tutti i capitoli fondamentali di una politica di pace. Su nessuno di essi noi vogliamo ora fare speculazioni politiche.

Siamo anche noi preoccupati dell'aggravarsi della situazione nel Vietnam; esprimiamo anzi la nostra solidarietà al Governo e al ministro degli esteri per l'azione che essi hanno condotto per la pace in Asia, con preciso senso della gravità del problema, con coscienza chiara delle loro competenze e, nello stesso tempo, con profonda dignità; continuino essi anzi ad operare perché l'Italia non sia mai assente da qualsiasi negoziato che valga a porre fine alla crisi del Vietnam ed a creare condizioni di pace in tutto il sud-est asiatico.

Certo, allorché si conducono simili negoziati, bisogna accompagnarli, onorevole Longo, anche con quel riserbo proprio dell'azione diplomatica e che mira non alle parole ma ai risultati. Noi esprimiamo tutta la nostra fiducia in tale azione e ci auguriamo sinceramente che essa ottenga pieno successo.

Siamo convinti, tuttavia, che il problema della cessazione della violenza nel Vietnam possa essere risolto solo con il concorso della buona volontà di tutti. Occorre un impegno che se, da un lato, deve spingere noi a premere perché cessino i bombardamenti americani sul nord Vietnam, dall'altro lato deve impegnare tutti coloro che hanno ascendente su Mosca perché anche la Russia preme su Hanoi affinché si verifichi un'altra circostanza indispensabile alla pace: la cessazione dell'iniziativa militare aggressiva del nord-Vietnam e la cessazione delle infiltrazioni militari; si potrà dare così all'America la certezza che la cessazione dei bombardamenti non servirà a riprendere la guerra ma ad aprire veramente un possibile e contemporaneo negoziato.

Non sfugge d'altronde alla nostra considerazione la preoccupante circostanza che, sotto la crisi del Vietnam, si nasconde anche il più vasto problema dell'equilibrio generale di tutto il sud-est asiatico. E se alla pace si arriverà veramente è certo che se essa deve passare attraverso il giusto riconoscimento della realtà cinese — e rendiamo atto all'onorevole ministro di essere sempre stato responsabilmente sensibile su questo problema — essa deve fondarsi anche sulla garanzia di un equilibrio in quella zona, una garanzia internazionale, la quale assicuri tutti che, domani, finita la guerra nel Vietnam la guerriglia non si estenda ad altre zone, ad altre parti vitali e delicate del sud-est asiatico, minacciando ancora la sicurezza dei popoli rivieraschi del Pacifico. Occorre assicurare a tutti, e non solamente a qualcuno, la libertà di scelta della propria formula politica, la libertà di scelta delle alleanze.

Certo, nell'azione diplomatica pacificatrice in corso, vi è un punto di debolezza non imputabile al nostro Governo: si tratta del fatto che, purtroppo, le nazioni europee parlano oggi ognuna con voce autonoma, forti della loro piccola dimensione, e non riescono ad esprimere una posizione unitaria europea che avrebbe ben diverso prestigio nel mondo. Onorevoli colleghi, su uno degli ultimi numeri dello *Express*, il signor Servan Schreiber, autore de *Le défi américaine*, fa un interessante paragone tra la situazione-Corea 1951 alla vigilia del negoziato e la situazione-Vietnam 1968, speriamo, alla vigilia di un negoziato di pace. Egli osserva giustamente che, mentre allora l'azione concorde e concordata dell'Italia, della Francia, della Germania e dell'Inghilterra poté avere una notevole presa sulle decisioni del governo americano e sulle parti

in contesa, purtroppo, in questi dieci anni, non si è rafforzata la forza di pressione dell'Europa. Tra le due parti (perché in fondo potrebbe darsi anche che la contesa sia molto più russo-americana di quanto non appaia) oggi, purtroppo, non possiamo inserire, come elemento di equilibrio, la voce di un'Europa unita, la quale, se unita fosse certamente, potrebbe dare un contributo autorevole alla pace.

Confortiamo in ogni modo il nostro Governo a continuare sulla strada della buona volontà; lo abbiamo sostenuto in essa e a lui rinnoviamo la nostra fiducia.

Ho già accennato prima però che l'azione di un Governo che voglia oggi essere pacifista ha di fronte a sé anche altre possibilità operative oltre a quelle offerte dal conflitto nel Vietnam. Non è pensabile che un equilibrio internazionale sia solo un equilibrio di potenza militare, soprattutto in quest'epoca in cui il mondo è minacciato da una economia dualistica che esaspera i contrasti tra zone ricche e zone povere: la pace non è assicurabile se non si introduce anche una giustizia sociale di dimensione mondiale la quale operi una migliore redistribuzione della ricchezza tra i popoli, la quale attui una ricomposizione dei fattori di produzione su scala mondiale con redditività maggiore. La pace chiede una giustizia sociale mondiale, in una politica che ci porti coraggiosamente ad affrontare quel problema del sottosviluppo sul quale è molto facile scrivere discorsi, sul quale è di moda esprimere una simpatia morale, ma la cui soluzione non è possibile se le nazioni che lo affrontano non intendono sopportare i sacrifici necessari per innovare il commercio mondiale secondo criteri di solidarietà, per fare, in sostanza, quello che noi nella nostra piccola Italia facemmo con la politica delle zone depresse, cioè il trasferimento produttivo di una parte della ricchezza delle zone evolute verso le zone sottosviluppate perché anche esse possano compiere il loro decollo economico.

L'Italia è presente in questa trincea della pace: essa opera — a tal fine — nei principali organismi internazionali; l'Italia approva sempre di più anche leggi e i rapporti bilaterali che ci impegnano maggiormente nell'aiuto ai paesi sottosviluppati. Raccomandiamo però che si cerchi di fare di più anche nell'interesse nostro e che, soprattutto, si partecipi ad una definizione sempre migliore di quella nuova politica — politica di latitudine mondiale — senza la quale non può esserci soluzione del tema del sottosviluppo. Questa politica incon-

tra purtroppo, in queste ore, serie difficoltà nella conferenza di Nuova Delhi, conferenza prevalentemente sociale, ma sulla quale forse si sono inserite distorsioni di carattere politico che minacciano di compromettere impegni utili per la pace di tutto il mondo.

Noi riteniamo (e lo abbiamo sempre affermato) che nella lotta al sottosviluppo occorra una azione necessariamente globale, si dà intervenire nelle zone depresse, contemporaneamente, con una politica finanziaria di aiuto, con una politica commerciale di sostegno alle produzioni locali, con un intervento agrario che favorisca la diversificazione laddove essa è necessaria a causa del sopravvivere delle antiche strutture coloniali. Ma, soprattutto, l'elemento che esalta la possibilità di una seria azione di lotta al sottosviluppo è l'intervento umano come impegno sempre più ampio di uomini nel campo dell'assistenza tecnica. Solo l'uomo forma l'uomo.

Abbiamo approvato, onorevole ministro, in questi giorni, la legge presentata dal Governo italiano per l'assistenza tecnica ai paesi sottosviluppati. Abbiamo però unanimemente osservato, nella Commissione esteri, che quella legge ci offre uno strumento non ancora perfetto, non ancora dotato di mezzi sufficienti e la legge non può così consentirci una presenza adeguata al nome, alla tradizione, alla stima che l'Italia ha raccolto in questi anni in Africa, in Asia, in America Latina, soprattutto attraverso l'opera delle sue imprese che sono state presenti — con lavoro italiano — ovunque vi fossero programmi che rinnovassero l'ambiente, che contribuissero alla lotta al sottosviluppo.

Se quindi l'assistenza tecnica è da considerarsi parte preminente in una seria lotta al sottosviluppo, giusta è la ragione per cui il gruppo parlamentare per il quale ho l'onore di parlare ha ritenuto opportuno varare — col vostro voto, onorevoli colleghi — un provvedimento tendente a rendere equivalenti il servizio militare e quello civile prestato dai giovani nei paesi in via di sviluppo. Proprio ieri, il gruppo della democrazia cristiana — non certo nell'intenzione di risolvere il problema in questo momento, ma come impegno di fronte alla prossima legislatura — ha depositato presso la segreteria della Camera anche una proposta di legge tendente a consentire all'Italia di organizzare il suo corpo dei volontari per la assistenza tecnica. Chiediamo fin da questo momento l'appoggio più attivo e la collaborazione da parte del Ministero degli esteri che in questo campo deve essere l'organismo motore dell'amministrazione italiana. E con que-

ste iniziative — tra l'altro — che possiamo aiutare i giovani a ritrovare se stessi, a riscoprire — vicino alla macchina — la nobiltà della vita.

Anche se molto rimane da fare, ci sembra dunque che nell'ambito delle sue possibilità e nella limitazione delle sue dimensioni, anche l'Italia abbia affermato la sua presenza nel campo più importante del lavoro per la pace: la lotta contro la miseria e l'insufficienza economica. Continuiamo dunque su questa via.

Mi sono permesso di affermare però, introducendo questo discorso, che un'altra delle vie della pace consiste, a nostro giudizio, anche in un impegno sempre più attivo nel tentativo di avviare il mondo verso il disarmo (e in un certo senso mi pare che il tema del sottosviluppo e quello del disarmo si colleghino tra di loro, con un legame che nasce dalla speranza di poter utilizzare, per la soluzione dei problemi della vita pacifica, i mezzi che oggi vengono impiegati per gli armamenti).

Non possiamo però non avanzare le nostre riserve sulla caratteristica assunta oggi dalle iniziative internazionali sul disarmo. Fin dove arriva la buona volontà di disarmo e di controllo nucleare e fin dove invece, le poche iniziative che sono state assunte, sono determinate solamente dalla paura dei maggiori colossi di essere coinvolti, per una sorta di automatismo della loro potenza nucleare, in una tragedia che distruggerebbe la loro stessa vita? Ad ogni modo, là dove vi sono trattati in grado di frenare l'armamento nucleare e di condurci ad un controllo razionale della situazione, l'Italia è stata presente, ben ricordando però che, pur offrendo tutta la nostra collaborazione al disarmo, noi non possiamo accettare mutilazioni o mortificazioni nel campo della sovranità nazionale. Non dovremmo forse salvaguardare il progresso della nostra scienza e della nostra industria, tenuto presente che l'industria del futuro sarà prevalentemente a carattere nucleare?

Appoggiamo quindi la posizione presa dal nostro ministro degli esteri nel chiedere che (per ciò che riguarda l'utilizzazione del materiale fissile, sia pure sotto il controllo dell'autorità internazionale, e in questo caso, opportunamente, per ciò che riguarda l'Europa, sotto il controllo dell'Euratom) ci sia possibile disporre dell'uranio fissile necessario per alimentare la nostra industria nucleare.

Auspichiamo così che il trattato di non proliferazione — se verrà firmato, come speriamo, con queste garanzie — possa godere

anche di una clausola di revisione periodica (l'evoluzione degli armamenti e delle tecniche nucleari richiede infatti l'adattamento degli strumenti giuridici che regolano il controllo); e auspichiamo soprattutto che l'organismo comune di controllo sia base a istituzioni aperte al colloquio scientifico e tecnologico tra i popoli. Esortiamo dunque il nostro Governo a continuare ad andare avanti su questa strada e soprattutto ad assicurare, con la nostra partecipazione al trattato di non proliferazione, anche la possibilità di uno sviluppo delle nostre industrie pacifiche nucleari, pure alle quali si affida la espansione della nostra società.

Onorevoli colleghi, in verità, se guardiamo oggi la realtà della nazione in cui viviamo, non possiamo che essere almeno parzialmente sodisfatti del livello di sviluppo industriale che abbiamo raggiunto e del migliorato tenore di vita nel nostro paese. Se tuttavia pensiamo a quella che sarà la configurazione dell'economia del mondo e, fra essa, anche dell'economia dell'Italia, nei prossimi 10-15 anni, sentiamo che un'altra delle grandi strade per poterci assicurare il futuro — e per poter contribuire quindi, con il progresso ordinato del nostro popolo, all'instaurazione della pace sociale nel nostro continente — passa per una scienza ed una tecnica moderne che devono essere volenterosamente sentite. Dove ci portano le tecnologie moderne? Come prepararle fin da oggi — se occorre, in una collaborazione pubblica o privata o, se questa non ci fosse, in una responsabilità diretta pubblica — gli strumenti e gli istituti nei quali vivranno domani le industrie del futuro, condizione di vita del nostro popolo? Bene, ha fatto quindi il nostro ministro degli esteri a presentare all'opinione pubblica il problema del cosiddetto *gap* tecnologico, siamo convinti anche noi che il futuro della nostra società dipenderà dalla nostra efficienza nel campo dell'elettronica, dello spazio, dei calcolatori, delle tecnologie nucleari, dei trasporti e particolarmente dei trasporti aerei (e tutte queste non sono forse cose, onorevoli colleghi, che parlano ai giovani?).

Se noi guardiamo la nostra situazione presente, non possiamo certo, né come italiani e nemmeno come europei, dichiararci sodisfatti della nostra efficienza nei settori tecnologici più qualificanti. Nel campo nucleare abbiamo certo compiuto passi notevoli nel settore dei reattori di potenza, cioè dei reattori che già producono e mettono in circuito l'elettricità. Nel campo dei reattori intermedi sono in corso esperienze nazionali ed internazio-

IV LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA ANTIMERIDIANA DEL 28 FEBBRAIO 1968

nali cui anche noi abbiamo dato un contributo ma che non mancano di preoccuparci per una certa temuta ripetizione delle iniziative.

Quanto poi al futuro delle tecnologie nucleari (che fra dieci o quindici anni si affideranno prevalentemente, per non dire esclusivamente, alla tecnologia dei reattori rapidi autofertilizzanti), occorre dire che, in esse, né l'Italia, né la Germania, né la Francia sono riuscite, nonostante l'assistenza dell'Euratom, ad impostare un'azione coordinata che dia vita ad efficienti compagnie europee, a società europee comunitarie (e ciò dobbiamo principalmente rimproverare all'Euratom). Quanto poi alle vie del quarto periodo nucleare, quello della fisica del plasma e dell'utilizzazione dell'energia da fusione, tutto o quasi è ancora da fare quanto a piani comunitari.

Eppure, io penso che non potremo avere un avvenire come europei liberi — e quindi nemmeno come italiani — se non affronteremo, con impegno assai serio sul piano finanziario e non meno serio sul piano della collaborazione scientifica, lo sforzo coraggioso e pur politicamente rischioso di dare alla nostra Europa, e con essa all'Italia, un impianto di arricchimento dell'uranio.

Giustamente il nostro Governo ha messo in risalto il rischio di compromettere questi sviluppi tecnologici approvando alla cieca i trattati di non proliferazione; l'uranio arricchito può servire infatti sia per scopi militari sia per scopi pacifici; non c'è però industria nucleare del domani se non c'è uranio arricchito e se noi dipenderemo esclusivamente dall'estero per gli approvvigionamenti futuri di U. 235, finiremo per compromettere la nostra indipendenza anche politica, venderemo il mercato nucleare europeo o alla Russia o all'America. È ciò degno di un popolo libero?

La situazione non è meno seria nel campo dei calcolatori dove, fortunatamente, l'Inghilterra, almeno dal punto di vista degli studi, è più avanti dei paesi dell'Europa continentale; ma dove sono, in Europa, quelle fusioni di società, quei programmi combinati che possano farci prevedere il calcolatore europeo? Oggi, nel mondo, l'80 per cento dei calcolatori è ancora fornito dal mercato americano e nulla, ricordiamolo, si farà domani nel mercato senza l'aiuto di queste imponenti gru del pensiero!

La situazione è parimenti preoccupante poi nel settore aeronautico. Abbiamo ascoltato con soddisfazione in questi giorni le dichiarazioni del ministro dell'industria e del mi-

nistro dei trasporti. Ma che intendiamo fare come Comunità europea? Certo, il futuro dei trasporti si affiderà al supersonico: ma anche per ciò che riguarda la costruzione dei supersonici non si tratta forse, in questo momento, di fare una scelta precisa fra dipendere esclusivamente dai mercati extraeuropei o affrontare, all'interno dell'Europa, secondo la grande tradizione degli aerei europei a raggio intermedio, le tecnologie dei trasporti aerei nelle quali l'Europa, in passato, ha avuto qualche cosa da insegnare agli altri?

E potrebbe entrare in discussione proprio qui, onorevole ministro, la raccomandazione di un coordinamento maggiore tra le prospettive della collaborazione tecnologica, che ella giustamente ha raccomandato al Governo, e la necessità di collegare almeno in parte con esse la politica della compagnia di bandiera. Si può nello stesso tempo (e l'onorevole Lupis ricorda che ne abbiamo discusso in questa Camera) auspicare la collaborazione con gli altri paesi nel settore aeronautico e, fin da questo momento, impegnarci per anni su un prototipo non precisato e non definito di supersonico americano che ancora non sappiamo quando farà il suo ingresso — auguriamoci trionfale — nel mercato mondiale?

Urge quindi, in sostanza, definire una politica generale industriale e di collaborazione proiettata su prospettive di politica estera. Non credo che potremo da un lato auspicare la collaborazione tecnologica con gli altri paesi se non affronteremo anche i principi di una politica dei prototipi. Ma chi affronta la spesa del prototipo? Chi sopporta il danno di prototipi non riusciti? Chi se non la comunità internazionale con i poteri, in materia, di uno Stato? Ma vi è anche un altro impegno: non si può pensare di collaborare con gli altri paesi nel campo dell'aeronautica e dell'energia nucleare — come in qualsiasi altro campo — se non ci impegnamo fin da questo momento a partecipare, anche noi, alla utilizzazione degli aerei o dei reattori ai quali noi daremo la nostra collaborazione.

Non è, onorevole ministro, questa mia una critica: è anzi una speranza, la speranza che l'azione da lei giustamente intrapresa per superare il *gap* tecnologico, possa trovare un preciso coordinamento nell'impostazione governativa e delle prospettive precise del futuro. Ciò per il bene di tutti: la pace del futuro ed il progresso del nostro paese passano infatti, anche attraverso le scelte della tecnologia più di quanto non si creda; e la libertà dell'Europa e la libertà dell'Italia passeranno, nel tempo, anche attraverso le scelte di

politica nucleare, attraverso le scelte di politica nucleare, attraverso le scelte che noi faremo per una tecnologia piuttosto che per un'altra. È là che dovremo decidere anche della nostra libertà scientifica e solo così diremo se vorremo far fronte o no agli impegni dei mercati nuovi che incalzano.

Dai problemi tecnologici si passa infatti chiaramente ai problemi politici e dello Stato. Perché l'America è forte? Perché in essa qualsiasi iniziativa industriale è iniziativa degli e per gli Stati Uniti d'America; nasce cioè in un mercato unico, immenso che ha le dimensioni adatte per l'industria moderna. Così è anche della Russia.

Anche attraverso il tema della tecnologia moderna torna oggi dunque, in termini ancora più seri e forse ancora più importanti, il problema della nostra politica europea; all'Europa si tratta di affidare infatti non solamente il presente del nostro mercato, la sicurezza della nostra pace o la possibilità di pesare nella politica internazionale; si tratta anche di affidare una parte del nostro avvenire; solo nell'Europa possiamo trovare infatti le dimensioni per affrontare i gravi problemi dell'industria e del mercato del domani, per essere cittadini dell'epoca dell'atomo, dello spazio, dell'elettronica, dei trapianti.

Ecco perché, a nostro giudizio, come nel 1957 l'urgenza dei problemi del mercato moderno ci portava alla collaborazione europea, così oggi l'urgenza della scienza e della tecnica delle industrie nuove, incalzanti, ci porta a cercare un rilancio a tutti i costi della collaborazione europea. Ogni giorno che passa è perduto in questo impegno (e ciò dico anche come presidente della Commissione energia e problemi nucleari del Parlamento europeo, e dopo contatti già promossi con deputati inglesi sui maggiori problemi comuni della tecnologia). È per questo che formulo l'auspicio che i gruppi del comitato Maréchal, che nel quadro del comitato della collaborazione a medio termine della CEE avevano cominciato a lavorare a Bruxelles, possano riprendere al più presto i loro lavori (il ritardo nella definizione dei settori della collaborazione tecnologica può portare infatti conseguenze politiche pericolose tanto più che al Comitato Maréchal era stato affidato l'incarico di vedere in quali settori tecnologici fosse possibile ipotizzare anche la collaborazione con gli inglesi).

Emerge quindi, per altra via, il problema dell'Europa, di fronte ad esso mi sia consentito anzi avanzare a nome del mio gruppo una altra preoccupazione: giustamente l'onorevole

Fanfani, qualche tempo fa, disse in sede di Commissione esteri che il 1° luglio ci saremmo trovati nella piena liberalizzazione degli scambi europei. Egli si chiese se l'Italia fosse preparata, dal punto di vista dell'amministrazione dello Stato, a recepire la liberalizzazione totale: con lui ci chiediamo ancora che cosa dovrebbe essere fatto per favorire lo sviluppo dell'economia italiana con efficiente amministrazione e per non mettere in seria difficoltà alcuni dei nostri settori vitali (ciò che sta avvenendo ad esempio nel mercato agricolo ci richiama alla necessità di rafforzare l'azione della nostra amministrazione affinché essa sia pronta a recepire la realtà comunitaria).

Ma la raccomandazione vale non soltanto per quanto concerne l'amministrazione italiana; essa vale anche per un altro grande delicato tema (che avevamo portato più volte in quest'aula attraverso interpellanze che, purtroppo, non sono state ancora svolte): l'efficienza dell'amministrazione italiana nelle comunità internazionali, la necessità di prevedere uno stato giuridico particolare per gli uomini che lavorano a Bruxelles. Si può pretendere che i migliori dei pubblici dipendenti vadano in quella città allorquando, se restano lassù, vedono compromessa la sicurezza dello sviluppo della loro carriera in Italia o non sentono dietro di sé quella solidarietà che costituisce la forza della Francia e la cui deficienza è, purtroppo, finora, un punto di debolezza dello schieramento italiano?

D'altronde la efficienza amministrativa della Comunità sarà anche un mezzo valido per meglio superare la crisi nella quale la Comunità oggi si trova. Una crisi che ci preoccupa soprattutto perché, sotto di essa, vediamo il ritorno di certi pericolosi nazionalismi. Dietro il nazionalismo francese non potrebbe riemergere forse il pericoloso nazionalismo tedesco, quello di una Germania la quale da venti anni attende l'unificazione dell'Europa, una Germania che, durante l'illuminato governo di Adenauer, quasi dimenticò persino il problema della sua unità per dare la prevalenza al problema dell'unità d'Europa? E non vi è pericolo di ritorno al nazionalismo di provincia, come quello che sta minacciando in questo momento persino la stabilità di un paese a noi caro e con noi associato nella CEE?

Anche di fronte al tema del mancato ingresso dell'Inghilterra nel MEC, penso che l'unità europea è problema preliminare. Ciò non ci impedisce di batterci, così come è stato fatto dal Governo, per l'ingresso inglese, per

tenere sul tavolo il *dossier* inglese aperto, per risolverlo non appena possibile. Ma non è tempo di stasi comunitaria, non credo sia questo il momento di indulgere a certi risentimenti che, fermando lo sviluppo della CEE, potrebbero porci di fronte al rischio di non trovare più vive né l'Inghilterra né la CEE, potrebbero buttarci in un vuoto europeo la cui carenza significherebbe, in sostanza, una ulteriore insidia alla sopravvivenza della pace.

Certo oggi è passato il periodo più facile della CEE, il periodo della liberalizzazione degli scambi, in una epoca in cui la liberalizzazione degli scambi è nuova comune filosofia economica, così come ci conferma il successo, ad esempio del *Kennedy round*.

Ma ci troviamo ora di fronte al secondo tempo più delicato della vita comunitaria: quello della vera e propria unificazione economica, una unificazione i cui termini passano attraverso il coordinamento del diritto dei sei paesi, attraverso una precisa volontà di rinuncia all'autorità nazionale in alcuni settori, rinuncia che certo il generale De Gaulle non ama fare, ma che talvolta anche gli altri governi europei sono piuttosto tiepidi nell'accettare. Occorre il coordinamento delle istituzioni, la loro efficienza e la armonizzazione del diritto: urge affrontare tanti e tanti temi dai quali non mancheranno di emergere circostanze nuove che rimbalzeranno anche sulle strutture stesse della nostra nazione.

Se la Comunità andrà avanti, da industrie nazionali noi passeremo ad industrie comunitarie e vorrei dire, che, guardando avanti nel tempo, se il processo comunitario continuerà, anche lo stesso tema sindacale, quella della presenza viva del mondo del lavoro nell'industria, riceverà probabilmente stimolo all'assunzione di nuove responsabilità unitarie nell'ambito di un mercato nel quale saremo presenti come industria e come lavoro europeo.

Noi insistiamo certo — e mi avvio a concludere, onorevole Presidente — sull'allargamento della Comunità economica europea. L'Inghilterra è pronta per entrarvi, altri paesi sono pronti per l'inserimento in essa: non possiamo però pensare ad un allargamento della Comunità se, nello stesso tempo, non vi è più coscienza europea, se non ci impegnamo noi stessi, almeno per ciò che è parte nostra, ad un rafforzamento delle istituzioni della Comunità.

Noi vogliamo che una Comunità, allargandosi, non diventi anarchica ma rafforzi ancora di più la vitalità delle sue istituzioni.

Anche per questo, circa l'ingresso dell'Inghilterra nel mercato comune, mi sia lecito dire che a, mio giudizio personale, il problema è ancora più vasto di quanto non appaia dall'espressione usuale « ingresso dell'Inghilterra nel mercato comune ». Forse non è più tempo di chiedersi se e come l'Inghilterra sia matura per entrare nel mercato comune, qualora questo ingresso consistesse nella risoluzione del problema della politica agricola comune, della politica della carne, della politica commerciale o della politica economica.

È tempo di chiederci piuttosto — di fronte alla realtà di un mondo che è cresciuto nei suoi problemi e da cui sono emersi temi di fronte ai quali l'Europa da sola, così come l'Inghilterra, è piccola, se non è il caso di lanciare il grande interrogativo: che cosa possiamo fare mettendo insieme mercato comune e Inghilterra? Facciamo una grande Svizzera europea della neutralità o facciamo la Europa soggetto attivo della politica mondiale? È per questo che va il nostro appoggio e il nostro augurio al *memorandum* che è stato presentato in questi giorni dal Governo italiano: esso, giustamente, si preoccupa di impedire che, permanendo il veto della Francia, il fossato della Manica si debba approfondire. Noi appoggiamo tale documento: qualsiasi ponte di collaborazione oggi stretto con l'Inghilterra è utile a preparare il giorno in cui, insieme agli inglesi, agiremo nell'affrontare responsabilità mondiali. Ma il negoziato inglese, sono convinto (parlo in questo momento a titolo personale) adagio adagio si estenderà a temi più vasti. Il problema odierno non è infatti l'allargamento solo geografico della Comunità europea; di fronte ai temi maturati nel mondo, il problema è anche quello dell'allargamento delle competenze della Comunità economica europea; se si dovrà negoziare con gli inglesi, bisognerà trattare dunque anche la politica energetica, la politica estera, la politica mediterranea e, perché no? la politica nucleare, visto che esiste la realtà di una potenza nucleare francese e di una potenza nucleare britannica sulle quali, più presto metteremo la bandiera dell'Europa, più forza e prestigio daremo al nostro continente e più contributo pacifico daremo al mondo.

Ecco perché crediamo nella necessità di un allargamento della comunità. Sono maturati problemi che non esistevano nel 1958. Onorevoli colleghi, dieci anni cambiano il volto del mondo. E quando si pensa che, nel 1958, ancora non era comparso sull'orizzonte della storia della nostra epoca il

tema della decolonizzazione, quando vediamo, a dieci anni di distanza, che cosa è oggi il grande problema del sottosviluppo, non possiamo non riconoscere che sono maturati temi non solamente tecnologici ma politici e umani di fronte ai quali né Inghilterra da sola, né l'Europa da sola possono dare una risposta. Da un allargamento della Comunità economica europea inoltre potrebbe nascere anche un equilibrio maggiore anche nei confronti degli Stati Uniti d'America (l'odierna crisi della NATO è infatti anche crisi di dimensioni politiche dei *partners*). Per questo noi esortiamo il Governo, qualunque sia il risultato del negoziato, onorevoli colleghi, a non lasciarsi sfuggire alcuna delle grandi occasioni che si stanno presentando, anche in questi giorni, per sollecitare un'Europa allargata.

I provvedimenti finanziari americani, il piano Johnson, ci hanno dimostrato una certa difficoltà del dollaro; la sterlina si sostiene oggi anche attraverso l'appoggio della solidarietà europea: i tecnici ci dicono che le riserve valutarie di cui disponiamo per la forza economica di questa nostra Comunità — che è la seconda potenza economica del mondo — potrebbero portarci, se solo avessimo un po' di coraggio e di fantasia, all'unificazione europea delle nostre monete. E non sarebbe questa moneta — « eurodollaro », sterlina europea, fiorino europeo, chiamiamolo come vogliamo — un grande contributo anche a risolvere quella crisi monetaria che oggi angoscia il mondo? E il relativo negoziato fatto anche con l'accordo degli americani non potrebbe essere un contributo, da parte nostra, all'alleggerimento del dollaro? Come nel campo della tecnologia maturano le condizioni per lavorare insieme con gli altri popoli, così anche nel campo della finanza maturano le condizioni per fare qualcosa insieme. La Francia dirà di no? Ne dubito. Onorevoli colleghi, riconosciamo che il generale De Gaulle è un buon giocatore quando trova di fronte a sé effettive resistenze (soprattutto fatte di idee concrete, di posizioni coraggiose e non di luoghi comuni), la nostra impressione è che molto spesso anche i suoi atteggiamenti tendano a modificarsi. Ecco perché complimentiamo il Governo per il *memorandum* che ha presentato. Se anche la conferenza proposta non avrà luogo, sarà pur sempre un contributo all'impostazione di problemi nuovi che devono essere affrontati anche per la libertà del nostro paese. Se domani non saremo invero inseriti nell'Europa unita, non saremo liberi sul piano tecnolo-

gico né su quello politico, né avremo realizzato quella piena unità dell'Italia che, per essere, ha bisogno oggi di spazio più vasto.

Ma per concludere, mi sia lecito citare ancora un argomento a favore di quanti pensano sia indispensabile giungere all'unità dell'Europa, costi quel che costi, con la pazienza dei forti, con la tenacia di coloro che realizzano ogni giorno tutto quello che si può realizzare, anche se i bilanci di tutte le giornate non sono positivi.

Onorevoli colleghi, l'Italia è parte del Mediterraneo; chi conosce la lunga storia di questo bacino ricorderà certamente che sino al giorno in cui non furono scoperte nel mondo altre vie di comunicazione per mare da un italiano glorioso, l'economia del Mediterraneo fiorì; quando invece i commerci si indirizzarono verso altre zone, il Mediterraneo decadde: con esso decadde la nostra civiltà, si spensero i giorni più gloriosi dell'antica civiltà umanistica.

Ebbene, la chiusura, oggi, del canale di Suez minaccia di porci di fronte a una situazione non diversa. È vero che questa volta, a differenza di quanto accadde nel 1957, la crisi di Suez non è riuscita a minacciare la sicurezza dei nostri approvvigionamenti petroliferi. Ma le grandi petroliere cominciano a percorrere strade nuove, e forse i commerci non passeranno più, tra qualche anno, attraverso il canale di Suez. Tutto questo può portare a una degradazione pericolosa del livello politico, del peso dell'area del nostro Mediterraneo.

Aggiungete a ciò anche il fatto che la guerra tra arabi ed israeliani ha consentito alla Russia di realizzare l'antico sogno di portare le sue navi nel Mediterraneo e di fare quindi, del Mediterraneo, una delle possibili zone di frizione fra l'est e l'ovest.

È vero che oggi la Russia gioca con estrema abilità nel tenere completamente tranquillo il settore europeo — dove tuttavia vanno lentamente maturando fenomeni critici all'interno dei regimi comunisti che non mancheranno col tempo di dare dei risultati. Essa tende però a mantenere frattanto caldo il settore asiatico distraendo quindi il cittadino americano da una attenzione antica verso l'Europa per una attenzione sofferta verso l'oceano Pacifico là dove anche l'America bagna sue città e sue coste, in quest'epoca in cui le distanze dei mari sono facilmente scavalcabili.

Se oggi dovessimo rinegoziare il patto atlantico — ipotesi per noi non attuale né valida — noi dovremmo dire che, a venti anni di distanza, il punto critico dello schiera-



mento atlantico, che una volta era il Baltico e Berlino, minaccia oggi di diventare il Mediterraneo. E questa instabilità politica non si tradurrà — a lungo andare — in una situazione di pericolo per lo sviluppo industriale delle nostre zone, per gli investimenti internazionali che non vanno certo a collocarsi nelle zone minacciate da conflitti internazionali, ma che vanno a cercare la pace, se almeno oggi la si può trovare in qualche parte del mondo?

Ecco perché, onorevole Ministro, noi diamo il nostro appoggio a ogni iniziativa di serio rilancio della politica mediterranea, la quale, a nostro giudizio, deve passare attraverso non episodiche iniziative, che non possono costruire nulla di positivo, ma attraverso un contesto globale che tenga conto di questa domanda: quale politica può fare, quale politica intende fare l'Europa nel Mediterraneo?

Perché dico l'Europa? Perché nel trattato di Roma sono previste clausole di associazione che noi possiamo offrire ad altri paesi (fino a questo momento abbiamo fatto una politica di associazione opportuna, ma frammentaria, sulla quale giustamente ancora ai tempi del ministro degli esteri Saragat il Governo italiano presentò un suo memoriale di riserve); si tratta invero di utilizzare l'istituto dell'associazione per articolare una politica organica della CEE nei confronti dell'Africa, una politica che certamente passa attraverso il grande capitolo del petrolio, degli idrocarburi, una politica che potrebbe in parte ricordare alcune coraggiose iniziative commerciali che l'Italia ebbe nel recente passato e che potrebbero anche essere fatte sue dall'Europa di domani.

Abbiamo davanti a noi da una parte una Europa bisognosa di energie e dall'altra un mondo arabo che ha bisogno di assistenza tecnica e di sostegno, che ha bisogno di sentire una solidarietà che lo allontani anche dal credere troppo a certe amicizie interessate e innaturali perché non accompagnate da quella contiguità geografica che noi *naturaliter* troviamo, tra l'Europa e l'Africa, attraverso il grande ponte del Mediterraneo.

Ecco perché noi riteniamo che, nel quadro della politica di un'Europa la quale conti ancora qualcosa nel mondo, il capitolo del Mediterraneo debba avere la sua parte. In esso l'Italia potrebbe essere, certamente, la terza « grande » nazione della Comunità economica europea e potrebbe riequilibrare la pericolosa situazione che si sta verificando all'interno della comunità per il peso eccessivo

che il rapporto bilaterale franco-tedesco va prendendo (pericolo che si ripeterebbe domani se, entrando la Gran Bretagna nel MEC, il baricentro della Comunità economica europea si spostasse ancora più a nord, rendendo quindi l'Italia e la sua zona ancor più emarginate).

Onorevoli colleghi, queste idee che ho avuto l'onore di sottoporre alla vostra attenzione (e chiedo scusa del tempo e della pazienza che vi ho rubato) sono in parte anche contenute in un documento che abbiamo depositato presso la Presidenza della Camera; un documento che si ispira ai suggerimenti politici di Jean Monnet, il grande europeista, intorno ad esso si è concentrata la solidarietà dei partiti democratici dei sei paesi della Comunità economica europea. Vorrei quindi che queste mie modeste parole venissero considerate anche come una presentazione di quell'ordine del giorno: un ordine del giorno che vale per l'autorevolezza di chi ce lo ha suggerito e per il quale siamo ben lieti ed onorati di essere ambasciatori presso questo Parlamento; un documento che soprattutto vale perché riafferma la funzione pacifica dell'unità dell'Europa.

Un'Europa unita è invero un contributo fondamentale all'equilibrio del mondo là dove un'Europa divisa, un'Europa che cada nei nazionalismi, esaspererebbe il bipolarismo mondiale, pericoloso e negativo per il futuro di tutta la famiglia umana.

Certo, oggi siamo in un momento non facile anche per quanto concerne le relazioni fraterne con gli alleati di sempre, gli Stati Uniti d'America. La loro attenzione è distolta da altre situazioni: essi giustamente lamentano il vuoto politico che trovano in mezzo a noi, e noi siamo talvolta ingiusti nei loro confronti quando pretendiamo che essi non debbano interessarsi delle cose altrui e li accusiamo, nel contempo, di contraddizione e magari di tradimento quando appena appena lanciano timidi ponti per una possibile distensione con l'Unione Sovietica.

Non è d'altronde una flagrante contraddizione, anche quella del generale De Gaulle, che, con la sua politica pur rispettabile vuole da un lato costruire l'Europa indipendente e, sganciandola dagli Stati Uniti, ne fa invece una Europa debole, un'Europa la quale rischierebbe di perdere quella dignità, quella libertà, quella indipendenza per la quale egli stesso, il generale De Gaulle, — e possiamo in un certo senso capirlo — si batte?

Ma il valore del documento di Jean Monnet è soprattutto quello di ricordare lo spirito pacifico dell'Europa e di invitare opportunamente i nostri governi ad operare, tra i sei paesi della comunità, perché si dia vita ad un comitato di intesa permanente, fraterna, fra Stati Uniti d'America ed Europa. Una collaborazione — questa — per la quale anche la presenza degli inglesi sarà utile: essi del resto parlano la stessa lingua degli americani e, forse più di noi, possono penetrare là dove si costruisce la politica estera americana prima che essa ci venga presentata come qualche cosa di immodificabile.

Il documento di Jean Monnet propone alla Commissione ed al Consiglio dei ministri di studiare anche la possibilità di un comitato di collaborazione scientifica, tecnologica e culturale anche con i paesi dell'est. Noi lo approviamo anche in questa proposta. Sentiamo infatti che se l'Europa crescerà nella sua unità e nella sua forza tecnica e culturale, matureranno più facilmente le premesse perché attraverso la cultura, la tecnica, la scienza si realizzi — Dio lo voglia — una unità migliore di tutto il continente, una unità a cui possano partecipare anche i paesi che si trovano al di là di quella che noi speriamo sia sempre meno cortina di ferro ma oltre la quale, onorevole Longo, vi sono altri popoli che arriveranno essi pure, un giorno, alla libertà ed alla autodeterminazione.

Grazie, signor Presidente. (*Applausi al centro — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Il seguito della discussione è rinviato alla seduta pomeridiana.

### Deferimenti a Commissioni.

PRESIDENTE. Sciogliendo la riserva, ritengo che il seguente provvedimento possa essere deferito alla II Commissione (Interni) in sede legislativa, con il parere della V Commissione:

« Norme per la concessione di una indennità di accompagnamento ai ciechi assoluti assistiti dall'Opera nazionale ciechi civili » (4908).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(*Così rimane stabilito*).

Il seguente altro provvedimento è, invece, deferito alla I Commissione (Affari costituzionali) in sede referente, con il parere della V Commissione:

MILIA: « Modifica all'articolo 39 del testo unico delle leggi per la elezione della Camera dei deputati, approvato con decreto del Presidente della Repubblica 30 marzo 1957, n. 361, in materia di indennità dovute ai componenti degli uffici elettorali » (4500).

**La seduta termina alle 13,10.**

---

IL CAPO DEL SERVIZIO DEI RESOCONTI  
Dott. MANLIO ROSSI

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
Dott. VITTORIO FALZONE

---

STABILIMENTI TIPOGRAFICI CARLO COLOMBO