

COMMISSIONE VIII  
ISTRUZIONE E BELLE ARTI

LX.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 15 LUGLIO 1965

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **ERMINI**

INDICE

|                                                                                                                                                                                                                          | PAG.               |                                                                                                                                                  | PAG.                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| <b>Congedo:</b>                                                                                                                                                                                                          |                    | <b>Proposta di legge</b> ( <i>Seguito della discussione e rinvio</i> ):                                                                          |                         |
| PRESIDENTE . . . . .                                                                                                                                                                                                     | 734                | Senatore BERLANDA ed altri: Norme generali sull'Istituto superiore di scienze sociali di Trento ( <i>Approvata dal Senato</i> ) (2368) . . . . . | 738                     |
| <b>Disegno di legge</b> ( <i>Seguito della discussione e rinvio</i> ):                                                                                                                                                   |                    | PRESIDENTE . . . . .                                                                                                                             | 738, 745, 747, 748      |
| Istituzione presso l'Università di Siena della Facoltà di economia e commercio con il corso di laurea in economia e banca (560); . . . . .                                                                               | 734                | BERLINGUER LUIGI . . . . .                                                                                                                       | 738, 748                |
| <b>Proposte di legge</b> ( <i>Discussione e rinvio</i> ):                                                                                                                                                                |                    | BADINI CONFALONIERI . . . . .                                                                                                                    | 741, 744                |
| CODIGNOLA e FINOCCHIARO: Istituzione presso l'Università di Siena della facoltà di scienze economiche con corsi di laurea in scienze economiche e in scienze bancarie e corso per il diploma in tecnica bancaria (1726); |                    | CODIGNOLA . . . . .                                                                                                                              | 742, 744, 745, 746, 747 |
| SERONI ed altri: ed altri: Istituzione presso l'Università di Siena della facoltà di economia con corsi di laurea in teoria economica e economia aziendale (1741) . . . . .                                              | 734                | MAGRÌ, <i>Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione</i> . . . . .                                                                      | 744, 745, 747, 748      |
| PRESIDENTE . . . . .                                                                                                                                                                                                     | 734, 735, 736, 737 | FRANCESCHINI . . . . .                                                                                                                           | 745                     |
| FRANCESCHINI, <i>Relatore nel disegno di legge n. 560</i> . . . . .                                                                                                                                                      | 734                | SERONI . . . . .                                                                                                                                 | 745                     |
| ELKAN, <i>Relatore sulle proposte di legge Codignola n. 1726 e Seroni n. 1741</i> . . . . .                                                                                                                              | 735                | LEONE RAFFAELE . . . . .                                                                                                                         | 745, 746                |
| SERONI . . . . .                                                                                                                                                                                                         | 735                | FUSARO, <i>Relatore</i> . . . . .                                                                                                                | 747                     |
| CODIGNOLA . . . . .                                                                                                                                                                                                      | 735, 736, 737      | <b>Proposta di legge</b> ( <i>Seguito della discussione e rinvio</i> ):                                                                          |                         |
| BADINI CONFALONIERI . . . . .                                                                                                                                                                                            | 736                | CAIAZZA ed altri: Ordinamento delle scuole materne dei convitti nazionali (339)                                                                  | 749                     |
| BERLINGUER LUIGI . . . . .                                                                                                                                                                                               | 737                | PRESIDENTE . . . . .                                                                                                                             | 749, 750, 751           |
|                                                                                                                                                                                                                          |                    | BUZZI, <i>Relatore</i> . . . . .                                                                                                                 | 749, 750                |
|                                                                                                                                                                                                                          |                    | FINOCCHIARO . . . . .                                                                                                                            | 750                     |
|                                                                                                                                                                                                                          |                    | SERONI . . . . .                                                                                                                                 | 750                     |
|                                                                                                                                                                                                                          |                    | CODIGNOLA . . . . .                                                                                                                              | 750, 751                |
|                                                                                                                                                                                                                          |                    | CAIAZZA . . . . .                                                                                                                                | 751                     |
|                                                                                                                                                                                                                          |                    | <b>Proposte di legge</b> ( <i>Discussione e rinvio</i> ):                                                                                        |                         |
|                                                                                                                                                                                                                          |                    | DAL CANTON MARIA PIA ed altri: Modifica al regolamento generale sui servizi per l'istruzione elementare (1662);                                  |                         |
|                                                                                                                                                                                                                          |                    | TITOMANLIO VITTORIA ed altri: Disposizioni in favore del personale insegnante delle scuole per sordomuti (2351);                                 |                         |

## IV LEGISLATURA — OTTAVA COMMISSIONE — SEDUTA DEL 15 LUGLIO 1965

|                                                                                                   | PAG.          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| GIOIA: Provvidenze in favore degli insegnanti degli Istituti statali per sordomuti (716). . . . . | 751           |
| PRESIDENTE . . . . .                                                                              | 751, 753, 754 |
| ELKAN, <i>Relatore</i> . . . . .                                                                  | 751, 753      |
| BADALONI MARIA, <i>Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione</i> . . . . .              | 751, 754      |
| LEVI ARIAN GIORGINA . . . . .                                                                     | 753           |
| CODIGNOLA . . . . .                                                                               | 753           |
| PICCIOTTO . . . . .                                                                               | 753, 754      |
| BUZZI . . . . .                                                                                   | 753           |
| BORGHI . . . . .                                                                                  | 754           |

**La seduta comincia alle 9,55.**

LEVI ARIAN GIORGINA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta precedente. (*È approvato*).

**Congedo.**

PRESIDENTE. Comunico che è in congedo il deputato Dall'Armellina.

**Seguito della discussione del disegno di legge:**

**Istituzione presso l'Università di Siena della Facoltà di economia e commercio con il corso di laurea in economia e banca (560); e discussione delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati Codignola e Finocchiaro: Istituzione presso l'Università di Siena della Facoltà di scienze economiche con corsi di laurea in scienze economiche e in scienze bancarie e corso per il diploma di tecnica bancaria (1726); Seroni ed altri: Istituzione presso l'Università di Siena della facoltà di economia con corsi di laurea in teoria economica e economia aziendale (1741).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Istituzione presso l'Università di Siena della Facoltà di economia e commercio con il corso di laurea in economia e banca e la discussione delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati Codignola, Finocchiaro, Ferri Mauro e Scricciolo: Istituzione presso l'Università di Siena della Facoltà di scienze economiche con corsi di laurea in Scienze economiche e in Scienze bancarie e corso per diploma in tecnica bancaria; e d'iniziativa dei deputati Seroni, Berlinguer Luigi, Bardini, Raffaelli, De Polzer e Guerrini Rodolfo: Istituzione presso l'Università di Siena della facoltà di Economia con corsi di laurea in teoria economica e economia aziendale,

Se non vi sono obiezioni, la discussione generale del disegno di legge e delle due proposte di legge avverrà congiuntamente.

(*Così rimane stabilito*):

Per quanto riguarda il disegno di legge n. 560, come la Commissione ricorda, l'onorevole Franceschini ha già riferito su di esso nella seduta del 29 gennaio 1964 ed oggi constatato che anche gli onorevoli Codignola e Finocchiaro sono concordi sulla istituzione della nuova Facoltà, ancorché in forma diversa.

Onorevole Franceschini, ha nulla da aggiungere alla relazione da lei già svolta nella circostanza da me rammentata?

FRANCESCHINI, *Relatore su disegno di legge n. 560*. Non ho nulla da aggiungere a quanto dissi nella seduta del 29 gennaio 1964.

Come i colleghi ricorderanno, durante la discussione dovemmo notare l'opposizione dell'onorevole Valitutti e degli onorevoli Finocchiaro e Codignola, non tanto sulla sostanza quanto sulla forma del provvedimento. Lo onorevole Presidente, vista l'opposizione di vari gruppi, fra i quali anche quello missino, propose di costituire un Comitato ristretto per raggiungere un accordo sul testo. Tuttavia, dopo alcune riunioni del Comitato ristretto, ai lavori del quale partecipano anche autorità competenti dell'università e della città di Siena, non si riuscì a giungere ad una conclusione e la discussione fu quindi sospesa in attesa che intervenisse qualche fatto nuovo che rendesse più facile un accordo fra i gruppi.

Nonostante avessi espresso il parere favorevole mio e del mio gruppo, il disegno di legge rimase « insabbiato » in attesa di nuovi provvedimenti.

Oggi ci troviamo di fronte a due proposte di legge degli onorevoli Codignola e Seroni che sono convergenti con il disegno di legge. Ritengo pertanto necessario dedurre dei tre testi un unico testo unificato che faccia perno sul disegno di legge, anche perché la Commissione Bilancio si è riservata di esprimersi su un testo unificato alle due iniziative parlamentari.

Ciò comporterà un ritardo del quale mi rammarico vivamente, perché tutti conosciamo le necessità dell'università di Siena e di quel mondo studentesco.

Non vedo tuttavia altra strada per poter procedere nel nostro lavoro se non quella di addivenire nel più breve tempo possibile, entro oggi o domani, alla compilazione del

## IV LEGISLATURA — OTTAVA COMMISSIONE — SEDUTA DEL 15 LUGLIO 1965

testo unificato, in modo che almeno alla ripresa dei lavori, ai primi di settembre, si possa procedere alla sua discussione ed approvazione.

Spero che il Senato possa approvare con altrettanta celerità il testo unificato in modo da poter istituire entro i primi giorni di ottobre la nuova Facoltà con il corso di laurea in economia e scienza bancaria.

PRESIDENTE. L'onorevole Elkan, relatore sulle proposte di legge Codignola e Seroni ha facoltà di svolgere la sua relazione.

ELKAN, *Relatore sulle proposte di legge Codignola n. 1726 e Seroni n. 1741*. Sono relatore delle due proposte di legge che convergono, come ha detto l'onorevole Franceschini, con il disegno di legge che non è stato possibile approvare finora perché furono sollevate a suo tempo eccezioni riguardanti la necessità di programmare tutta l'attività universitaria, senza indulgere ad utilizzazioni settoriali considerati incoerenti.

Oggi sono state presentate due proposte di legge da parte degli stessi onorevoli che avevano manifestato perplessità di quel tipo. Si tratta quindi di due proposte di legge convergenti con il disegno di legge, ma differentemente impostate anche nella motivazione.

Non ritengo pertanto che si possa oggi affrontare la discussione sui tre testi senza prima aver formulato, con il Comitato ristretto già nominati per il disegno di legge n. 560, e con il concorso dei proponenti, le due nuove iniziative legislative, un testo unico, anche perché la Commissione bilancio ha espresso chiaramente la volontà di aspettare la compilazione di questo testo unico, prima di esprimere un parere che è però già favorevole di massima.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione generale.

SERONI. Non so, signor Presidente, se, data la storia di questo argomento, che è stata ricordata dal collega Franceschini e che è nota a tutti gli altri colleghi noi non potremmo essere d'accordo che il problema è venuto a maturazione in sede politica, in quanto attraverso i due progetti che si sono aggiunti al disegno di legge governativo si è creata una convergenza di opinioni sulla necessità di risolvere la questione; non so se noi non potremmo tentare, data la maturazione cui è giunto il problema, di addivenire, in sede di discussione, alla unificazione del testo. Se noi, per esempio, prendessimo come base di un discorso, a livello quasi intermedio, il testo della proposta di legge d'iniziativa

dell'onorevole Codignola, non credo che potremmo proprio in sede di discussione di Commissione raggiungere la sostanziale unificazione del testo e quindi rinviare alla Comiziché affidarsi ad un Comitato ristretto, il quale, per le note date del calendario della Camera già ormai — mi sembra — stabilite ed accettate, potrebbe riferire soltanto alla ripresa autunnale. Non so, quindi, se gli onorevoli colleghi sarebbero d'accordo che compissimo questo sforzo, che ci potrà costare un po' di attenzione, per arrivare noi, in questa sede, alla unificazione sostanziale del testo; in tal caso avremmo compiuto un passo avanti notevolissimo. Per queste ragioni io avanzo, a nome del mio gruppo, proposta formale nel senso già detto.

CODIGNOLA. Anch'io sono un po' perplesso sull'opportunità di rinviare l'esame delle iniziative ad un Comitato ristretto; sarebbe questa una formula senz'altro utile, nel caso che avessimo un po' di tempo dinanzi a noi, ma con l'imminente chiusura dei lavori parlamentari addivenire alla costituzione di un Comitato ristretto significa rinviare tutto ad ottobre.

La situazione diventa un po' difficile, perché, come i colleghi sanno, quando si presentò l'anno passato il problema, vi erano difficoltà notevoli da parte degli studenti iscritti e si giunse ad una soluzione di carattere provvisorio. Se dovesse iniziare un altro anno accademico senza aver deciso nulla, considerando che il provvedimento dovrebbe passare poi al Senato, la discussione diventerebbe difficile.

Non so se possiamo iniziare la discussione con la formula proposta dall'onorevole Seroni: per parecchi articoli vi è coincidenza tra il testo governativo ed i testi presentati dai due gruppi; per parte nostra abbiamo cercato di attenerci alle norme del disegno di legge governativo, salvo aggiungere un certo numero di articoli e modificare alcuni articoli del progetto governativo stesso. Probabilmente sarebbe possibile dal punto di vista tecnico mettersi al lavoro in Commissione direttamente. In effetti il problema politico generale dell'opportunità della costituzione della Facoltà con particolari caratteristiche è già risolto, in quanto è stato largamente discusso tanto che ci troviamo di fronte a tre progetti diversi ma concorrenti. Si tratta di esaminare i vari articoli e vedere quali sono le difficoltà; anche se io non credo che vi siano estreme difficoltà, mi rimetto al Presidente; se fosse possibile decidere oggi, in modo che ad ottobre sia solo il Senato a dover ripren-

dere il discorso, questa sarebbe e pare una soluzione preferibile.

**BADINI CONFALONIERI.** Mi dispiace sentirmi dall'altra parte della barricata. Sono, come tutti gli onorevoli colleghi che hanno parlato prima di me, assai favorevole a questa iniziativa, che poi di fatto già ha una sua vita effettiva, e quindi alla regolamentazione di questa iniziativa, ma ho visto che nei progetti sottoposti al nostro esame in sostanza si attua *ante litteram* la riforma universitaria così come ci è stata presentata dal Ministro della pubblica istruzione. E questo mi porta ad avvedermi di un errore, di cui non mi era mai avveduto prima, che è quello di non discutere una riforma di carattere generale, ma di attuarla indirettamente attraverso una legge di apparenza secondaria. Nei vari progetti si prevede un piano di studi con il biennio, il dottorato quadriennale, il dottorato di ricerche, cioè in essi si compendia tutta la grande riforma che dovremmo discutere e per la quale mi permetterei di sollecitare la Presidenza della nostra Commissione ed il Governo perché la si possa discutere. Ora non vorrei trovarmi nella situazione assai delicata di aver creato un precedente, quando i principi non sono stati discussi. Ho tutti i miei dubbi che questa discussione possa farsi in Commissione in sede legislativa, comunque sarei dell'opinione di coordinare i vari testi e poi discutere a fondo la materia. È inutile volerlo fare all'ultima ora. Facciamo le cose seriamente, d'accordo tutti di non dilazionare quel che si può non dilazionare, ma nello stesso tempo compresi della necessità di approfondire un problema tanto importante, che può costituire un precedente che si potrà far valere al momento in cui si discuterà la riforma universitaria.

Con i progetti in esame si verrebbe a realizzare una innovazione in campo universitario, che non è ancora applicata e la si verrebbe ad applicare con l'istituzione di una nuova facoltà nell'università di Siena. Mi pare che in questa situazione la logica richiederebbe che costituissimo quanto meno un comitato di studio, perché non è questa una legge che può essere approvata da un momento all'altro senza quell'esame approfondito che essa richiede.

**CODIGNOLA.** Vorrei far presente all'onorevole Badini Confalonieri che nella relazione introduttiva della proposta di legge che ho presentato insieme ad altri colleghi è detto che si è voluto giungere ad una soluzione di carattere sperimentale tenendo presenti le conclusioni della Commissione di in-

dagine, la quale si è così espressa: « Una iniziativa auspicabile e possibile, dato il gran numero degli iscritti, pare anche quella di costituire un piano di facoltà atipiche, ad esempio una per la preparazione di economisti ed una per aziendalisti ». Ed è in vista di questo che abbiamo presentato la nostra proposta di legge e, d'altronde, la nostra posizione è sempre stata esplicita a questo riguardo.

Qui si tratta di iniziare la riforma attraverso una sperimentazione, il che rappresenta un principio nuovo, che noi riteniamo di estrema importanza. Credo che il sistema della sperimentazione, soprattutto in questo caso, sia consigliabile per iniziare. Ecco perché, pur rimettendomi al Presidente per quanto riguarda l'*iter* di questa legge, a mio avviso non è opportuno affidarsi alla formula del comitato ristretto.

**BADINI CONFALONIERI.** In seguito alle osservazioni del collega Codignola, prendo atto con molto piacere del fatto che questa legge non vuole costituire in ogni caso un precedente circa la discussione della riforma universitaria. Ringrazio il collega Codignola: ho constatato che la Commissione è dello stesso avviso.

Rimane da considerare se questo tentativo sperimentale debba realizzarsi in una università nuova, che si trova a dover affrontare molte altre difficoltà (come la istituzione dei corsi ed il loro funzionamento), o non piuttosto — amessa l'opportunità dell'esperimento — in una vecchia università, dove le mura sono più solide ed esiste una esperienza più ricca.

Restando ferme le considerazioni circa la opportunità di approfondire tutta la materia, mi dichiaro d'accordo circa la istituzione di un comitato ristretto che deve presiedere alla elaborazione del testo.

**PRESIDENTE.** I due relatori hanno proposto di raccordare il disegno e le due proposte di legge in un unico testo. Anche il mio orientamento è in questo senso. Dal contesto del disegno di legge e delle due proposte di legge mi avvedo che il tema è simile, ma che esistono notevoli difformità negli articoli. Soprattutto, esiste una parte tecnica sulla quale la Commissione non può decidere ricorrendo direttamente a votazioni. A meno che non debba cadere in errori, i quali poi si ripercuoterebbero a danno della facoltà, che invece, essendo di nuova costituzione, dovrebbe essere predisposta nel migliore dei modi.

Inoltre, la V Commissione non ha tuttora espresso il suo parere, riservandosi di farlo in presenza di un testo unico, sul quale in linea di massima sia stato raggiunto un accordo. Pertanto, sarebbe inutile in queste condizioni definire il provvedimento, con il rischio che la V Commissione non dia parere favorevole, e che esso in ogni caso debba tornare al nostro esame alla ripresa dei lavori parlamentari.

La mia personale opinione, già conosciuta, è di pieno favore alla istituzione di questa facoltà. Naturalmente, è necessario che il provvedimento entro il mese di settembre prossimo sia approvato almeno da un ramo del Parlamento, affinché la facoltà possa cominciare a funzionare dal primo novembre prossimo.

I colleghi sanno che io nutro molta fiducia nei Comitati ristretti; però non in modo indiscriminato, assoluto. Pertanto, sarebbe opportuno ricercare una strada più rapida. I due relatori potrebbero incontrarsi con i proponenti ed il rappresentante del Governo, il prima possibile, per compilare un testo che grosso modo possa considerarsi unificato; di tale testo si potrà iniziare a discutere in una delle prime sedute del prossimo settembre, richiedendo poi sui di esso, il parere della V Commissione.

**CODIGNOLA.** La V Commissione non avrebbe dovuto esprimere il suo parere su ogni provvedimento?

**PRESIDENTE.** Sinora le spese previste sono diverse.

**FRANCESCHINI, Relatore.** Mi sembra giusto che la V Commissione, vista la diversa portata delle proposte comunque concorrenti non ritenga di dare tre pareri diversi.

**BERLINGUER LUIGI.** Non credo sia possibile discordare dalla proposta del Presidente, anche perché, data l'importanza della legge, è necessario considerarla nel suo insieme.

Desidero solo fare una osservazione, che è doverosa perché nella seduta citata dal Relatore Franceschini fui io, a nome del mio gruppo, ad esprimere una serie di perplessità in merito al disegno di legge, e alla maniera in cui veniva affrontato il problema in quel testo. In quella occasione, usammo anche delle espressioni piuttosto severe nei confronti delle autorità accademiche senesi, che avevano creduto di mettere la Commissione di fronte al fatto compiuto dell'inizio dei corsi (come è già avvenuto in altre occasioni, in

cui la Commissione è stata costretta a legiferare in gran fretta). Debbo sottolineare il fatto che gli accademici senesi sono riusciti a superare queste difficoltà.

È una delle volte in cui le università ci mettono di fronte a situazioni alle quali non si può non provvedere; ma, mentre in altri casi siamo andati avanti con decreti presidenziali, in questo caso la Facoltà non è stata istituita e, mentre giustamente si insiste per un provvedimento legislativo, l'atteggiamento di serietà dell'università di Siena invece di essere premiato viene frustrato.

**PRESIDENTE.** Forse perché c'è un onere finanziario da sostenere.

**BERLINGUER LUIGI.** No, perché è a carico del Monte dei Paschi di Siena.

Inoltre la preparazione della nostra proposta di legge, e ritengo anche della proposta Codignola, è stata preceduta da una infinita serie di contatti con le autorità accademiche di Siena.

Sia pure con opinioni diverse, l'istruttoria non è mancata e nel momento della preparazione del disegno di legge e in quello delle due proposte di legge; per cui sono convinto che la situazione sia matura e mi associo con entusiasmo a nome del mio gruppo all'impegno del Presidente di porre all'ordine del giorno della prima o della seconda seduta della nostra Commissione, alla ripresa dei lavori, questo testo.

Infatti, il fatto che gli studenti non siano giunti all'ultimo anno ed abbiamo necessità di una laurea o di un titolo, come è avvenuto per i corrispondenti di lingue estere, non ci deve portare al risultato di ritardare di un anno l'inizio dei corsi universitari che cominciano il 1° novembre.

Se ci fossimo trovati di fronte a manifestazioni di studenti in situazione di necessità avremmo affrontata la questione; invece così non lo facciamo.

Penso che possibilmente oggi stesso si potrebbe istituire il Comitato ristretto.

**PRESIDENTE.** Poiché oggi siamo impegnati in aula per partecipare alla votazione e domani inizia i suoi lavori il Parlamento in seduta comune, mi riservo di sollecitare i colleghi interessati alla questione — con una lettera — alla riapertura della Camera perché, definiscano il testo: e fisserò loro in quella circostanza un limite.

Se non vi sono obiezioni può rimanere stabilito che il seguito della discussione è rinviato ad altra seduta.

*(Così rimane stabilito).*

**Rinvio del seguito della discussione della proposta di legge del senatore Berlanda ed altri: Norme generali sull'Istituto superiore di scienze sociali di Trento (Approvata dal Senato) (2368).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa dei senatori Berlanda, Alcidi Rezza Lea, De Unterrichter, Corbellini, Florena, Limoni, Indelli, Zaccari, Rosati, Pugliese, Forma, Baldini, Ajroldi, Focaccia, Nenni Giuliana, Restagno, Molinari, Zannini, Attaguile, Lo Giudice, Mongelli, Maier, Schietroma, Romagnoli, Carettoni Tullia, Giorgi e Trimarchi recante norme generali sull'Istituto superiore di scienze sociali di Trento.

Poiché nella seduta precedente il Relatore Fusaro ha già svolto la relazione, dichiaro aperta la discussione generale.

BERLINGUER LUIGI. Sulla proposta di legge che proviene dal Senato e riguarda il riconoscimento dell'Istituto superiore di scienze sociali il nostro gruppo ha già avuto modo di svolgere una argomentazione approfondita nella discussione che si è svolta presso l'altra Camera.

Assumendo una posizione non pregiudizialmente negativa, ma severamente critica nei confronti dell'impostazione data alla proposta di legge in esame, come premessa generale esprimo l'estremo interesse del nostro gruppo all'incoraggiamento in Italia degli studi sociologici e in genere, allo sviluppo di queste discipline che non hanno ancora conquistato in Italia, nella nostra vita accademica, una dignità accademica e scientifica pari all'interesse destinato in altri Paesi.

Vorrei anzi esprimere una implicita critica alla politica scolastica del nostro Governo, all'iniziativa del nostro Ministero della pubblica istruzione, o, meglio, al ritardo assai grave dell'iniziativa del Governo italiano per quanto riguarda questo ampio settore di sviluppo dell'attività scientifica.

Credo che non possiamo nasconderci che la nostra politica scolastica in proposito pecca di un senso di provincialismo che si manifesta attraverso tanti elementi. Pensiamo per esempio alla « lesina » delle destinazioni di cattedre o di posti di assistente di ruolo o di finanziamenti in genere: « lesina » cioè di tutta quella serie di interventi che definiscono una politica scolastica a favore della sociologia; perché non si tratta solo di atteggiamento di chiusura di un certo settore (e possiamo dirlo perché in sede parlamentare questo è discorso da farsi), ma anche di una responsabilità di politica scolastica.

Perché ove certi settori della scienza non si sviluppano per interesse e iniziativa degli scienziati e delle Accademie, è compito di un Governo o dei responsabili della politica scolastica sopperire attraverso altre forme alla carenza di iniziative e ciò tanto più, onorevoli colleghi, in quanto il nostro ordinamento universitario è un ordinamento nel quale l'autonomia scientifica e didattica sono fortemente compresse e limitate. Come si manifestano l'autonomia scientifica e didattica in un ordinamento universitario veramente autonomo, come quello previsto dalla nostra Costituzione? Si manifestano attraverso l'elaborazione di piani di studio e quindi attraverso un aggiornamento continuo, in seguito allo sviluppo della scienza, degli ordinamenti didattici. Gli onorevoli colleghi, invece, conoscono il decreto fascista del 1931 che, con tabelle cristallizzate, imbriglia la libera iniziativa scientifica. In molte università del mondo è stato già realizzato quello che nel nostro ordinamento giuridico è soltanto sancito nella Costituzione.

Questa premessa noi abbiamo ritenuto doverosa perché non si debba imputare ad un atteggiamento pregiudizialmente rigido la responsabilità di rinviare *sine die* una iniziativa che nel principio è da considerarsi meritoria. Il fatto che un gruppo di cittadini abbia, in Italia ed in una città come Trento, voluto sottolineare una carenza di iniziative governative non può essere considerato come un fatto negativo anche perché dobbiamo rilevare che non si tratta di una iniziativa privata in assoluto, ma di un'iniziativa comunque presa dagli enti locali di Trento, che sono parte integrante dello Stato. Ma queste considerazioni non sono sufficienti a giustificare queste norme. Noi siamo non solo favorevoli all'iniziativa in generale ma siamo favorevoli anche ad alcuni elementi che la proposta di legge al nostro esame prospetta. Uno di questi, come ho già avuto modo di dire, è contenuto nell'articolo 3 della proposta di legge dove si dice che l'Istituto di scienze sociali che si vuole costituire si regola e regola la sua autonomia scientifica e didattica con uno statuto, che non è stato elaborato, ma è in via di elaborazione « che determina le norme per il Governo amministrativo e di didattico dell'Istituto stesso, i piani di studio... ».

Vorrei chiedere agli onorevoli colleghi se hanno esaminato con la dovuta attenzione queste norme e se hanno riflettuto a sufficienza sul loro significato profondamente rivoluzionario nell'ordinamento giuridico italiano. Noi abbiamo un ordinamento giuridico

delle università italiane ferreo, cristallizzato, perché modificabile soltanto con iniziative nazionali. È controverso se ciò debba avvenire per legge o per provvedimento dell'esecutivo, perché le tabelle sono state fissate con decreto nel 1931 durante il periodo fascista nel quale erano numerosi i provvedimenti dell'esecutivo ed il potere legislativo non aveva struttura democratica. Comunque le tabelle degli esami da superare sono fissate nazionalmente e possono essere modificate non dalle università, ma dall'intervento dello Stato. Agli studenti è soltanto consentita la scelta di un numero minimo di esami complementari. Qui si dice, invece, che il piano di studi e quindi lo elenco delle discipline necessarie per il conseguimento della laurea è fissato dallo Statuto elaborato dall'Istituto di scienze sociali. Si dà quindi anche valore all'autonomia. Questo è un principio che consideriamo sacrosanto tanto che consideriamo tardivo qualsiasi provvedimento che modifichi l'ordinamento degli studi in Italia in questo senso. È questo un elemento assai importante per lo sviluppo delle scienze e l'adeguamento della didattica nel nostro Paese.

Queste sono norme che ci hanno entusiasmato perché volte nella direzione di una concezione riformatrice che noi esprimeremo compiutamente in una proposta di legge sulla riforma generale dell'ordinamento universitario che il nostro gruppo ha quasi finito di elaborare e che sarà presentata alla ripresa dell'attività legislativa.

Vi è un'incongruenza. A mio avviso i presentatori di questa proposta di legge — e su ciò vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi — sono in certa parte dovuti addivenire a formule di compromesso nella elaborazione del testo per cui il coraggio manifestato all'articolo 3 riguardo al deferimento dei poteri didattico-scientifici ad uno statuto è fortemente limitato da altri articoli in base ai quali lo Statuto deve essere sottoposto ad un controllo dell'esecutivo. Infatti dispone l'articolo 5: « Lo statuto sarà approvato con decreto del Presidente della Repubblica su proposta del Ministro della pubblica istruzione, di concerto con il Ministro del tesoro, sentito il parere della I Sezione del Consiglio superiore della Pubblica istruzione ». Se quanto afferma all'articolo 5 si pone su un piano meramente formale *nulla questio*. Infatti nell'ordinamento giuridico italiano gli statuti delle università devono essere approvati con decreto del Presidente della Repubblica. Ma qui il problema è di sostanza, non di forma, è quello di vedere fino a che punto la formula

« è approvato » significa una ratifica di legittimità o un intervento nel merito. È questo il problema che si pone se noi vogliamo operare con questa proposta di legge un inizio della riforma universitaria.

Se noi siamo di fronte ad un provvedimento che, da una parte, nell'articolo 3 indica una riforma a favore della autonomia (che non solo precede una riforma generale ma va contro la norma approvata dal Consiglio dei Ministri e presentata alla Camera), mentre nell'articolo 5 prevede un sindacato di merito della pubblica amministrazione nei confronti dell'Istituto di Trento, veniamo a trasferire il potere di decisione dal potere legislativo a quello esecutivo. La cosa diventa pericolosa, e non permette di muoversi in quella direzione di potenziamento dell'autonomia — e quindi sviluppo della scienza — che noi auspichiamo.

Questa è una prima considerazione. Un'altra considerazione riguarda il modo in cui lo statuto viene poi approvato, nonché una certa confusione che mi sembra di notare fra autonomia universitaria e scientifica (che è un dettato costituzionale) e autonomia regionale o politica.

Ho avuto modo di discutere con l'avvocato Kessler che è, tra l'altro, membro del consiglio di facoltà dell'Istituto di Trento e presidente del consiglio di amministrazione; egli rivendica come diritto dell'autonomia regionale trentina la definizione di una serie di norme che riguardano la vita amministrativa dell'università istruenda, interferendo secondo me illegittimamente nei poteri autonomi di un comitato scientifico che deve presiedere alla vita dell'università.

Per spiegarmi meglio, dirò che in questa legge non sono indicate alcune garanzie fondamentali che noi riteniamo debbano essere richieste a qualunque istituto non statale che dia vita ad una università (come, per esempio, l'organico, certe forme di finanziamento delle attrezzature scientifiche, della vita didattica dell'università). Esistono in Italia numerose università libere, di cui è possibile vedere l'elenco dei finanziamenti (l'Università degli Abruzzi, l'Università Cattolica del Sacro Cuore, eccetera). Tali università libere, che non sono regolate dalla legge sulla parità che la Costituzione richiede, hanno però un organico previsto, posti di professori e di assistenti di ruolo, di professori incaricati, che fanno sostanzialmente parte dell'organico dei docenti della Repubblica italiana. Il titolare di « Storia del diritto italiano » dell'Università cattolica del Sacro Cuore, per esempio, può

essere chiamato nelle università di Stato; c'è possibilità di trasferimento da una università libera ad una di Stato. C'è una comunità di studiosi ad alto livello, che è un fatto caratteristico del modo in cui le università libere sono oggi regolate, della vita, dell'ordinamento degli studi.

A mio avviso, una delle garanzie — di cui parla la Costituzione — che lo Stato deve richiedere ad una università libera (quale sarebbe quella di Trento) è quel minimo di attrezzature didattiche che garantiscano lo svolgimento di una vita universitaria, che diano affidamento agli studenti che il corso di studi sarà terminato. Se noi riconosciamo valore giuridico al titolo di studio conseguito nell'Istituto di Trento, dobbiamo dare ai potenziali studenti che vogliono andarvi a studiare la garanzia della conclusione dei corsi. Questo, dalla legge al nostro esame, non si desume; non è previsto un organico di cattedre universitarie, né un tipo di convenzione fra l'Istituto trentino di cultura, che finanzia, e l'Istituto superiore di scienze sociali.

Non per una questione di principio, ma sul terreno dell'etica costruttiva, non possiamo prescindere da queste garanzie. L'avvocato Kessler rivendica all'autonomia della regione Trentino-Alto Adige e della provincia di Trento in particolare il diritto di stabilire a suo piacimento queste norme. Non sono d'accordo su questa interpretazione della Costituzione e degli obblighi che dalla Costituzione derivano agli istituti di alta cultura non statali. Sono d'accordo che il consiglio di facoltà elabori i piani di studio; ma non sono d'accordo che quegli enti non statali, o statali soltanto in parte, che promuovono una iniziativa finanziariamente, possano cavarsela senza un impegno giuridico preciso, di legge, o senza una convenzione stipulata com'è avvenuto in moltissimi casi. Mi sembra che non si possa trascurare anche questa osservazione, di carattere preliminare.

Sulla base di queste due considerazioni, il mio gruppo ritiene essenziale che il testo sia riesaminato, e che siano in esso inserite altre norme.

Un'altra osservazione riguarda la costituzione dell'Istituto di Trento. Esiste una commissione amministrativa (che chiameremo oggi consiglio di amministrazione), presieduta dal presidente della provincia di Trento, e composta dal presidente della regione trentina, dal presidente della camera di commercio, industria e agricoltura di Trento, dall'assessore alle finanze della provincia di

Trento, da presidi di liceo, eccetera. Poi esiste il collegio commissariale, composto da tutti professori, più l'avvocato Kessler. Io non ho difficoltà a che un politico entri a far parte di un consiglio di facoltà; ma credo che molti colleghi di questa Commissione non siano dello stesso avviso. Il consiglio di facoltà può non essere concepito come un organo composto solamente di studiosi. Ma nell'ordinamento italiano, ciò non è possibile.

Qui si dice: è la massima autorità accademica cui sono attribuiti i poteri della Facoltà che sono fortemente qualificati dall'articolo 3.

Si tratta infatti di un consiglio che interviene in modo decisivo nell'elaborazione dei piani di studio, quindi in attività scientifiche dell'Istituto.

Nella proposta di legge non si dice nulla circa il modo in cui questo consiglio deve agire nella Facoltà; ed inoltre esso è tutto composto di professori di ruolo di altre università, mentre tutte le proposte di legge che hanno avuto per oggetto l'istituzione di nuovi enti o di istituti superiori universitari hanno sempre previsto non solo un determinato numero di professori di ruolo e di assistenti, ma anche un Comitato tecnico, cioè un organismo composto di accademici e studiosi che si sostituisce al futuro consiglio di facoltà nelle more di costituzione del medesimo. Ma di questo non si dice nulla nella proposta in esame.

La proposta vuole innovare in alcuni punti o cose: importantissima la scelta della disciplina: sociologia; e poi, l'elemento organico della vita universitaria: l'autonomia; ma non si definiscono le questioni tecniche (e non solo tecniche) della vita normale dell'università e si è limitati fortemente anche nell'innovazione.

Insomma, si è deciso di varare una proposta di legge che apra la riforma. E qui direi fra parentesi che in materia di scuola elementare o media sarei senz'altro perplesso in fatto di riforma di settore, ma in materia di scienza è nostra convinzione che gli elementi di sperimentazione non siano limitati alla facoltà di scienze politiche, perché la vita della scienza dev'essere mobile e la sperimentazione deve giungere a un pieno sviluppo, a condizione che si vada in una certa direzione.

Perciò io non collegherei le iniziative di riforma universitaria alla riforma generale. Le iniziative di Siena e di Trento ci trovano concordi sotto questo aspetto: cioè che in materia di università bisogna lasciare alle Facoltà universitarie la possibilità di esprimere

il loro orientamento in materia di studi e di strutture nuove ed agili.

Penso che trovandoci di fronte a questa iniziativa concreta dobbiamo con molta serietà, per quanta diffidenza possiamo nutrire nei confronti dei comitati ristretti, rivedere il testo ed andare fino in fondo determinando iniziative di riforma ed elementi strutturali e finanziari.

Penso che bisogna fare in modo che l'Istituto di Trento nasca bene. Siamo d'accordo sul fatto che oggi neppure questo provvedimento si può approvare; l'argomentazione usata per Siena valga anche per Trento.

Concludendo vorrei far sapere alla Commissione che un desiderio da noi espresso ed accettato in parte dai Trentini è quello di andare sul posto e studiare nella sostanza viva la proposta, come è stata studiata quella di Siena, con una commissione di studiosi che approfondisca la materia.

**BADINI CONFALONIERI.** Ho ascoltato con molta attenzione quello che ha detto l'onorevole Berlinguer ed in parte posso trovare un fondamento alle sue osservazioni.

Devo dire che prendo la parola in sede di discussione generale, d'accordo con il collega Valitutti, per chiarire la nostra posizione al riguardo.

Innanzitutto siamo favorevoli in linea di massima a quello che l'onorevole Berlinguer chiamava il principio, l'iniziativa, ma c'è qualcosa di più, e non possiamo non preoccuparcene, anche se possiamo discutere. Alludo al fatto che l'Istituto in questione è in vita da tre anni e vi sono studenti che da tre anni lo hanno frequentato e che nel luglio prossimo si troveranno ad acquisire una laurea che non avrà nessun valore.

Siamo d'accordo che il trovarsi di fronte alla situazione di fatto non è cosa simpatica, ma se essa esiste non possiamo non preoccuparcene.

Le osservazioni dell'onorevole Valitutti, che condivido, riguardano in sostanza due punti.

Primo punto: creiamo una nuova Facoltà innovando in quella che è la struttura classica delle Facoltà universitarie.

Difficoltà che esiste, ma che mi pare potremmo superare, facendo rientrare questa facoltà di scienze sociali in una facoltà di scienze politiche con una particolare specializzazione in sociologia, il che è perfettamente logico e consentito; ed allora rientrando questa facoltà di scienze sociali nel grande alveo della facoltà di scienze politiche, di fatto noi possiamo superare questa prima obiezione.

La seconda obiezione che ha sollevato l'onorevole Valitutti è un'obiezione cui non ho sentito ancora rispondere, ma che evidentemente deve preoccupare noi tutti. Siamo tutti d'accordo — io stesso ho fatto parte del Comitato che aveva discusso questo problema — per allargare l'ingresso alle università a coloro che escono dalle scuole secondarie superiori, però entro certi limiti, secondo il tipo di università cui si vorrebbe accedere. Quel che è consentito in una facoltà di carattere tecnico evidentemente può essere assai meno consentito in una facoltà di carattere umanistico che richiede una preparazione culturale più vasta e — direi — a carattere più universale.

È per questo motivo che io preannuncio, d'accordo con il collega Valitutti, due emendamenti, di cui, però, uno è conseguenza dell'altro, a questo disegno di legge, perché mi preoccupa che questo provvedimento possa arrivare al termine del suo *iter* parlamentare il più presto possibile, cosa che è più facile raggiungere se possiamo trovare un accordo qui in Commissione in sede legislativa, mentre se noi non trovassimo un accordo e dovessimo deferire il provvedimento in Aula, la situazione, in termini di *iter* parlamentare, diverrebbe assai più complicata.

Io preannuncio un emendamento all'articolo 2 inserire dopo il secondo comma il seguente: « L'Istituto superiore di scienze sociali di Trento meno che per le norme contenute nella presente legge è parificato alla facoltà di scienze politiche anche per quanto riguarda i titoli di studio e le condizioni richieste per l'iscrizione degli studenti ».

Propongo inoltre, all'articolo 3, di sopprimere le parole: « i titoli di studio e le condizioni richieste per l'iscrizione degli studenti ».

Condivido in buona parte le osservazioni fatte dall'onorevole Berlinguer sull'autonomia universitaria e sui piani di studio ed è per questo motivo che trovo ottimo l'inserimento all'articolo 3 dei piani di studio, ma quel che concerne l'autonomia universitaria per i piani di studio, non concerne, invece, i titoli di studio necessari perché gli studenti possano accedervi e qui mi pare che un certo limite all'autonomia — se così possiamo considerarlo — sia giusto porlo perché occorre che gli studenti abbiano il minimo di cognizioni, che possa loro permettere di compiere questi studi.

Attraverso gli emendamenti che ho presentato credo che si possano superare le due difficoltà prospettate.

Comprendo che può nascere da questo fatto qualcosa di spiacevole se nel frattempo altri studenti con altri titoli di studio abbiano avuto accesso alla facoltà universitaria, ma non vorrei che per salvare questi pochi casi, noi venissimo a nuocere a tutti gli interessati. La mia preoccupazione è che attraverso questa proposta di legge si formino da parte degli studenti, delle speranze che non vorrei dovessero essere frustrate. Quando questa proposta di legge diventasse legge gli studenti in possesso di questa laurea che volessero entrare nella Pubblica Amministrazione, nelle Regioni, nelle provincie e comuni, si troverebbero ad avere una laurea non riconosciuta nei bandi di concorso con la quale non potrebbero concorrere nei Ministeri, nelle Regioni, nelle provincie etc., come è invece, detto nell'opuscolo che ci è stato trasmesso. Ecco dunque la necessità di non creare di queste illusioni. Io vorrei che gli studenti che frequentano seriamente quest'università, che ha avuto inizialmente un certo, indubbio successo non trovino dinanzi a sé una mera apparenza accademica, sia pure brillante, ma qualcosa di sostanziale.

Ed ai fini dei concorsi nella Pubblica Amministrazione, attraverso l'emendamento che proponiamo di parificazione della facoltà di scienze sociali alla facoltà di scienze politiche, noi diamo affettivamente a questi studenti la possibilità poi di applicare le cognizioni apprese nella facoltà di scienze sociali di Trento.

Mi sembra che se anche in un primo momento questo emendamento può sembrare di natura dilatoria, considerandolo *melius re perpensa*, ci si convince del contrario, perché esso rende accettabile la proposta di legge evitando di creare qualcosa che non ha nel concreto una rispondenza.

Per questi motivi, signor Presidente, sottopongo all'attenzione Sua e della Commissione i due emendamenti che ho preannunciato e mi auguro che anche il Relatore ed il Governo a tempo debiti vogliano accoglierli.

CODIGNOLA. Vorrei evitare di ripetere le cose dette degli onorevoli colleghi, e mi limito a constatare che non è emersa alcuna obiezione di carattere generale nei confronti della proposta che abbiamo presentato.

Credo che dobbiamo dare atto al Presidente Kessler di aver anticipato una riforma dell'attuale facoltà di scienze politiche, la quale ha una origine ben determinata e che anche attualmente, purtroppo, ha una conformazione politica ben determinata; anche se sappiamo che si è avuto negli anni successivi alla Libera-

zione un ampliamento degli studi di scienze politiche nelle nostre università, non con l'istituzione di nuove facoltà, ma con l'istituzione di corsi di scienze politiche presso la facoltà di giurisprudenza tanto che si è creata una differenza tra corsi in genere e facoltà in genere, naturalmente con alcune eccezioni.

L'iniziativa presa dall'Istituto di cultura di Trento, di cui non è chiara la configurazione giuridica, se cioè sia un istituto che ha altre attività oltre quella universitaria o se sia stato creato *ad hoc* per gestire una facoltà, ha dato dei frutti utili ai fini del problema generale dell'autonomia degli studi sociologici nelle nostre università. Tutti conosciamo le tradizioni dei nostri studi sia giuridici, sia storici, i quali entrambi si distaccano da un certo tipo di ricerche a carattere prevalentemente sperimentale, come la ricerca sociologica. La stessa tendenza crociana, che ha dominato i nostri studi per alcuni decenni escludeva dai nostri studi questo tipo di ricerca.

È indubbiamente stato un atto di avanguardia e di coraggio, da parte dell'amministrazione della provincia di Trento, affermare il principio che la società moderna ha bisogno di operatori largamente preparati nelle ricerche specificamente sociali. Diamo quindi atto all'Istituto di Trento di avere aperto concretamente questa strada.

La commissione di indagine, che espresse la sua opinione dopo l'inizio dell'attività dell'Istituto trentino, arrivò a conclusioni più complesse: riconobbe la necessità di procedere ad una riforma delle facoltà di scienze politiche trasformandole in facoltà di scienze politiche e sociali, attribuendo alle istituende nuove facoltà anche i corsi esistenti attualmente presso le facoltà giuridiche. Non è che questa posizione non crei dei problemi, come per esempio il pericolo che la facoltà di giurisprudenza diventi sempre più formalistica e sempre meno legata al movimento della Società. Può corrispondere anche ad una necessità, il fatto che gli studi giuridici si restringano ad un livello prettamente formalistico, per la formazione di magistrati ed avvocati, abbandonando l'indirizzo storico-sociale che è tuttora presente nelle facoltà di giurisprudenza. Noi ci muoviamo ormai verso una riforma che trasformi radicalmente le attuali facoltà di scienze politiche in facoltà di scienze politiche e sociali, con una serie di indirizzi: un indirizzo più strettamente sociologico, uno storico, uno economico, e così via. Quando si parla di studi sociali, infatti, ci si riferisce ad un complesso numeroso di disci-

pline. In alcune grosse università americane, esiste un complesso di centinaia di materie, di fatto, proprio perché all'interno delle scienze sociali vi è uno sviluppo enorme di indirizzi particolari.

Questa, la situazione di fatto. In seguito ad essa, si è realizzato un certo movimento fra insegnanti delle facoltà di scienze politiche, per affrettare la presentazione di un provvedimento di legge di riforma delle facoltà stesse. Tale progetto è molto avanzato, è stato discusso dai presidi delle facoltà, il potere politico ne ha preso visione; è presumibile che l'anno prossimo ne discuteremo, indipendentemente anche dalla legge generale di riforma universitaria. Ciò è determinante agli effetti del giudizio da dare sulla proposta di legge in esame.

Una università non statale, che emetta titoli dopo che è stata riconosciuta, deve emettere titoli corrispondenti a quelli dello Stato, altrimenti questi o non sono spendibili o richiedono una successiva legge che ne riconosca la pertinenza agli effetti di assunzioni nei concorsi statali, eccetera. Di fatto, nella situazione attuale, se riconoscessimo l'Istituto di Trento, daremmo la illusione agli studenti di potersi valere della laurea, mentre invece dovremmo aspettare la riforma delle facoltà di scienze politiche e sociali.

A questo riguardo, vorrei dire qualcosa circa i rapporti costituzionali fra iniziativa privatistica o anche di enti parastatali, e iniziativa dello Stato. Sotto il profilo delle competenze regionali, la regione non ha competenza in tema universitario. In particolare, per quanto riguarda la regione Trentino-Alto Adige, esiste una norma che prevede la facoltà legislativa della provincia per una serie di materie, nei limiti dell'articolo 5 (in armonia con la Costituzione), tra le quali non sono comprese le materie universitarie. Dobbiamo eliminare qualunque questione relativa all'iniziativa legislativa delle regioni o provincie, nell'ambito delle loro competenze. Non dobbiamo dimenticare l'ultimo comma dell'articolo 33 della Costituzione. Può darsi che l'Istituto di Trento sia un istituto di alta cultura; ma è la facciata giuridica che serve alla gestione delle università. Comunque, questi istituti hanno il diritto di darsi regolamenti autonomi, ma nei limiti di quanto stabilito dallo Stato. E noi abbiamo, in previsione, una legge dello Stato che investe questo tipo di ordinamento universitario.

Mi pare evidente che dovrebbe essere interesse generale l'inserimento dell'iniziativa di Trento nella riforma.

È inutile che io sottolinei la differenza sostanziale del problema, rispetto al caso di Siena, dov'è una università statale che organizza una nuova facoltà, e propone di organizzarla con un criterio sperimentale. L'università statale di Siena è già articolata in diverse facoltà. Qui, invece, siamo di fronte ad un organismo completamente estraneo alle università, che ha avuto una iniziativa utile, in linea di massima, ma che ha tanto mosso le acque da portarci vicino ad una decisione legislativa. E sarebbe un non senso in questo momento, per dare una soddisfazione locale, rischiare di frenare il movimento generale di riforma delle università. Dobbiamo compiacerci dell'iniziativa di Trento, finché essa rimane autonoma. Quando essa richiede una norma legislativa, non bisogna dimenticare le esigenze dell'intero paese, le sue necessità. Oltre alla necessità che ho già fatto presente, rimane quella di attendere il tempo indispensabile perché si compia il quadriennio; solo al termine di esso, si potrà porre un problema di urgenza, considerando la situazione degli studenti, naturalmente. Oggi non esiste una urgenza immediata, che si presenterà invece fra un anno, poiché il quarto anno avrà inizio il prossimo novembre.

La più giusta soluzione è che si esprima una opinione in linea di massima favorevole all'iniziativa di Trento (l'intera Commissione ne riconosce la validità, immagino), ma si attenda di inserirla — con la ripresa dell'attività parlamentare — nella visione generale della trasformazione delle facoltà di scienze politiche e sociali.

Vorrei aggiungere qualche altra parola circa una questione di politica generale e una di organizzazione tecnica dell'università.

La Facoltà di Trento appartiene ad una provincia che a sua volta fa parte di una regione ed abbiamo ritenuto importante il problema se prendere una iniziativa statale tendente ad inserire questa iniziativa in una visione generale di collaborazione fra due popoli che vivono nella provincia di Bolzano.

Vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi sul fatto che una università istituita solo a Trento può dare una impressione negativa della volontà italiana di mantenere una comunità di iniziative rispetto alla popolazione allogena.

Penso che quando riprenderemo il discorso per concludere dovremo pensare a collegare l'iniziativa di Trento con una iniziativa a Bolzano che non può non essere concordata con le autorità austriache. Non si può certo

assumere una iniziativa di questo genere senza darle una impostazione distensiva.

BADINI CONFALONIERI. Ma la volontà distensiva non implica un preventivo accordo. Non vorrei che le sue parole, onorevole Codignola, siano andate al di là del pensiero.

CODIGNOLA. Non sono affatto andate al di là del mio pensiero, semmai il contrario, perché una volontà distensiva non può mai essere paternalistica ed immaginare di essere distensiva da se, per virtù propria, senza prima accordarsi con le altre volontà concorrenti.

Onorevole Badini Confalonieri, siamo di due diverse posizioni politiche ed è naturale che la pensiamo diversamente. Anche in ordine di questo problema.

BADINI CONFALONIERI. Allora mi accorgo che ho fatto bene a sottolineare la differenza di vedute.

CODIGNOLA. Vorrei aggiungere qualcosa riguardo a quello che ha detto l'onorevole Berlinguer.

Vi è una questione particolare riguardante la Facoltà che si costituisce come unica Facoltà in una piccola città come Trento.

Credo che l'onorevole Ermini, come Rettore della Università di Perugia, abbia la prova della necessità di concentrare il massimo di iniziative universitarie nella stessa località, perché solo così si vengono a potenziare gli elementi strutturali già esistenti.

Naturalmente vi sono dei limiti atti ad evitare un eccessivo numero di studenti o derivanti da strutture che rendono impossibile la vita universitaria, ma un limite minimo si deve pur tener presente. Si può istituire una Facoltà a Trento? Mi sembra difficile poterlo sostenere.

Si deve seriamente affrontare il problema di un ateneo con altre Facoltà, possibilmente collegate fra loro ed alle esigenze sociali della regione.

Mi sembra pertanto pericoloso riconoscere una università per un solo indirizzo di laurea di una Facoltà, perché la proposta avanzata prevede 4 indirizzi di laurea.

È vero che si dice che ogni Facoltà può istituire gli indirizzi di laurea che crede più opportuni, ma una cosa è istituire un solo indirizzo presso l'università di Pisa o di Pavia, che si trovano già ad un giusto livello di struttura universitaria, altro è istituirlo presso la città di Trento.

MAGRI', *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Noi dobbiamo attenerci strettamente ad un dettato costituzionale e dobbiamo dire se una determinata iniziativa

privata o di enti, a norma dell'articolo 33, ha i requisiti perché noi possiamo riconoscerla.

CODIGNOLA. Possiamo dire che non ha i requisiti.

MAGRI', *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Dimostriamolo. Questo è un altro discorso. Si tratta di una facoltà universitaria, di un Istituto superiore, non di una università.

CODIGNOLA. C'è un punto essenziale. Io riconosco alla provincia di Trento una grande sensibilità di natura assistenziale e sociale, perché è stato fatto un lavoro notevole per cercare di creare una residenzialità studentesca e per rendere l'università vitale bisogna creare le condizioni per far muovere verso Trento gli abitanti di altre provincie. Ma il problema riguarda i docenti.

Si tratta di una situazione di fatto che, nella migliore delle ipotesi, non può che prevedere solo alcune conferenze settimanali. Molti docenti dell'Istituto insegnano a Roma, e questo è in assoluto contrasto con una visione moderna dell'università.

Diciamo allora che, fra le varie questioni da discutere con i promotori perché la proposta diventi accettabile, vi è il problema di come assicurare ai docenti condizioni di residenza stabile. Ciò vuol dire non solo offrire condizioni di residenza stabile, ma anche una quota in più di stipendio, cioè significa applicare il sistema del pieno impiego, perché non troveremo mai dei docenti che lasceranno un'altra città per risiedere a Trento se non offriremo loro condizioni economiche migliori di quelle che hanno in altre città.

Si tratta di un problema che si è presentato anche per la Calabria, perché o creiamo una università con i modesti mezzi che offre la regione, o vogliamo una università ad alto livello ed allora dobbiamo offrire ai docenti buone condizioni economiche.

È logico che deve esserci anche l'ambiente adatto allo studio.

Ora potremmo anche stabilire dei limiti di lontananza per evitare che un professore da Roma o dalla Sicilia debba andare a Trento, a tenere le sue lezioni.

La questione dobbiamo affrontarla con i promotori che — debbo dire — condividono queste preoccupazioni, per trovare una soluzione adeguata.

MAGRI', *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Di professori che insegnano a Messina, a Catania o a Palermo — parlo della mia Sicilia, ma potrei parlare anche di Bari o di Lecce — e che risiedono a Roma,

a Firenze o a Milano credo di conoscerne parecchi. Il problema non si pone solo per Trento, ma è di carattere generale.

CODIGNOLA. Sono perfettamente d'accordo. Poiché, però, si viene ad istituire in questa occasione una nuova sede, noi creiamo qualche cosa di nuovo.

MAGRI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Ma l'equivoco è proprio nella parola « istituire ».

CODIGNOLA. È molto importante la determinazione dell'indirizzo politico di questo istituto in sede d'impostazione generale; vi sono diversi indirizzi che dovrebbero concorrere, a nostro giudizio, senza esclusione di alcuno. È un problema politico che va esaminato apertamente prima di portare a termine questa iniziativa.

MAGRI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Onorevole Codignola io non mi riferisco al fatto specifico di Trento, ma al principio generale. Lei, dunque, vuol dire che se esistono determinate forze private che perseguono un determinato indirizzo sociologico e queste intendono creare un istituto di studi sociologici a livello universitario, il Parlamento dovrebbe dire: Noi non vi riconosciamo se seguite questo determinato indirizzo sociologico. Dovete invece seguire quest'altro o fare una commistione di questi indirizzi.

CODIGNOLA. Ho detto che sarebbe nostro desiderio che una iniziativa di questo genere fosse presa tenendo conto dei diversi indirizzi. Il problema è che non esiste un'iniziativa statale.

FRANCESCHINI. Si tratta di università libere, come lo erano le prime università, alle quali convenivano gli studenti da tutte le parti: così sono nate l'università di Bologna, quella di Padova e le altre.

CODIGNOLA. Ai tempi di Accursio l'università era assai diversa. Bisogna vedere il problema nel suo contesto.

Non credo che lo Stato italiano abbia ancora dei punti di contatto o di identità con il mondo dell'autonomia comunale; le università di Padova, di Bologna e di Firenze sono sorte nel momento in cui l'autonomia comunale rappresentava un tipo di organizzazione statale.

PRESIDENTE. La rovina dell'università è cominciata al momento in cui il « principe » ha preteso che fosse al suo servizio; cerchiamo di sganciarla dal servizio del « principe » e facciamo sì che lo Stato non diventi un nuovo « principe ».

FRANCESCHINI. Io mi stupisco che si voglia fare una teorica trascendentale dell'università, che è un fatto della storia comunale perché le università sono nate dai liberi comuni.

SERONI. Allora i professori risiedevano nell'università; non altrettanto oggi.

CODIGNOLA. Concludo con queste precise proposte ed affermazioni. In primo luogo noi riconosciamo l'utilità dell'iniziativa svolta e riteniamo che essa sia servita notevolmente per mettere in movimento la riforma della facoltà di scienze politiche, che potrà essere discussa alla ripresa autunnale.

Questa prima riforma anticipa solo parzialmente quelle decisioni di carattere generale che saranno prese per le università statali e cui questa si uniformerà o meno.

In terzo luogo, anche indipendentemente da queste osservazioni, che mi sembrano necessarie, ritengo sia opportuno — anche indipendentemente dalla riforma generale — discutere con i promotori dell'università trentina le questioni emerse in questo dibattito.

Vorrei, inoltre, sottolineare che essi sono d'accordo per esaminare con noi le eventuali modifiche a questo testo in modo da dare un contenuto di riforma, non solo apparente, ma sostanziale, alla loro iniziativa.

Quinto ed ultimo: non esiste un problema di tranquillità riferito agli studenti, poiché lo stesso andamento della discussione dimostra che non vi è opposizione al provvedimento di legge, ma anzi esiste una ferma volontà di giungere in porto. Possiamo fin d'ora tranquillizzare gli studenti che accederanno al IV anno l'anno prossimo, nel senso che essi seguiranno un corso di studi che sarà riconosciuto. Non debbono preoccuparsi se non siamo oggi in grado di risolvere il problema; esso sarà rapidamente risolto, sentiti gli interessati, nel corso della ripresa dell'autunno prossimo, quando saremo chiamati a discutere sulla proposta di legge di riforma delle facoltà di scienze politiche.

LEONE RAFFAELE. Ho seguito con molta attenzione tutta la discussione fin qui svoltasi, ed ho preso atto delle osservazioni dei colleghi che mi hanno preceduto. Pertanto, con molta brevità, mi vedo costretto a porre in evidenza un elemento di contraddizione esistente fra quanto i colleghi Berlinguer e Codignola hanno dichiarato e le loro conclusioni. Entrambi hanno approvato con entusiasmo — che io non condivido — lo spirito nuovo, l'iniziativa efficace, presa dall'Istituto trentino di cultura, che ha rotto in qualche modo

una tradizione, mediante soluzioni che noi stessi in sede di Commissione di andagine sostanzialmente avevamo previsto.

In primo luogo, infatti, è presente una autonomia universitaria, specialmente nella organizzazione degli studi, nella impostazione dell'amministrazione nonché della vita scientifica. In secondo luogo l'iniziativa presa dall'Istituto trentino di cultura corrisponde a quello spirito di sperimentazione (che il collega Codignola ha ricordato poc'anzi come ottimo per la istituzione della facoltà prevista a Siena) che è identico allo spirito che ha presieduto ai lavori della Commissione di indagine, anche per questo tipo di studi. Tanto è vero, che il collega Codignola vede in questa iniziativa dell'Istituto trentino di cultura l'anticipazione di quella riforma delle facoltà di studi politici e sociali che mi pare estremamente urgente.

Che cosa osservano i due colleghi, principalmente, al di là della questione della riforma generale? Che manca la certezza, in questa richiesta di un accordo preventivo con coloro che hanno preso l'iniziativa, della funzionalità dell'università e della sua capacità autonoma di amministrazione. Credo che questi siano i due punti principali delle loro osservazioni.

Ora, il chiedere che per legge noi si indaghi su questa struttura autonoma sarà in grado di amministrare ed organizzare scientificamente la prevista facoltà, significa negare il principio di cui essi si sono dichiarati entusiasti. Mi sembra palese.

Finalmente — ha detto l'onorevole Berlinguer — abbiamo una coraggiosa iniziativa, la cui organizzazione è autenticamente diversa da tutta l'organizzazione universitaria esistente. Ma, detto questo, egli vuole condizionare la stessa organizzazione scientifica, controllare l'autonomia amministrativa attraverso la legge, cioè intervenire preventivamente nello statuto, in modo da negare l'autonomia proclamata. È evidente la contraddizione. Ebli si meraviglia e critica che nell'articolo 5 della proposta di legge si preveda che lo statuto sarà approvato con decreto del Presidente della Repubblica, su proposta del Ministro della pubblica istruzione, di concerto con il Ministro del tesoro, sentito il parere della I sezione del Consiglio superiore della pubblica istruzione. E poi afferma che conviene sia tutto impostato nell'ambito della legge istitutiva! Infatti, nell'articolo 1 è richiamato il testo unico delle leggi sull'istruzione universitaria, entro la cui cornice per-

fettamente si inquadra anche questo provvedimento. È la cornice che va cambiata. E allora, vogliamo riconoscere queste iniziative o no?

Ecco la contraddizione: pensare di sostenere con legge le autonomie, quando queste ultime sono proprio da parte vostra riconosciute non solo legittime ma ottime. Il collega Codignola ha affermato che per venire incontro alla presenza costante degli studenti, Trento ha provveduto ad organizzarsi magnificamente.

Due difficoltà sono veramente presenti: quella esposta dal collega Badini Confalonieri, di un riconoscimento veramente valido, che io condivido, dei titoli rilasciati, e quella — tuttavia non ben delimitata — fatta presente dal collega Codignola, circa la presenza dei professori universitari.

Su questo punto, dirò che, anche se partiamo dal Medioevo per giungere fino ad oggi, le università sono sempre nate da iniziativa privata, o di pochi uomini, o di enti. Sfido chiunque a citarmi un solo caso di una università nata in Italia, in Europa, nel mondo intero, per iniziativa dello Stato. Pertanto, supporre che finalmente lo Stato istituisca una università perfetta, in cui costringa i professori universitari a rimanere, significa veramente sognare una cosa assurda. Per nostra sventura, questo non avverrà mai. Anche nelle università statali le più rinomate, oggi i professori universitari sono abbonati agli aerei.

CODIGNOLA. E dobbiamo far rimanere tale la situazione?

LEONE RAFFAELE. No, ma pretendere, per il riconoscimento dell'iniziativa privata, che si giunga a prospettare un organismo perfetto quale è anche di là da venire per lo Stato, significa pretendere troppo.

Quindi, io credo che le difficoltà definite sostanziali non siano veramente tali, tranne quella fatta presente dal collega Badini Confalonieri, che io partecipo e sulla quale mi sembra ci sia l'assenso anche dell'onorevole Codignola. Per quanto riguarda gli altri interventi, mi sembra che essi non contengano neppure una argomentazione solida, tale da resistere ad una seria critica, circa l'impedimento che dove non esiste una università possa sorgere una facoltà. Si consenta a Trento, come alla Calabria e fra non molto spero anche a Taranto, di dar vita ad una organizzazione universitaria anche se si comincia dall'abbici, cioè con una sola Facoltà.

Non si facciano difficoltà al di là di quelle comprensibili in un momento storico come il presente e si dia a Trento la possibilità di avere finalmente una università.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale.

FUSARO, *Relatore*. Rispondendo un po' a tutti gli intervenuti credo di poter rilevare che gli onorevoli Berlinguer, Badini, Codignola e Leone abbiano espresso un giudizio sostanzialmente favorevole all'iniziativa partita da Trento.

Ho anche notato, soprattutto dall'intervento dell'onorevole Codignola, che si vuole un po' l'*optimum* per questi istituti universitari e soprattutto si vuole l'*optimum* per l'Istituto trentino.

Non bisogna dimenticare però quello che poco fa ha detto l'onorevole Leone, cioè che questa è una iniziativa in fase di sperimentazione.

Io credo che per il fatto di aver ottenuto dal 1962, anno in cui sorse, un numero di studenti pari a circa 700, provenienti il primo anno dalla regione stessa per il 70 per cento (percentuale che successivamente è diminuita) l'Istituto meriti non solo la massima considerazione da parte nostra, ma anche il più vivo elogio, perché si tratta di una iniziativa non, come ha prima detto l'onorevole Berlinguer, di privati, ma di un ente locale.

MAGRI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Anche le iniziative private sono ammesse dalla Costituzione.

FUSARO, *Relatore*. Si deve pensare soprattutto allo sforzo notevolissimo sostenuto in campo finanziario da parte di questi enti, cui si aggiungono tutti i comuni della provincia di Trento, l'Istituto di credito ed altri soggetti, per l'istituzione di borse di studio, la creazione di un collegio universitario in fase di sviluppo, che ospita attualmente 150 allievi e, secondo quanto ci assicura il presidente della provincia di Trento, potrà in breve tempo ospitare 250 o 300 studenti.

Vorrei ora rispondere a tutti i rilievi mossi dall'onorevole Berlinguer e da altri colleghi.

Sostanzialmente mi sembra che l'onorevole Codignola sia orientato verso un rinvio che permetta contatti con esponenti dell'iniziativa e siccome, data l'ora, come è stato già rilevato, non abbiamo la possibilità di iniziare la discussione sui singoli articoli, ove questa proposta di rinvio fosse fatta formalmente...

CODIGNOLA. Faccio una formale proposta di rinvio.

FUSARO, *Relatore*. Non mi oppongo, perché durante le ferie estive credo che si possano prendere contatti con i colleghi del trentino e si possa fare in modo che nel mese di settembre o a metà di ottobre questa proposta possa essere approvata dalla Camera dei deputati, dando così tranquillità agli studenti.

MAGRI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Dirò poche parole. Ritengo che anche se non ci fosse, come non mi pare ci sia, una richiesta formale di rinvio, lo stato dei lavori parlamentari e l'orario cui si è giunti rendono il rinvio necessario. Sono ormai le 12 e credo che, conclusa la discussione generale, non vi sia gran possibilità di entrare nel merito dei singoli articoli.

Chiudendosi la discussione generale, il Governo deve prendere atto che dalle varie parti politiche è venuto un riconoscimento nei confronti della originalità e della serietà della iniziativa oggi sottoposta al nostro esame, anche se da alcune parti sono state poste delle riserve che mi auguro possano essere superate nel periodo di tempo che intercorrerà fra la chiusura della discussione generale e la discussione degli articoli, che avverrà alla ripresa dei lavori parlamentari.

Vorrei dire però che il Parlamento non può fare delle promesse, onorevole Codignola, non può dare delle assicurazioni; deve astenersi dal dire ai giovani che saranno iscritti il 1° ottobre del prossimo anno al quarto anno di corso: state tranquilli perché la proposta di legge sarà approvata.

Il Parlamento non è neppure chiamato ad esprimere giudizi di opportunità o inopportunità. Il Parlamento è chiamato ad approvare o a disapprovare delle leggi.

Quindi se, come non mi auguro, non riusciremo ad approvare prima di ottobre questa proposta di legge, sia pure con tutte le modifiche che si vorranno apportare, i giovani che frequentano l'istituto trentino si troveranno a disagio e vorrei dire in certo senso in uno stato di pericolo per quanto riguarda il risultato degli studi che hanno intrapreso.

Lo dico anche perché mi pare che tutti quanti vogliamo che gli sforzi che sono stati compiuti da enti, da docenti e da discenti non siano senza ragione frustrati.

Ecco perché non vorrei che complicassimo più del necessario l'esame di questo provvedimento ed inquadrassimo in modo opportuno il problema del riconoscimento di questa iniziativa presa dagli Enti locali di Trento per un corso di laurea, per una specializzazione,

che, se riconosciuti, rappresenterebbero l'inizio di un indirizzo di studi che nel nostro Paese è stato forse trascurato. Non vorrei che inquadrassimo invece questo episodio così limitato nel problema dell'Alto Adige ed in quello degli allogeni, perché complicheremmo le cose. Ad un certo momento lo Stato potrà investirsi di questo problema — se crede — e noi che operiamo come corpo deliberante a nostra volta potremo investire di esso, ma non possiamo condizionare il riconoscimento della validità o meno di questa iniziativa ad un problema quale è quello della convivenza degli allogeni nell'ambito del territorio nazionale; e non vorrei neanche subordinare questa iniziativa all'ordinamento generale della facoltà di scienze politiche e sociali, cui essa potrà adeguarsi o meno. E questo mi pare giusto perché dobbiamo tener fermo il principio ribadito dall'onorevole Codignola e dall'onorevole Berlinguer, e che anch'io desidero ribadire, dell'autonomia anche delle istituzioni di alta cultura. Dobbiamo combattere queste forme di cristallizzazione. La Costituzione dice che lo Stato detta le norme generali sull'istruzione, ma aggiunge: « Le istituzioni di alta cultura, università ed accademie, hanno il diritto di darsi ordinamenti autonomi nei limiti stabiliti dalle leggi dello Stato ». Se le leggi diventassero troppo costrittive l'autonomia che tutti auspichiamo sarebbe mortificata. Quindi anche il giorno in cui — ed io mi auguro che sia presto — si potrà dare questo nuovo inizio agli studi politico-sociali e, quindi, si potrà creare lo schema della facoltà di scienze politiche e sociali, dovrà essere consentito alle varie scuole, entro questo schema, di atteggiarsi in modo vario, con una certa libertà ed autonomia.

Mi affretto a concludere, perché non voglio entrare nel merito. All'onorevole Berlinguer vorrei dire che a mio giudizio, noi come Parlamento, andremmo al di là dei nostri limiti se pretendessimo di condizionare lo Statuto. Questo non lo possiamo fare. Noi possiamo chiedere che nel provvedimento vengano introdotte determinate norme, ma non possiamo avere la pretesa di dire che desideriamo conoscere anticipatamente lo Statuto, perché se esso non ha un certo contenuto, non possiamo approvare la legge. Questo mi pare che non sia giusto né in diritto e neppure in fatto.

BERLINGUER LUIGI. Questo non lo pretendiamo.

MAGRI', *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Quanto a quello che lei

ha detto, onorevole Berlinguer, nel dichiarare che considera una menomazione — lo ha detto con una certa esitazione — dell'autonomia il fatto che lo Statuto debba essere approvato con decreto del Presidente della Repubblica, a me pare che siamo sufficientemente garantiti dall'espressione: « Nell'ambito delle leggi generali che regolano la pubblica istruzione ». Io credo che questa approvazione per decreto abbia soltanto lo scopo di garantire che lo Statuto si adegui alle norme generali sancite per legge. Non può essere questo un problema di merito, ma soltanto un problema di legittimità.

PRESIDENTE. Consentitemi alcune considerazioni riassuntive, che farò più come semplice deputato che come Presidente della Commissione, e che credo possano essere utili. Noi siamo tutti favorevoli — mi riferisco ai due provvedimenti discussi oggi e ad altri discussi in passato — e siamo sempre stati favorevoli alla massima autonomia dell'Università nell'ambito delle leggi. La Commissione d'indagine ha insistito su questo concetto ed ha detto che questa autonomia bisogna riconoscerla dando alle Università la possibilità di istituire corsi diversi, ordinamenti diversi nell'ambito delle stesse facoltà, centri di studio. Mentre lo Stato non può intervenire, non deve intervenire.

Se una facoltà ritiene di istituire un centro di studi su di un argomento qualsiasi perché, come Parlamento, dobbiamo dire di no? Se una facoltà vuole istituire una laurea con particolare riguardo ad alcuni problemi nuovi, questo deve essergli consentito. Lo abbiamo confermato anche oggi.

Sono stati esaminati due problemi, quello di Siena e quello di Trento e tutti siamo favorevoli alla loro soluzione. Buona cosa quella di Siena, ottima quella di Trento. Per Siena vi erano dei dubbi l'anno passato, ma quest'anno siamo tutti d'accordo, anzi direi che i vari partiti ufficialmente, attraverso i loro rappresentanti, si sono impegnati dichiarandosi favorevoli all'istituzione di questo corso di laurea in economia e commercio ad indirizzo bancario. Per Trento è stato detto — e condivido anche questo — che sarebbe stato bene che lo Stato fosse intervenuto prima di questa iniziativa presa da un ente locale e quindi siamo grati alla organizzazione locale di aver preso l'iniziativa; non è da meravigliarsi che lo Stato, che cura gli interessi generalissimi sul piano della cultura, arrivi dopo che i vari indirizzi culturali si sono già manifestati.

È vero, come è stato osservato, e come la storia del diritto insegna, che le università hanno progredito non per virtù del « principe », che ha cercato sempre di comprimerle, ma per loro forza intrinseca. Basterebbe ricordare il caso dell'Università di Bologna.

Come Presidente, ciò debbo far presente. Le difficoltà esistono. Esse nascono forse dal desiderio che noi abbiamo, come rappresentanza politica del paese, di dare disposizioni in tutti i campi, anche in quelli in cui non abbiamo competenza specifica. Io stesso, leggendo l'elenco delle materie di insegnamento elencate in questi provvedimenti di legge, non saprei dire che valore preciso e comparativo esse abbiano. Esiste un aspetto tecnico sul quale il Parlamento non ha competenza diretta, né reale capacità di discutere. Ecco la parte che va lasciata alla libertà delle università e delle facoltà: la parte di dettaglio, tecnica, e lo statuto universitario, che stabilisce il regolamento interno, i titoli e i piani di studio. Naturalmente, quest'ultimo non deve essere contrario alla legge; pertanto è previsto l'intervento del Consiglio superiore della pubblica istruzione, e quello del Presidente della Repubblica. Non dobbiamo promuovere altre leggi che limitano l'autonomia universitaria; nel testo unico delle leggi sull'istruzione superiore sono già presenti troppe limitazioni. Io prego coloro che si riuniranno per studiare il provvedimento relativo a Siena e la proposta di legge attualmente in discussione di tener conto della necessità di lasciare alle facoltà la più ampia autonomia possibile, sia perché essa risponde ad un dettato della Costituzione, sia perché altrimenti, pur senza volerlo, potremmo cadere in qualche errore grave. Ciò dico, più per dovere verso le università che come Presidente della Commissione.

Se non vi sono obiezioni, può rimanere stabilito che l'esame della proposta di legge viene rinviata ad altra seduta, con l'impegno che essa sarà posta all'ordine del giorno in una delle primissime sedute successive alla riapertura autunnale.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa dei deputati Caiazza ed altri: Ordinamento delle scuole interne dei Convitti nazionali (339).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge di iniziativa dei deputati Caiazza, Buzzi, Romanato, Leone Raffaele, Franceschini,

Pitzalis, Bertè, Marotta Vincenzo, Reale Giuseppe, Rampa, Titomanlio Vittoria, Fusaro: « Ordinamento delle scuole interne dei Convitti nazionali » (339).

Il Relatore ha facoltà di intervenire per illustrare lo stato della questione.

BUZZI, *Relatore*. In seguito alle varie esigenze emerse nel corso della discussione generale sul provvedimento, l'iniziatore della proposta di legge ha presentato una serie di emendamenti diretti a semplificare in modo notevole il testo originario. Presento ed illustro alla Commissione gli emendamenti suddetti.

Nell'articolo 1 viene chiarito il modo in cui si procede alla istituzione delle scuole statali presso i Convitti nazionali. L'istituzione viene fatta secondo le norme generali; in sostanza, si tratta di scuole statali funzionanti presso il Convitto. È pertanto chiaro che non si ha una trasformazione di scuole esistenti, bensì la semplice istituzione di scuole statali presso i Convitti nazionali. La legge interviene per affermare che in ciascun Convitto nazionale viene istituita la scuola media e lascia aperta la possibilità di istituire scuole secondarie superiori.

Un punto molto importante era rappresentato dal governo di queste scuole statali funzionanti nei Convitti nazionali e disciplinate dalle norme generali di tutte le scuole statali secondarie. Il problema è stato risolto mantenendo fermo il principio che il rettore del Convitto è preside, ma articolato la sua responsabilità nella ipotesi che presso lo stesso Convitto è preside, ma articolando altresì la sua responsabilità nella ipotesi che presso lo stesso Convitto funzionino la scuola media ed altre scuole di diversi tipo (i vicedirettori avrebbero funzioni di vicepresidi) pur restando una unità direzionale nel rettore, per quelle ragioni che furono ripetutamente in questa sede fatte presenti, e cioè che è giusto che si sommino insieme l'autorità didattica e quella disciplinare del Convitto, sia per un motivo di opportunità, sia per dare alle scuole e al Convitto una certa unità educativa.

L'articolo 4 del nuovo testo semplifica notevolmente le proposte contenute nell'articolo 5 del testo originario, in quanto si stabilisce che il personale insegnante e non insegnante è a carico dello Stato, e che esso viene assunto in base alle stesse norme in vigore per le altre scuole secondarie. Non si introduce una disciplina diversa per l'assunzione di questo personale; fatto che era motivo di perplessità nell'ambito della nostra Commissione.

Nell'articolo 5 del nuovo testo si parla di adempimenti ed obblighi per questo personale insegnante dei Convitti, che risalgono alle condizioni della scuola del Convitto stesso. Però, non si modifica la posizione giuridica ed economica del personale citato. Si prevede la possibilità di utilizzare anche i vice rettori per l'insegnamento e questa è una possibilità che oltretutto risolve certe difficoltà dei convitti, difficoltà appunto di fornirsi di personale educativo, superabili quando il personale educativo abbia anche la possibilità di accedere all'insegnamento. Diversamente, se questi interessati dovessero sempre rimanere a svolgere l'attività educativa nel convitto, essendo molto limitate le possibilità di passaggio alla funzione di direttore, molti giovani laureati si sentirebbero scoraggiati ad accedere a questo tipo di carriera.

Un particolare interesse rivestono le norme transitorie che ripetono quelle del testo originale e considerano le diverse condizioni nelle quali possono trovarsi gli attuali insegnanti delle scuole funzionanti presso i convitti.

Credo che si potrebbe procedere all'esame degli articoli, se la Commissione non ha obiezioni da fare circa i criteri fondamentali, che non sono certo quelli delle norme transitorie, materia discutibile, ma che riguardano tre punti, chiariti i quali è chiarita tutta la logica del provvedimento.

Si deve chiarire la posizione in cui si troveranno le scuole statali che funzionano presso i convitti. Si tratta della posizione giuridica e non si può modificare la posizione giuridica di queste scuole, perché le scuole pareggiate o riconosciute cesseranno di funzionare. Lo Stato istituisce scuole medie o secondarie superiori che, funzionando in un convitto nazionale, hanno una loro particolare qualifica dal punto di vista educativo e didattico.

Non si tratta però di qualcosa di abnorme e mi pare che rispetto all'iniziale proposta che era stata presentata si siano fatti notevoli sforzi di chiarificazione.

Il secondo punto riguarda la questione di fondo concernente il governo di queste scuole e si è scelto il sistema dell'unità didattica, educativa e disciplinare, affidando il governo stesso al rettore.

Il terzo punto chiarisce la posizione dei docenti, perché in sostanza si accede a queste scuole come si accede a tutte le altre scuole, essendo distinta la funzione dell'educatore che opera nel convitto da quella dell'insegnante.

**PRESIDENTE.** Io mi rimetto in pieno agli onorevoli colleghi, ma mentre mi compiaccio per l'accordo che si è trovato intorno agli emendamenti, trovo che ci potrebbe essere una certa difficoltà a discutere un testo, in molti punti innovatore totalmente, sul quale dovremo sollecitare probabilmente il parere della Commissione bilancio (che è stato espresso, sì, ma in riferimento ad altra ipotesi di spesa competenti le materie di pubbliche imprese e chiedere forse anche il parere della I Commissione affari costituzionali competente in materia di pubblico impiego).

**FINOCCHIARO.** Abbiamo solo ora avuto il testo degli emendamenti e mi sembra necessario che la discussione sia rinviata per consentirci di prenderne accurata visione e di poter intervenire nella discussione con conoscenza di causa perché si tratta di una proposta innovatrice che abbiamo il dovere di approfondire prima di poterlo discutere ed approvare.

Per questi motivi faccio una formale proposta di rinvio.

**SERONI.** Siamo d'accordo sui punti fondamentali proposti dal Relatore.

Quanto alle modalità e al momento di discuterne ci rimettiamo al Presidente.

**PRESIDENTE.** Non posso non accordare rinvio a chi ha potuto prendere visione solo in questo momento di una serie di emendamenti.

**BUZZI, Relatore.** Non so quanti colleghi abbiano avuto il testo prima di oggi, ma so che diversi colleghi hanno lavorato insieme per elaborarlo ed esso certamente è frutto di una certa convergenza.

**CODIGNOLA.** Il nostro gruppo è rimasto estraneo a questa convergenza e credo che questo anche politicamente sia un fatto interessante.

**BUZZI, Relatore.** Non è stata una scelta intenzionale.

**PRESIDENTE.** Se è stato costituito un Comitato ristretto, la Commissione conosce il testo.

**BUZZI, Relatore.** In effetti non si è trattato di un Comitato ristretto, ma di una iniziativa spontanea di alcuni membri della Commissione.

**PRESIDENTE.** Infatti gli emendamenti sono tutti firmati dall'onorevole Caiazza.

**CODIGNOLA.** Tengo a dichiarare che il nostro gruppo è del tutto estraneo al nuovo testo. Se un presentatore di proposta di legge ritiene opportuno trovare un accordo preven-

tivo con altri gruppi, stabilisce con quali gruppi vuol trovarlo.

CAIAZZA. Mi dispiace che l'onorevole Codignola dica di aver avuto il testo solo in questo momento, perché tempo fa glielo ho dato e egli mi disse allora che voleva prima parlarne con l'onorevole Finocchiaro.

CODIGNOLA. Può essere, ma successivamente non sono stato invitato a discutere il testo.

PRESIDENTE. Queste sono questioni di carattere privato. Tuttavia, poiché molti membri della Commissione, fra i quali il Presidente, non conoscono il nuovo testo se non oggi, se non vi sono obiezioni, può rimanere stabilito che il seguito della discussione è rinviato ad altra seduta.

*(Così rimane stabilito).*

*(La seduta, sospesa alle 12,35, è ripresa alle 17,50).*

**Discussione delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati Dal Canton Maria Pia ed altri: Modifica al regolamento generale sui servizi per l'istruzione elementare (1662); Titomanlio Vittoria ed altri: Disposizioni in favore del personale insegnante delle scuole per sordomuti (2351); Gioia ed altri: Provvidenze in favore degli insegnanti degli istituti statali per sordomuti (716).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di legge d'iniziativa dei deputati Dal Canton Maria Pia, Franceschini, Titomanlio Vittoria e Sammartino: « Modifica al regolamento generale sui servizi per l'istruzione elementare » (1662); Titomanlio Vittoria, Gerbino e Bianchi Fortunato: « Disposizioni in favore del personale insegnante delle scuole per sordomuti » (2351); Gioia, Berté, Forlani e Rampa: « Provvidenze in favore degli insegnanti degli Istituti statali per sordomuti » (716).

Il Relatore onorevole Elkan ha facoltà di svolgere la sua relazione.

ELKAN, *Relatore*. Onorevoli colleghi, risultano sottoposti oggi al nostro esame tre proposte di legge concernenti disposizioni a favore del personale insegnante delle scuole per sordomuti: la proposta n. 716 d'iniziativa dei deputati Gioia ed altri, che è più organica e tende a sistemare in ruolo e a dare condizioni di lavoro più idonee al personale che cura la preparazione degli alunni delle scuole statali per sordomuti e altre due proposte, quella

d'iniziativa dei deputati Dal Canton ed altri, n. 1662, e quella d'iniziativa dei deputati Titomanlio ed altri, n. 2351, che cercano di risolvere un problema particolare, abbastanza delicato, sempre riguardante il personale insegnante e dirigente di queste scuole per sordomuti.

Devo far presente alla Commissione che mentre per gli insegnanti delle scuole per ciechi vi sono state delle provvidenze, per gli insegnanti delle scuole per sordomuti, che sono di straordinaria importanza, non vi è stato nulla che abbia portato ad un miglioramento alla situazione di precarietà che esiste in questo settore dell'insegnamento che è di grande importanza, come tutti gli onorevoli colleghi possono avvertire.

Se noi consideriamo che nelle tre scuole statali per sordomuti esiste ancora l'organico del 1935, che non è stato apportato alcun miglioramento, che gli insegnanti vengono incaricati anno per anno senza avere la stabilità del posto, se consideriamo che si hanno classi di dieci alunni per ciascun insegnante, mentre secondo la tecnica più moderna di questo insegnamento non si dovrebbe superare il numero di 5, 6 alunni; se consideriamo che questi insegnanti hanno dovuto frequentare scuole di metodo che hanno consentito loro di togliere i minorati dall'isolamento cui sono costretti dallo loro infermità fisica, veramente dobbiamo concludere che talune provvidenze a favore di questo personale che si prodiga nelle scuole sono indifferibili.

Illustrerò brevemente la proposta di legge degli onorevoli Gioia e altri per poi passare all'esame delle due altre proposte di legge.

La proposta di legge degli onorevoli Gioia ed altri intende elevare in organico tutte le classi funzionanti da due anni alla data di entrata in vigore della presente legge nelle scuole ed istituti statali per sordomuti ed intende porre tutti gli insegnanti in servizio in queste scuole alla data di entrata in vigore di questa legge in un ruolo ordinario purché siano in possesso dei titoli necessari, quale il diploma di specializzazione della scuola di metodo per sordomuti, ed abbiano presentato almeno tre anni di servizio regolare nelle scuole per sordomuti nel cerchio di un decennio. Il titolo di studio richiesto è quello di abilitazione magistrale.

BADALONI MARIA, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Vengono inquadri senza concorso?

ELKAN, *Relatore*. Sì, purché presentino queste condizioni ed abbiano riportato una

qualifica non inferiore a distinto. Agli insegnanti che saranno inquadrati secondo queste disposizioni sarà riconosciuta l'anzianità corrispondente al servizio prestato nelle scuole statali e parificate per sordomuti e sarà valutata secondo le norme dell'articolo 157 del testo unico delle leggi sull'istruzione elementare. Alla spesa derivante dall'applicazione della legge si provvederà con i normali stanziamenti dello stato di previsione della spesa del Ministero della pubblica istruzione.

Ritengo di dover sottolineare agli onorevoli colleghi l'importanza di questa proposta di legge, perché mi sembra che essa effettivamente corrisponde ad una attesa più che giustificata, andando a favore di insegnanti preziosi già qualificati, i quali, oltre al titolo di studio necessario per l'insegnamento nelle scuole elementari, hanno ottenuto un diploma di specializzazione attraverso la scuola di metodo che li ha messi in condizione di poter assolvere il loro compito nel migliore dei modi. Se teniamo conto che questi insegnanti hanno una precaria situazione perché vengono incaricati ogni anno in base ad una graduatoria, per cui potrebbero da un anno all'altro essere esclusi dall'insegnamento e trovarsi senza lavoro o comunque nella necessità di dover attendere ad altre attività, mentre hanno conseguito, con profondo studio, la specializzazione a questa attività, dobbiamo concludere che la proposta di legge può essere accolta favorevolmente.

Le altre due proposte di legge, invece, riguardano una strana situazione, che può apparire veramente abnorme, di alcuni insegnanti di questa categoria. Si tratta di quegli insegnanti in servizio che provengono dal liceo scientifico, hanno conseguito la maturità classica o scientifica e, poi, hanno frequentato questo corso di specializzazione, ottenendo il diploma per l'insegnamento nelle scuole per sordomuti ed hanno per vari anni esercitato questo insegnamento.

C'è però una disposizione ministeriale che non era stata fino all'anno scorso invocata e che stabilisce che per questi insegnanti specializzati nella scuola di metodo, ma che provengono dalle scuole classiche, è possibile soltanto fare i direttori o i vicedirettori, pure con responsabilità didattiche perché non sono direttori amministrativi.

Gli insegnanti in questione, invece, hanno atteso all'insegnamento, contravvenendo alla norma che stabilisce per essi una capacità limitata alla funzione di direzione o di vice-direzione.

Dato che i suddetti insegnanti sono in alcuni casi in servizio da anni ed essendovi una incongruenza fra la possibilità di fare il direttore ed insegnare, l'onorevole Dal Canton avrebbe proposto l'abrogazione della norma prima ricordata per consentire a chi proviene dalla scuola di specializzazione anche con il titolo di maturità classica di insegnare con pieno diritto.

L'onorevole Titomanlio propone invece una soluzione di carattere transitorio, nel senso di non abrogare la norma che vieta l'insegnamento a coloro che hanno il titolo di maturità classica o scientifica, ma di permettere agli insegnanti già inseriti nella scuola di continuare l'insegnamento senza esserne allontanati e senza dover sostenere lo esame di abilitazione magistrale, essendo essi in possesso di un titolo di maturità classica o scientifica, di abilitazione della scuola di metodo e della specializzazione.

Come relatore sono del parere di invitare la Commissione ad accettare la proposta di contenuto più ampio, quella dell'onorevole Dal Canton, perché ritengo che, quando un insegnante ha conseguito la maturità classica o scientifica e poi si è impegnato nelle scuole di specializzazione in materie come la pedagogia ed altre analoghe che lo mettono in condizione di insegnare ai sordomuti, il titolo precedentemente conseguito sia sufficiente ad attestare la sua capacità di insegnamento.

L'unica osservazione che si può fare è che la scuola per sordomuti è inquadrata nell'ambito della scuola elementare, mentre si dovrebbe considerare al di fuori del normale ordinamento scolastico.

Se si pensa che i sordomuti hanno 10 anni di tempo per terminare le elementari e che ci sono anche allo studio delle proposte per estendere anche ad essi la scuola dell'obbligo, perché c'è la possibilità per alcune materie di portarli aldilà dell'istruzione elementare, sembra opportuno che questo tipo di scuola abbia una regolamentazione a se stante.

Concludendo, propongo l'approvazione della proposta di legge n. 716, con un emendamento aggiuntivo che permetta anche ad insegnanti in possesso di altro titolo di insegnare ugualmente, ed in subordine di accettare una norma transitoria per non mettere in difficoltà gli insegnanti non in possesso della specializzazione e le scuole che ne hanno bisogno e che da anni li hanno sperimentati.

## IV LEGISLATURA — OTTAVA COMMISSIONE — SEDUTA DEL 15 LUGLIO 1965

La proposta dell'onorevole Gioia è la più ampia: tende ad allargare l'organico ed a portare le classi da un numero di 10 ad un numero di 6 alunni.

La spesa per l'attuazione non è grande perché lo stipendio degli insegnanti in questione differisce in misura minima da quello degli altri insegnanti in ruolo e, nel contempo, nella dinamica della pubblica istruzione può benissimo essere accolta l'indicazione positiva che il numero dei sordomuti non subisce aumenti o diminuzioni, ma si mantiene costante, naturalmente aumentando con l'aumentare della popolazione.

LEVI ARIAN GIORGINA. Qual è la percentuale di aumento?

ELKAN, *Relatore*. Non lo so, ma posso dire che c'è una costante che aumenta proporzionalmente all'aumento della popolazione.

Un problema più grave è quello dei sordastri, che avevano l'udito e poi lo hanno perduto, perché da ciò derivano squilibri psichici.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione generale.

CODIGNOLA. I problemi aperti dalle proposte di legge non sono semplici e non credo che si possano risolvere in modo marginale. Vi sono anche questioni riguardanti il personale che vanno affrontate in modo molto approfondito.

Noi abbiamo praticamente poche ore di lavoro a disposizione e l'impegno di portare innanzi il disegno di legge sulla scuola materna. Propongo quindi, ascoltata la relazione, di rinviare la discussione generale alla ripresa dei lavori, per dedicarci subito alla discussione del disegno di legge sulla scuola materna che avevamo esaminato fino all'articolo 5.

PRESIDENTE. Non crede, onorevole Codignola, che si possa discutere adesso le proposte di legge?

CODIGNOLA. Non credo. Si tratta di problemi troppo gravi.

PICCIOTTO. Noi siamo d'accordo sulle proposte di legge.

Ci sono dei problemi, come quelli riguardanti la scuola statale e parificata, sui quali abbiamo da fare qualche osservazione, ma nel complesso pensiamo che la Commissione possa definire nella seduta odierna il provvedimento.

Siamo d'accordo perché in particolare la proposta n. 716 pone ed afferma certi principi innovatori che si ritrovano in un complesso di proposte delle quali parlava poco fa il collega Leone. La proposta apre la pro-

spettiva di migliorare il progetto di legge n. 426 e penso quindi che la Commissione potrebbe esaminare e decidere subito sul provvedimento, perché si tratta di legiferare in merito ad un determinato settore in un modo che potrà in un domani servire di base per un ulteriore allargamento.

BUZZI. Potremmo almeno fare la discussione generale per vedere quali sono gli orientamenti della Commissione su questo argomento; se ci sarà un orientamento positivo si potrà arrivare ad un voto. L'esame del disegno di legge sulla scuola materna si potrebbe continuare egualmente dopo o anche domani mattina.

CODIGNOLA. La proposta formale di rinvio la faccio ora.

La questione, onorevoli colleghi, è molto semplice. Noi stiamo da anni, come è stato rilevato dal gruppo comunista, attendendo di portare avanti il disegno di legge relativo alla scuola materna statale. Abbiamo concluso la discussione generale ed abbiamo votato i primi articoli; teniamo conto che il disegno di legge è al nostro esame in sede referente e quindi, a meno che non venga richiesto all'unanimità di trasferirlo in Commissione in sede legislativa, dovremo andare in Aula, e poi al Senato. Rinviando oggi il voto sui successivi articoli non so quando l'*iter* potrà concludersi.

Si pone un problema di priorità tra il provvedimento testè illustrato e quello sulla scuola materna statale. Il Parlamento può decidere come crede, ma noi desideriamo fare una riserva esplicita e, se necessario una proposta formale di rinvio.

PRESIDENTE. Lei, quindi, avanza una richiesta di rinvio esclusivamente per ragioni di tempo.

CODIGNOLA. Se fosse possibile, potremmo continuare l'esame domani.

PRESIDENTE. Domani vi sono riunioni dei gruppi e la Presidenza ci ha fatto pervenire un invito a non tenere sedute di Commissione.

PICCIOTTO. La nostra proposta scaturiva da una constatazione di fatto. Il Relatore, nel momento che ha proposto l'approvazione della proposta di legge sembrava partire dalla convinzione che non vi fossero difficoltà nella maggioranza.

PRESIDENTE. Non vi sono difficoltà di merito.

PICCIOTTO. Noi stessi abbiamo continuamente insistito per portare avanti il disegno di legge sulla scuola materna. Ora vediamo che una serie di provvedimenti importanti

vengono rinviati continuamente: è questo il dato di fatto che dobbiamo constatare. Noi riteniamo che la proposta di legge Gioia sia un provvedimento serio e da prendere in considerazione. Se nella maggioranza non vi è disposizione ad accogliere subito le tre proposte di legge, è chiaro che andiamo incontro ad una lunga discussione.

**PRESIDENTE.** Io credo che qui si vorrebbe esaminare in senso favorevole il testo, ma che si desideri anticipare la prosecuzione dell'esame del disegno di legge sulla scuola materna che, in sede referente potremmo oggi concludere.

**PICCIOTTO.** Il Governo potrebbe esprimere il suo parere.

**BADALONI MARIA, Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione.** Il Governo — credo — risponde sempre al termine della discussione generale.

**BORGHI.** Personalmente concordo con la valutazione fatta dall'onorevole Codignola in merito alle tre proposte di legge qui illustrate dal Relatore. Mi sembra che la proposta di legge n. 1662 d'iniziativa degli onorevoli Dal Canton Maria Pia ed altri, che anche come dice il titolo comporta una modifi-

ca al regolamento generale dei servizi per l'istruzione elementare, richiede un approfondito esame ed un'attenta valutazione al di là dei motivi che hanno giustamente ispirato i proponenti. Non ritengo che possa essere effettuata così brevemente una valutazione che investe particolari problemi, uno dei quali è quello di valutare se determinati titoli di studio sono idonei per poter esercitare determinati compiti nell'attività scolastica.

Pertanto personalmente mi associo alla proposta dell'onorevole Codignola.

**PRESIDENTE.** Se non vi sono obiezioni, può rimanere stabilito che il seguito della discussione è rinviato ad altra seduta.

*(Così rimane stabilito).*

**La seduta termina alle 18,20.**

---

IL CONSIGLIERE CAPO SERVIZIO  
DELLE COMMISSIONI PARLAMENTARI

Dott. ANTONIO MACCANICO

---

TIPOGRAFIA DELLA CAMERA DEI DEPUTATI