

## COMMISSIONE VII

## DIFESA

LV.

## SEDUTA DI MERCOLEDÌ 4 APRILE 1962

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GHISLANDI

## INDICE

	PAG.
<b>Proposta di legge (Discussione e rinvio):</b>	
CAPPUGI, CUTTITTA ed altri: Modifiche alla legge 10 aprile 1954, n. 113, sullo stato giuridico degli ufficiali delle Forze armate per quanto concerne la riliquidazione definitiva della pensione. (8009-1857-B) . . . . .	489
PRESIDENTE . . . . .	489, 490
LEONE RAFFAELE, <i>Relatore</i> . . . . .	489
PUGLIESE, <i>Sottosegretario di Stato per la difesa</i> . . . . .	490
GUERRIERI FILIPPO . . . . .	490
CAIATI . . . . .	490
CUTTITTA. . . . .	490
<b>Disegno di legge (Discussione e rinvio):</b>	
Norme concernenti l'istituzione del sistema aeroportuale di Milano. (3566)	490
PRESIDENTE . . . . .	490, 491, 492
GALLI, <i>Relatore</i> . . . . .	490
GUADALUPI . . . . .	490, 491, 492
CLOCCHIATTI . . . . .	490
LEONE RAFFAELE . . . . .	490
GUERRIERI FILIPPO . . . . .	491, 492
CAIATI . . . . .	491
LECCISI . . . . .	492
PUGLIESE, <i>Sottosegretario di Stato per la difesa</i> . . . . .	492

Seguito della discussione della proposta di legge di iniziativa dei deputati Cappugi, Cuttitta ed altri: Modifiche alla legge 10 aprile 1954, n. 113, sullo stato giuridico degli ufficiali delle Forze armate per quanto concerne la riliquidazione definitiva della pensione (Modificata dalla IV Commissione permanente del Senato) (809-1857-B).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione delle proposte di legge n. 809-1857-B, d'iniziativa degli onorevoli Cappugi, Storti Bruno, Calvi, Pavan, Toros, Scalia Vito, Bianchi Gerardo, Zanibelli, e Cuttitta, concernenti modifiche alla legge 10 aprile 1954, n. 113, sullo stato giuridico degli ufficiali delle Forze armate per quanto concerne la riliquidazione definitiva della pensione. Come è noto, il testo unificato di queste proposte di legge, già approvato dalla nostra Commissione nella seduta del 14 dicembre 1961, è stato modificato dalla IV Commissione permanente del Senato nella seduta del 18 gennaio 1962, ed è quindi tornato a noi per l'esame delle modifiche apportate dal Senato.

LEONE RAFFAELE, *Relatore*. Gli onorevoli colleghi ricorderanno che nel corso dell'ultima seduta conclusi la mia relazione ponendo in evidenza due motivi di doglianza — se così si può dire — nei riguardi del progetto. Innanzitutto feci rilevare che occorre estendere i benefici del provvedimento anche agli ufficiali della Guardia di finanza; ed in secondo luogo che sarebbe stato mio desiderio

La seduta comincia alle 10.

BUFFONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta precedente.

(È approvato).

III LEGISLATURA — SETTIMA COMMISSIONE — SEDUTA DEL 4 APRILE 1962

apportare alcuni miglioramenti al testo unificato, attraverso una revisione organica degli articoli.

Il Ministero della difesa presenta oggi un nuovo testo del provvedimento impostato in maniera organica, e nel quale appaiono accolte le esortazioni del vostro Relatore.

Non ho dinanzi agli occhi la parte del nuovo testo che concerne gli ufficiali della Guardia di finanza.

Per il resto, nel nuovo testo presentato dal Governo, sono stati estesi i benefici di cui all'ultimo comma dell'articolo 1 del testo approvato dal Senato agli ufficiali collocati in ausiliaria di autorità. Detti benefici sono stati però, per questi ufficiali ridotti alla metà. Nella nuova stesura, l'articolo 2 del provvedimento è stato largamente rimaneggiato, ma a mio avviso esso rimane sostanzialmente immutato.

Spero che l'emendamento presentato a beneficio degli ufficiali della guardia di finanza ottenga sollecitamente il parere favorevole della V Commissione. Il parere del Relatore è assolutamente favorevole all'intero nuovo testo proposto or ora dall'onorevole rappresentante del Governo, in quanto esso si mantiene nello spirito e nell'impostazione finora data dalla nostra Commissione alla risoluzione della questione.

**PRESIDENTE.** La Commissione può discutere il provvedimento, ma non può votarlo a scrutinio segreto, poiché la Commissione Bilancio non ha ancora espresso il suo parere sul nuovo testo. Inoltre ritengo che anche la nostra Commissione debba avere il tempo necessario per un'attenta deliberazione. Ad ogni modo, mi rimetto alle deliberazioni della Commissione.

**PUGLIESE, Sottosegretario di Stato per la difesa.** Propongo che si proceda alla votazione dei singoli articoli, sospendendo il voto finale sul provvedimento in attesa del parere della Commissione Bilancio.

**GUERRIERI FILIPPO.** Onorevoli colleghi, mi sembra che, procedendo in tal modo, svalorizzeremmo il parere della Commissione Bilancio al quale è subordinata l'eventuale nostra deliberazione in senso favorevole.

**CAIATI.** In altre occasioni si è seguita la prassi ricordata dall'onorevole Sottosegretario.

**CUTTITTA.** Propongo che la discussione sia rinviata ad una seduta da tenersi venerdì.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Cuttitta propone il rinvio della discussione a venerdì. Debbo però far presente che occorre attendere che scadano almeno i termini regola-

mentari entro i quali la Commissione Bilancio deve esprimere il suo parere.

**GUERRIERI FILIPPO.** Propongo di rinviare la discussione ad una seduta da tenersi mercoledì della prossima settimana.

**PRESIDENTE.** Se non vi sono osservazioni, così può rimanere stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione del disegno di legge: Norme concernenti l'istituzione del sistema aeroportuale di Milano (Approvato dalla IV Commissione permanente del Senato (3566)).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge n. 3566, contenente: « Norme concernenti l'istituzione del sistema aeroportuale di Milano ». Il disegno di legge è già stato approvato dalla IV Commissione permanente (Difesa) del Senato della Repubblica nella sua seduta del 18 gennaio 1962.

La Commissione ricorderà che già nell'ultima seduta abbiamo dovuto rinviare la discussione su questo disegno di legge, in quanto la Commissione Bilancio, che doveva esprimere il parere sul provvedimento, non lo aveva ancora fatto. La stessa situazione permane anche oggi, e ritengo quindi necessario stabilire un ulteriore rinvio.

**GALLI, Relatore.** Il parere sul disegno di legge n. 3566 è all'ordine del giorno della seduta di stamane della Commissione Bilancio.

**GUADALUPI.** Propongo formalmente che la nostra Commissione si riunisca venerdì mattina per esaminare la questione del sistema aeroportuale di Milano. Ciò in quanto desidero essere coerente con l'atteggiamento assunto dal mio gruppo su tutta la questione, che ci sta molto a cuore e che vorremmo fosse risolta bene e presto.

**CLOCCHIATTI.** Propongo di sospendere la seduta per mezz'ora, in attesa che la V Commissione esprima il suo parere: la mia parte ha infatti l'impressione che si voglia trascinare troppo per le lunghe la soluzione del problema aeroportuale milanese.

**LEONE RAFFAELE.** Mi permetto di respingere l'affermazione fatta dall'onorevole Clocchiatti. Noi abbiamo accettato il suggerimento dell'onorevole Presidente di questa Commissione affinché la discussione di tutti i provvedimenti per i quali non ha ancora espresso il proprio parere la Commissione Bilancio, venga rinviata a mercoledì, come abbiamo fatto ora per la proposta di legge Cap-pugi, Cuttitta e altri. Per noi tutti i problemi

## III LEGISLATURA — SETTIMA COMMISSIONE — SEDUTA DEL 4 APRILE 1962

hanno uguale importanza; sia quello del personale militare che quello degli aeroporti: tutti si presentano nello stesso modo e nello stesso modo vanno risolti sul piano della procedura. Poiché l'onorevole Presidente ha voluto far rispettare questa procedura, siamo d'accordo con lui perché si rinvii a mercoledì anche la discussione del disegno di legge concernente il sistema aeroportuale di Milano. A questa decisione siamo giunti non perché la questione presenti aspetti nascosti, ma perché abbiamo già accolto il suggerimento dell'onorevole Presidente di rinviare la discussione della proposta di legge concernente la riliquidazione della pensione agli ufficiali in quanto la Commissione Bilancio non ha ancora espresso il suo parere. Poiché la stessa situazione si verifica per il disegno di legge concernente il sistema aeroportuale di Milano, occorre decidere in senso analogo anche in questo caso.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Guadalupi per aggiungere alcune precisazioni a quanto già detto. In via eccezionale, ne ha facoltà.

**GUADALUPI.** Anzitutto debbo spiegare, per non cadere in contraddizione con quanto detto precedentemente, che aderisco alla proposta di sospendere la seduta per un'ora, ritenendo che entro tale termine potrà essere conosciuto il parere della Commissione Bilancio. Desidero anche fare alcune considerazioni su una errata concezione che l'onorevole Leone Raffaele sembra avere di un principio che occorrerebbe, a suo avviso, rispettare, sul piano regolamentare.

Quando questo disegno di legge, approvato all'unanimità dal Senato, è stato trasferito alla Camera, esso fu assegnato dall'onorevole Presidente della Camera alla nostra Commissione in sede legislativa, con la richiesta del parere della sola VI Commissione Finanze e tesoro. Nella fase iniziale del suo *iter* cioè, questo disegno di legge non era stato deferito — secondo me, opportunamente — per il parere anche alla Commissione Bilancio. Questa Commissione ha rivendicato la propria competenza in un secondo momento, quando noi avevamo già all'ordine del giorno il provvedimento stesso. Infatti nella seconda edizione dell'ordine del giorno generale, in calce all'indicazione del disegno di legge manca la menzione del parere della V e della VI Commissione, così come, invece è indicato nella terza edizione dell'ordine del giorno generale, oggi in nostro possesso. Ciò dimostra che, avvalendosi di una norma regolamentare, i colleghi della Commissione Bilancio, solo in un

secondo momento, hanno richiesto di esprimere il loro parere. Evidentemente, di fronte a questo intervento, noi non potevamo, nonostante le ragioni di urgenza, non accettare il suggerimento dell'onorevole Presidente di questa Commissione di rinviare la discussione del provvedimento, così rispettando regolamento e buona prassi.

Ora noi abbiamo iniziato la discussione. Vi sono stati dei colleghi i quali responsabilmente hanno manifestato alcune loro perplessità sul provvedimento; vi sono stati dei colleghi di parte socialista i quali hanno affermato invece di essere favorevoli al provvedimento. Giunti a questo punto e poiché oggi si verifica la stessa situazione che sussisteva nella precedente seduta, cioè di dover attendere il parere della Commissione Bilancio, noi siamo dell'avviso che per risolvere il problema basti sospendere la seduta per un'ora.

Non si tratta di manovre sotterranee, ma solo di una proposta avanzata nella preoccupazione da parte nostra, che la Commissione Bilancio voglia dilazionare mediante un ritardo nella trasmissione del suo parere l'approvazione del provvedimento. Noi siamo viceversa convinti che il provvedimento sia maturo per essere discusso e proponiamo quindi la sospensione della seduta per un'ora.

**GUERRIERI FILIPPO.** Propongo di rinviare, invece, la discussione a venerdì. È esattamente la stessa cosa rinviare di un'ora o rinviare di due giorni.

**CAIATI.** Ho la sensazione che saranno proposte modificazioni al disegno di legge in discussione. Ora, se questo dovesse avvenire, evidentemente il disegno di legge dovrebbe ritornare al Senato. Si è discusso sulla competenza o meno della Commissione Bilancio in ordine a questo provvedimento specifico, essendovi già stato il parere favorevole della Commissione Finanze e tesoro. E tutto sommato, il terreno è di per sé naturalmente sgombro, nulla opponendosi in sostanza alla approvazione di questo progetto che interessa enti ed amministrazioni pubbliche e non singoli privati ed in cui, pertanto, non vi è traccia di privata speculazione. Ritengo pertanto, che una certa maggioranza a favore dell'approvazione del provvedimento dovrebbe determinarsi. Però è utile, ai fini stessi dell'approvazione del progetto e anche perché la nostra discussione possa fornire un contributo all'ulteriore *iter* che il disegno di legge dovrà percorrere, che si abbia la possibilità di esaminare il parere che esprimerà la Commissione Bilancio. Questi sono i motivi per cui mi per-

metterei di aderire alla proposta di rinvio alla seduta di mercoledì.

**PRESIDENTE.** Mi sembra opportuno chiarire che il disegno di legge concernente il sistema aeroportuale di Milano è stato assegnato alla competenza primaria della nostra Commissione, anche se si è ritenuto opportuno sentire il parere della V e della VI Commissione circa le conseguenze finanziarie del provvedimento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Guerrieri Filippo per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

**GUERRIERI FILIPPO.** Ritiro la mia proposta di rinvio a venerdì ed aderisco a quella formulata dall'onorevole Leone Raffaele di rinviare la discussione a mercoledì prossimo, affinché il provvedimento possa essere meglio e più ampiamente esaminato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto la parola l'onorevole Guadalupi per ritirare l'adesione precedentemente data alla proposta dell'onorevole Albarello ed illustrarne una nuova.

Poiché ritengo che ciò possa giovare all'economia della discussione, do facoltà di parlare all'onorevole Guadalupi.

**GUADALUPI.** Dopo più matura riflessione mi sono convinto che una sospensione di mezz'ora o un'ora non basterebbe. Propongo quindi di rinviare la discussione ad una seduta da tenersi entro ventiquattro ore.

Vorrei però fare alcune considerazioni.

È quasi certo — o per lo meno così si ritiene — che la Commissione Bilancio proporrà alcuni emendamenti al testo del disegno di legge già approvato dal Senato in base a considerazioni, che peraltro finora non sono state ancora formulate, inerenti alle conseguenze di ordine finanziario del provvedimento stesso. Auguriamoci si tratti meglio di raccomandazioni e di osservazioni comprese nel voto sul parere.

È chiaro quindi che questo provvedimento dovrebbe in tal caso essere di nuovo inviato al Senato per l'approvazione degli emendamenti che saranno introdotti.

Ora, se noi dovessimo assumere una certa posizione che può anche essere diversa da quella della Commissione Bilancio, decidendo di approvare senza modificazioni il testo già approvato dal Senato, per ragioni che poi potremmo anche spiegare, accadrebbe certamente che, a causa del contrasto insorto fra la nostra Commissione e la Commissione Bilancio, occorrerebbe rimettere all'Assemblea il disegno di legge. In tale ultimo caso la discussione avverrebbe dopo l'elezione del nuovo Presidente della Repubblica con una

evidente perdita di tempo da scongiurare. È per questa ragione che insisto per una sollecita discussione. Abbiamo fiducia che se in questa settimana riusciamo ad elaborare, sulla scorta del parere della Commissione Bilancio, un nuovo testo del provvedimento, tenendo anche conto di talune osservazioni di ordine giuridico formulate dall'onorevole Veronesi, guadagneremo una settimana di tempo. Infatti, in tale ipotesi, il disegno di legge potrà essere posto all'ordine del giorno della nostra Commissione o dell'Assemblea nella prossima settimana.

Non dimentichiamo che anche questo provvedimento ha una grande importanza nella nuova situazione politica perché è il primo esperimento che si fa di un sistema nel quale le amministrazioni comunali e provinciali assumono un ruolo essenziale e determinante nell'ambito di un settore economico importante quale è quello del « trasporto aereo » e delle infrastrutture aeroportuali.

**LECCISI.** Se non vado errato, il provvedimento ha già subito altri rinvii. Le argomentazioni dell'onorevole Guadalupi sono senz'altro valide, data anche l'aspettativa che nei riguardi del provvedimento nutrono vastissimi settori e dell'impegno preso in proposito da parecchi colleghi, anche appartenenti alla nostra Commissione.

Mi pare che un ulteriore rinvio non sposterebbe i termini tecnici del problema ed acquisterebbe un significato dilatorio che non potrebbe essere certo bene accolto in quegli ambienti che attendono una sollecita soluzione del problema.

Perciò mi associo alla richiesta formulata dall'onorevole Clocchiatti di una brevissima sospensione di mezz'ora o un'ora in attesa del parere della Commissione Bilancio.

**PUGLIESE, Sottosegretario di Stato per la difesa.** Per parte mia voglio chiarire che il Governo è pronto a discutere anche subito il provvedimento. Naturalmente, per quanto concerne il rinvio non posso che rimettermi alla volontà della Commissione.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta dell'onorevole Leone Raffaele di rinviare la discussione a mercoledì prossimo.

(È approvata).

**La seduta termina alle 10,50.**

IL DIRETTORE  
DELL'UFFICIO COMMISSIONI PARLAMENTARI  
Dott. FRANCESCO COSENTINO